

...-i Törvényszék
...P.szám

A ...-i Törvényszék dr. Toldi Ibolya Anikó (...) ügyvéd által képviselt felperes neve (...) felperesnek - dr. Kanyó Roland Richárd (...) ügyvéd által képviselt alperes neve (...) alperes ellen személyiségi jogsértés megállapítása és sérelemdíj megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

ítéletet:

A törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 254.000.- (kétszázötvennégyezer) Ft perköltséget.

A le nem rótt 60.000.-(hatvanezer) Ft eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni, melyet előterjesztése esetén a ...-i Törvényszéken kell elektronikus úton benyújtani a ...-i Ítéltáblához címzetten.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a ...-i Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja vagy a tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartásása irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie.

A ...-i Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

Indokolás

- [1] alperes neve 2017. szeptember 11. napján feljelentést tett a ...-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán ... ellen. A feljelentés szerint 2017. szeptember 5-én megjelent nála a ..., ... úton található telephelyen ... és még két férfi, akivel megegyezett a vasanyag vételárával kapcsolatban. A kerítésoszlopon lévő betonanyag eltávolításához kértek tőle vésőgépet. A szerszámgépet, miután a véséssel végeztek úgy kapta vissza, hogy a koffert visszatették a telephelyen lévő száraz tároló alá. A koffert zárva volt, azóta nem nézte meg, hogy a gép benne van-e. Ma reggel azt tapasztalta, hogy a koffertben nincs benne a vésőgép. Véleménye szerint csak akkor tűnhetett el, amikor ... és csapata a telephelyen dolgoztak vele.
- [2] alperes neve a 2017. október 25. napján tartott folytatólagos kihallgatása alkalmával felperes neve nyilvántartásból kinyomtatott fényképe alapján felismerte, hogy ez a férfi vezette az autót, amikor itt jártak a vasért és eltűnt a szerszámgép.

- [3] 2017. november 28-án a ...-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Nyomozó Alosztálya felperes neve ...-i lakossal szemben házkutatást rendelt el. A határozat indokolása szerint alperes neve feljelentést tett egy általa csak ...-ként ismert személy ellen, aki a ..., ... úton található telephelyén való munkavégzést követően egy, a feljelentő tulajdonát képező vésőgépet eltulajdonított. Az eljárás során beszerzett információk alapján szükségessé vált felperes neve családi házában házkutatás fogatosítása az eltulajdonított szerszámgép felkutatásának és lefoglalásának érdekében.

A fogatosított házkutatás eredményre nem vezetett.

- [4] 2017. december 18. napján a ...-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Nyomozó Alosztálya ...-t gyanúsítottként hallgatta ki az ügyben. A gyanúsítás szerint felperes neve, a testvére ... és harmadik társuk ... 2017. szeptember 5-én megjelentek a ..., ... úton található, alperes neve tulajdonát képező telephelyen. A kerítésoszlop bontásához vésőgépet kértek a tulajdonostól. A munka befejeztével a koffert üresen visszatették a helyére, azonban a vésőgépet magukkal vitték.

- [5] 2018. július 2-án ... és alperes neve szembesítése során alperes neve úgy nyilatkozott, hogy ő ...-nak adta át a gépet.

2018. július 30. napján felperes neve és alperes neve szembesítésének fogatosítása során alperes neve a szemébe mondta ...-nak, hogy ő a testvérének adta át a bontáshoz a vésőgépet.

Ugyanezen a napon ... és alperes neve között történő szembesítés során alperes neve a szemébe mondta ...-nak, hogy fenntartja azt, hogy neki adta át a vésőgépet.

- [6] A ...-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Nyomozó Alosztálya abű. számú határozatával a kisebb értékre elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt és felperes neve személyrel szemben folytatott nyomozást a Be.398. § (1) bekezdés a) pontja alapján - mivel a cselekmény nem bűncselekmény - megszüntette. A határozat indokolása szerint alperes neve feljelentést tett egy általa csak ...-ként ismert személy ellen, aki 2017. szeptember 5. és szeptember 11. közötti időben a ..., ... úton található telephelyén való munkavégzést követően egy, a feljelentő tulajdonát képező vésőgépet eltulajdonított. A feljelentés alapján büntető eljárás indult. Az eljárás során beszerzett adatok alapján megállapítást nyert, hogy felperes neve és ... gyanúsítottak nem tulajdonították el a feljelentés tárgyát képező vésőgépet, a gép alperes neve sértett vallomásától eltérően átadásra sem került az ő számukra a telephelyen történő bontási munkálatok alkalmával. A Be.401. § (4) bekezdése alapján tájékoztatta a gyanúsítottakat, hogy kártalanítási igényt terjeszthetnek elő. Igényüket választásuk szerint egyszerűsített kártalanítási eljárásban vagy kártalanítás iránti vagyoni jogi perben érvényesíthetik.

- [7] A határozattal szemben alperes neve panaszt terjesztett elő. A ...-i Járási Ügyészség a B... számú határozatával a panaszt, mint alaptalant elutasította.

- [8] A ... Megyei Rendőr-főkapitányság ... feljelentése alapján nyomozást rendelt el büntetőeljárást eredményező hamis vádolással elkövetett hamis vád büntett elkövetésének gyanúja miatt alperes neve ellen.

- [9] A ...-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Nyomozó Alosztálya abű. számú határozatával a hamis vád büntettének megalapozott gyanúja miatt alperes nevével szemben folytatott eljárást -

mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése - megszüntette. A határozat indokolása szerint a nyomozás során beszerzett adatok alapján olyan személyi vagy tárgyi bizonyítékot nem sikerült beszerezni, amely minden kétséget kizáróan alátámasztaná azt, hogy alperes neve hamisan vádolta volna meg ...-t bűncselekmény elkövetésével. Az alapeljárásban lefoglalt hangfelvételeken egyértelműen nem hangzott el, hogy alperes neve egy tartozás miatti nyomásgyakorlás céljából jelentette volna fel ...-t. A nyomozás során minden kétséget kizáróan nem lehetett bizonyítani, hogy alperes neve nem adta át ...-nak a vésőgépet. Azt sem az alapeljárásban, sem a hamis vád miatt folytatott eljárásban nem lehetett bizonyítani, hogy a vésőgépet nem tulajdonították el.

... feljelentő a határozattal szemben panaszt nem terjesztett elő.

- [10] A felperes pontosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy az alperes a személyhez fűződő jogait, becsületét és jó hírnevét megsértette azzal, hogy feljelentést tett lopás miatt ellene, és olyan bűncselekmény elkövetésével vádolta, amelyről tudta, hogy azt nem követte el, a hamis vád alapján őt eljárás alá vonták, rabosították, a lakhelyét átvizsgálták, és erről tudomást szerzett a szűkebb környezet is. Ezáltal bizalomromlás következett be, ami az ő személyiségi jogait sértette. Álláspontja szerint az, hogy az alperes a felperest a lopási cselekménynél személy szerint nem jelölte meg, nem ad lehetőséget a személyiségi jogok megsértése alóli mentesülésre, hiszen az alperes az elkövető személyét olyan módon jelölte meg, hogy a leírással a személy kiléte egyértelműen azonosítható volt. A felek közötti telefonbeszélgetésből egyértelműen megállapítható, hogy a feljelentés célja az volt, hogy egy nem vele szemben fennálló alperesi követelés megtérüljön. Álláspontja szerint valótlan az alperes azon nyilatkozata, hogy az alperesnek nincs kompetenciája arra, hogy a nyomozó hatóság milyen intézkedést tesz. A nyomozati eljárást az alperes igazoltan valótlan és rosszindulatú bejelentése indította el. Így a nyomozati eljárás során a büntetőeljárás törvény alapján kötelezően elvégzendő cselekményeket a nyomozóhatóság jogszabályi előírások alapján köteles volt elvégezni. A személyiségi jogai sérelmét az alperes által tett feljelentés és az ahhoz kapcsolódó hatósági eljárás során szenvedte el, mely tehát az alperes magatartásával összefüggő ok-okozati kapcsolatban van, erre tekintettel kérte az alperes kötelezését 1 millió Ft sérelemdíj megfizetésére. Keresetét a Ptk. 6:519. §, 2:52. § (1), (2) és (3) bekezdésére, valamint a 2:42. § (1), (2) és a 2:45. § (1), (2) bekezdésére alapította.

Előadta, hogy az alperes a ...-i Rendőrkapitányságon őt feljelentette, miszerint 2017. szeptember 5. és szeptember 11. közötti időszakban a ..., ... úton található telephelyén munkavégzés közben a tulajdonát képező vésőgépet eltulajdonította. A feljelentés kapcsán őt és testvérét gyanúsítottként hallgatták ki, és lakóhelyükön házkutatás megtartására került sor. Vétlenségét poligráfos vizsgálattal ellenőrizték, mely vizsgálatnak az alperes nem vetette alá magát. A feljelentés szolgáltatott alapot a rendőrség számára, hogy vele szemben különböző, a személyiségi jogait sértő eljárási cselekményt folytasson. A hatóság által lefolytatott vizsgálat lelkileg is megviselte őt és családját. A házkutatás híre gyorsan elterjedt, a nyomozás a lakókörnyezetében széles körben vált ismerté, ezzel jelentős hátrányt okozva neki és családjának. Az alperes lopással gyanúsította őt alaptalanul, és ennek következtében szenvedte el azokat az intézkedéseket, amelyek a róla alkotott képet olyan módon változtatták meg, hogy egy becsutén tolvaj ember képével azonosították. Álláspontja szerint a feljelentésre teljesen más okból került sor, amit a becsutott és a rendőrség által írásba foglalt hangfelvétel is igazol.

- [11] Az alperes a keresetet mind jogalapjában, mind összecszerűségében vitatta, annak elutasítását kérte.

Előadta, hogy ő a felperesnek sem a jó hírnevét, sem a becsületét soha nem sértette meg. Hivatkozott a feljelentésről készült jegyzőkönyv 1. bekezdésére, mely szerint feljelentést kíván tenni egy általa csak ...ként ismert férfi ellen. Azért ...-val szemben tett feljelentést, mert a vésőgépet neki adta át. A felperessel szemben ő soha nem tett feljelentést, ezt támasztják alá a büntetőeljárás iratai is. Az általa tett feljelentés, valamint a felperes által sérelemezett nyomozóhatósági intézkedések között ok-okozati összefüggés nincs, hisz neki semmiféle kompetenciája nincs abban, hogy a nyomozóhatóság a rendelkezésre álló adatok alapján kivel szemben közöl megalapozott gyanút, kit hallgat ki gyanúsítottként, kivel szemben, kit érintően foganatosít házkutatást, lefoglalást, beszerzi-e a hívásforgalmi adatokat vagy sem. Ezen nyomozati cselekmények egy büntetőeljárásnak a velejárói, ahogy az is, hogy egy gyanúsított a gyanúsított kihallgatást követően a nyomozóhatóság döntése, valamint a hatályos jogszabályok alapján át kell, hogy essen úgynevezett rabosítási eljáráson. Ő soha nem kérte a nyomozóhatóságtól, hogy bárhol is foganatosítson házkutatást, nem tett indítványt hívásforgalmi adatok beszerzéséhez, és ahhoz sincs köze, hogy a felperest rabosították. Amennyiben ezt sérelmezte a felperes, panaszt tehetett volna azzal szemben, de a nyomozóhatóság felé, nem pedig polgári perben hivatkozni erre.

Az tény, hogy a nyomozóhatóság a felperessel és testvérével folyamatban volt büntetőeljárást megszüntette. Ezt követően a jelenleg jogerős szabadságvesztését töltő - hangsúlyozottan nem a felperes - tett vele szemben feljelentést amiatt, hogy őt a jelen peres eljárás alapjául szolgáló büntetőeljárásban hamisan vádolta meg bűncselekmény elkövetésével. A lefolytatott bizonyítás eljárás eredményeként a nyomozóhatóság viszont vele szemben az eljárást megszüntette, mivel nem állapítható meg, hogy elkövette volna a vele közölt gyanúsítás történeti tényállása szerinti bűncselekményt. Semmiféle kölcsöntartozásos ügylet nem volt, sem a felperes és alperes, sem a felperes testvére és az alperes között.

- [12] A törvényszék a rendelkezésre álló iratok, felek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [13] A törvényszéknek a kereset alapján azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes követett-e el jogellenes magatartást, és a jogellenes magatartásával okozati összefüggésben a felperesnek okozott-e személyiségi jogsérelmet.
- [14] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:52. § alapján személyiségvédelmi igényt olyan jogsértő magatartás, cselekmény alapoz meg, amely egyben az adott személy személyéhez fűződő jogát is sérti.

A Ptk. 2: 45.§ alapján a jó hírnév megsértésének megállapítása feltételezi valamilyen, a konkrét személyt érintő közlés, tényállítás kifejezését, annak objektív valótlanságát, valamint ezeknek az adott személy objektív társadalmi értékelését hátrányosan befolyásoló hatását. A véleménynyilvánítás pedig akkor sérthet személyhez fűződő jogot, ha az kifejezőmódjában indokolatlanul sértő, bántó megalázó.

- [15] A bírói gyakorlat egységes abban, hogy büntető feljelentés megtétele önmagában nem valósítja meg a személyiségi jog sérelmét, és még akkor sem szolgál kártérítési felelősség alapjául, ha a feljelentő egy konkrét személyt gyanúsított bűncselekmény elkövetésével, a büntetőeljárás pedig nem vezetett a megnevezett személy bűnösségének megállapításához. A megindult eljárás keretében dönthető el ugyanis a feljelentésben foglaltak alapossága vagy alaptalansága. A beszerzett nyomozati iratok alapján azonban az alperes a felperes ellen nem is tett feljelentést, gyanúját ...-val szemben

fogalmazta meg. Az eljárás során elvégzett szembesítések során az alperes végig azt állította, hogy ő ...-nak adta át a gépet, olyan alperesi állítást a beszerzett iratok nem tartalmaznak, hogy felperes neve vitte el a vésőgépet.

- [16] A hamis vád elkövetése a nyomozóhatóság eljárást megszüntető határozata alapján - amelyben a hatóság a felperes által hivatkozott hangfelvételeket is értékelte - még a feljelentésben megnevezett ...-val szemben sem állapítható meg.
- [17] A felperes személyiségi jogi sérelmét a pontosított kereset szerint a nyomozati cselekmények, így az eljárás alá vonás, rabosítás, lakhely átvizsgálás okozta, amely a környezete tudomására jutott. Ezen cselekményeket azonban nem az alperes, hanem a nyomozó hatóság végezte, így a felperes legfeljebb a büntetőeljárás törvény szabályai szerint igényelhet kártalanítást a büntetőeljárás, illetve a vele szemben alkalmazott intézkedések miatt. Maga az eljárást megszüntető határozat is erre vonatkozó tájékoztatást tartalmaz, miszerint kártalanítási igényét egyszerűsített kártalanítási, illetve kártalanítási vagyoni jogi perben érvényesítheti, melyeket a büntetőeljárás törvény szabályoz.
- [18] Ezekre tekintettel a felperes keresetében megjelölt okokból az alperes vonatkozásában személyiségi jogsértés nem állapítható meg. Személyiségi jogsértés hiányában pedig sérelemdíj megállapításának sincs helye. Így a törvényszék a felperes keresetét jogalap hiányában elutasította.
- [19] A felperes személyes költségmentessége folytán a le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.
- [20] A törvényszék a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperest kötelezte az alperes perindítással felmerült perköltsége megtérítésére, melyet a becsatolt költségjegyzék nyomtatvány alapján 200.000.- Ft + ÁFA összegben állapított meg. A 2020. május 6. napján előterjesztett tevékenység kimutatás nem a jogszabály által előírt nyomtatványon lett előterjesztve, erre tekintettel azt a bíróság a Pp. 81. (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyta.
- [21] Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

..., 2020. július 2.

Dr. Barsi Ildikó
bíró