

Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 2.Pf.20.612/2020/4.

A felperes:

felperes neve, **felperes címe**

A felperes képviselője:

Dr. Czeglédy és Társai Ügyvédi Iroda, címe; ügyintéző: dr. Fodor Tímeaügyvéd

Az alperesek:

I.rendű alperes neve, **I.rendű alperes címe**, I. rendű,
II.rendű alperes neve, **II.rendű alperes címe**, II. rendű

Az alperesek képviselője:

Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda, címe; ügyintéző: dr. Kovács Loránd ügyvéd, az I. és II. rendű alperes képviselőjében

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 62.P.21.101/2020/9.

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.000 (hatezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy a Magyar Államnak külön felhívásra 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket fizessen meg.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

- [1] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az I. rendű alperest, hogy
- az alábbi helyreigazító közleményt (a sérelmezett médiatartalomhoz hasonló módon és terjedelemben, közvetett és/vagy közvetlen kommentár nélkül) 5 napon belül tegye közzé a ... honlapon olyan módon, hogy a helyreigazító közlemény az eredeti <https://...> linken a cím alatt, a lead felett legyen elérhető legalább 30 napig, illetve addig, amíg az eredeti, kifogásolt cikk hozzáférhető,
 - továbbá 5 napon belül a ... kezdőoldalának legelején ugyanolyan módon, ugyanakkora betűméretben és ugyanolyan betűtípusban, ahogyan a sérelmezett cikk címe a kezdőoldalon megjelenítésre került, jelentesse meg 24 óra időtartamban a „Helyreigazítás: ... valótlanságokat híreszteltünk” címet, amelyre kattintással az eredeti cikk és az abban foglalt helyreigazító közlemény elérhető:
- „Helyreigazító közlemény:
... napján a ... online felületünkön közzétett »...« című online cikkünkben valótlanul híreszteltük, hogy a kerület illetékesei megpróbálták lebeszélni a segítséget kérőket a segítség igénybevételéről.” Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.
Megállapította, hogy a perrel kapcsolatban felmerült költségeiket a peres felek maguk viselik.
Kötelezte a II. rendű alperest, hogy külön felhívásra, a felhívásban megjelölt módon és időben fizessen meg a Magyar Államnak 18.000 forint feljegyzett eljárási illetéket.
Megállapította, hogy a 18.000 forint feljegyzett eljárási illeték a Magyar Állam terhén marad.
- [2] Ítéletének indokolásában hivatkozott az Alaptörvény IX. cikk (2) és (6) bekezdésére, az Smtv. 4. és 10. §-ára, valamint a 12. § (1) bekezdésére, a Pp. 495. § (1) és (2) bekezdésére, továbbá a Kúria PK 12., 13., 14. és 15. számú állásfoglalásaira.
- [3] Rögzítette, hogy a felperes a Facebook-oldalán ... napján „...” cím alatt közzétett egy hírt, amelyben arról tájékoztatta a lakosokat, hogy a ...-ei hétvégén ... nem tud ellátást biztosítani a lakók számára. Ezen Facebook poszt alapján a cikk azon sérelmezett része, miszerint az ... a múlt hétvégén nem foglalkozott a bajban lévők ellátásával, megalapozott és okszerű újságírói véleményként értékelendő, így a közlés vonatkozásában sajtó-helyreigazításnak nincs helye.
- [4] Az írás második kifogásolt közlése, miszerint „A ... értesülése szerint ezt sokan meg is tették, ám akik tudtak ügyintézővel beszélni, azokat az illetékesek megpróbálták lebeszélni a segítség igénybevételéről.” vonatkozásában elsődlegesen a keresetösségi jog fennállását vizsgálta. A közlés a felperes ügyintézőire vonatkozik, a felperes így egyértelműen felismerhető, a keresetösségi joga fennáll. A közöltek valóságát az alpereseknek kellett bizonyítania, azonban bizonyítási indítványuk nem volt, ezért e körben helyreigazításra kötelezte az I. rendű alperest.
- [5] A helyreigazítás módja körében hangsúlyozta, hogy amennyiben a peresített tartalom, mint ajánlat egy internetes sajtótermék nyitóoldalán is megjelenik figyelemfelhívó szándékkal, majd innen rákattintva elérhetővé válik valamelyik rovatban a teljes írás, a sérelmet szenvedett fél igényt tarthat a helyreigazítás főoldalon való megjelenésére is. A közzététel ezen formája nem jelent többszöri helyreigazításra kötelezést.
- [6] A perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.
- [7] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperesek terjesztettek elő fellebbezést, melyben az ítélet megváltoztatását kérték akként, hogy a kezdőoldal legelején az eredeti cikkhez hasonlóan négy óra

időtartamban kelljen a „Helyreigazítás: ... valótlanságokat híreszteltük” címet szerepeltetni. A felülbírálati jogkört a Pp. 369. § (3) bekezdés c)-d) pontjaira alapították.

- [8] Előadták, hogy az elsőfokú bíróság ítélete megsértette az Smtv. 12. § (2) bekezdését, mely szerint a helyreigazító közleményt a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon kell közölni. Az írás vitatott részei sohasem szerepeltek a kezdőoldal legelején 24 órán keresztül, így az elsőfokú bíróság által megállapított közzétételi mód, mely szerint a kezdőoldal legelején 24 óra időtartamban kell az alpereseknek megjelentetni ezen címet, eltűnt.
- [9] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.
- [10] Előadta, hogy a 24 órás időtartamra való kötelezés megfelel a bíróságok által kialakított gyakorlatnak, másrészt szükséges is ahhoz, hogy az átlagolvasóhoz a helyreigazítás híre eljusson. Az internetes sajtótermékben először a főoldalon jelennek meg a cikkek, majd újabb cikkek megjelenésével az oldalon egyre lejjebb csúsznak, míg végül eltűnnek. A 24 óra átlagosnak tekinthető a cikkek vonatkozásában. A főoldal legelején való közzétételi mód pedig azt a célt szolgálja, hogy a cím az olvasó számára azonnal láthatóvá váljon és az I. rendű alperes ne tudja esetlegesen a sajtó-helyreigazítás rendeltetését azáltal megghiúsítani, hogy a cím csak hosszas görgetés után jelenik meg.
- [11] Az alperesek fellebbezése nem megalapozott.
- [12] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező alperesek sem hivatkoztak. Az alperesek fellebbezési kérelme kizárólag a kezdőoldalon való közzététel időtartamát, valamint annak helyét kifogásolta, így a Pp. 370. §-a alapján a másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét is erre vonatkozóan gyakorolta. A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján az alábbiak szerint helybenhagyta.
- [13] A jogvitában alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseket az elsőfokú bíróság részletesen ismertette, így azokra a másodfokú bíróság csupán visszautal.
- [14] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Pp. 386. § (4) bekezdése szerint annak indokai alapján hagyta helyben, a fellebbezésre tekintettel az alábbiakra mutat rá.
- [15] Az elsőfokú bíróság ítélete a helyreigazítás módja vonatkozásában megfelel az Smtv 12. § (2) bekezdése alapján kialakult bírósági gyakorlatnak.
- [16] Az elsőfokú bíróság határozata alapján a főoldalon egy rövid, a helyreigazítás tényére utaló, figyelmet felhívó közlemény kerül megjelenítésre, míg a tényleges helyreigazító közlemény az eredeti cikknél kerül közzétételre. Az írás címe a főoldalon megjelenti, ami indokoltá teszi, hogy a teljes írás elolvasását célzó összefoglalóval érintett cikk vonatkozásában elrendelt helyreigazítás tényére az olvasó figyelmét felhívja. Az olvasók ezen közleményből értesülnek a helyreigazítás tényéről és szereznek tudomást arról, hogy az eredeti cikkhez kapcsolódóan helyreigazítás került közzétételre, amelynek teljes terjedelmét az érintett cikknél megismerhetik. Az ilyen jellegű közlemény biztosítja, hogy a személyiségvédelem ezen eszköze, a sajtó-helyreigazítás elérje a jogszabályi célját.

- [17] A bírósági gyakorlatnak megfelelő azon rendelkezés, miszerint a helyreigazítás tényére utaló, figyelmet felhívó közleményt az alperesi internetes hírportál kezdőoldalának legelején szükséges megjelentetni. Ezen közzétételi mód biztosítja azt, hogy az alperesi sajtótermék főoldalát felkereső olvasók mindenképpen tudomást szerezzenek a helyreigazítás tényéről. Amennyiben nem a kezdőoldal legelején kerülne elhelyezésre a közlemény, az a látogatók nagy száma előtt nem válna megismerhetővé, így a helyreigazítás tényéről sem szereznének tudomást.
- [18]én a helyreigazítás megismerhetőségét biztosítja a főoldali közzétételi kötelezettség 24 órás időtartama. Ezen egy napos időintervallum biztosítja reálisan azt, hogy az olvasók nagy számban értesüljenek a helyreigazítás tényéről. Amennyiben 24 óránál rövidebb ideig lenne elérhető a közlemény, nem lenne kellőképpen biztosított a lehetőség arra, hogy az olvasók jelentős része a helyreigazítás tényéről értesüljön.
- [19] A másodfokú eljárásban teljes mértékben pernyertesnek minősül a felperes, erre való tekintettel a Pp. 499. § (2) bekezdése alapján a II. rendű alperest kötelezte a másodfokú bíróság perköltség megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése és (5) bekezdése, valamint a 4/A. §-a alapján állapította meg.
- [20] A személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perekben érvényesülő tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (3) bekezdés c) pontja és 46. § (1) bekezdése alapján számított fellebbezési illeték megfizetésére a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. §-ában foglaltak szerint a II. rendű alperest kötelezte a Fővárosi Ítéltábla.

, 2020. október 29.

Dr. Hercsik Zita s.k. . Fintha-Nagy Péter László s.k.
a tanács elnöke előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő