

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.II.1207/2019/7.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: . Katona Sándor, a tanács elnöke
 . Vaskuti András, előadó bíró
 . Gergye Tamás, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2020. március 10.
Az ügy tárgya: magánokirat-hamisítás vétsége
Terhelt: ... és társa
Elsőfok: Budai Központi Kerületi Bíróság,
 2017. december 13., 5.B.XI.2427/2016/9.,
 ítélet, nyilvános tárgyalás
Másodfok: övárosi Törvényszék, 2018. június 1.,
 21.Bf.6776/2018/4., végzés, nyilvános ülés
Az indítvány előterjesztője: ... I. rendű terhelt védője
Az indítvány iránya: a terhelt javára, megváltoztatásra,
 felmentés érdekében

Rendelkező rész

A Kúria a magánokirat-hamisítás vétsége miatt ... és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben az ... I. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budai Központi Kerületi Bíróság 5.B.XI.2427/2016/9. számú ítéletét és a Fővárosi Törvényszék 21.Bf.6776/2018/4. számú végzését ... I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] I. 1. A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2017. december 13. napján meghozott 5.B.XI.2427/2016/9. számú ítéletében - mely a Fővárosi Törvényszék 21.Bf.6776/2018/4. számú végzésével 2018. június 1. napján jogerőre emelkedett - ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki magánokirat-hamisítás vétségében a [Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (továbbiakban: korábbi Btk.) 276. §] és ezért megrovásban részesítette, míg az ellene zsarolás büntettének kísérlete [korábbi Btk. 323. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont] miatt emelt vád alól felmentette.

- [2] 2. A jogerős ítéletben megállapított tényállás szerint az akkor már hosszú ideje külföldön élő, **személy 1** 2007 februárjában megbízta az ingatlanirodát azzal, hogy az 1987. január 2. napja óta tulajdonában álló lakását 26.800.000 forint vételár ellenében értékesítse.
- [3] Mivel a meghirdetett ár mellett nem jelentkezett vevő a lakás megvásárlására, **személy 2**, az ingatlaniroda ügyintézővel megbízott munkatársa, **személy 1** beleegyezésével elfogadta az egyik érdeklődő 18.600.000 forintos árajánlatát.
- [4] A szerződés megkötése érdekében **személy 1** 2007. október 7. napján Budapestre utazott. A szerződéskötéshez szükséges ügyek intézése során **személy 1** elhatározta, hogy értékesíti a lakásban lévő bútorokat. Ennek érdekében 2007. október 9. napján telefonon felhívta ... I. rendű terheltet, akinek a telefonszámát egy postaládában talált bútorvásárlást hirdető szórólapról ismerte meg.
- [5] A telefonbeszélgetést követő napon, 2007. október 10. napján délelőtt ... I. rendű terhelt egy ismeretlen férfi társaságában megjelent **személy 1** értékesítésre szánt lakásában, majd a bútorvásárlással kapcsolatos megegyezést követően ... I. rendű terhelt értesült arról, hogy **személy 1** azért árusítja a bútorait, mert a lakását el kívánja adni. Ennek tudatában ... I. rendű terhelt közölte **személy 1** el, hogy a lakást ő is megvenné, majd elfogadta a **személy 1** által megjelölt 18.600.000 forintot meghaladó összegű pontosan meg nem határozható mértékű vételárat.
- [6] Ezt követően 2007. október 11. napján ... I. rendű terhelt és **személy 1** sértett aláírt egy 2007. október 11. napjára keltezett, ügyvéd által szerkesztett és ellenjegyzett adásvételi szerződést, amely a valóságtól eltérően azt tartalmazta, hogy ... I. rendű terhelt, mint vevő 12.000.000 forint vételár ellenében megvásárolja a **személy 1**, mint eladó tulajdonában álló lakást, és a kölcsönösen kialakult 12.000.000 forint vételárat **személy 1** a szerződés aláírásával egyidejűleg hiánytalanul átveszi ... I. rendű terhelttől. A valóságban **személy 1** és ... I. rendű terhelt egy 18.600.000 forintot meghaladó összegű, pontosan nem ismert mértékű vételárban állapodtak meg, amiből **személy 1** sértett mindössze 1.000.000 forintot kapott meg.
- [7] **személy 1** sértett 2007. október 12. napján 9 óra 00 perckor az átvett 1.000.000 forintból, 950.000 forintot elhelyezett egy bankfiókban a kifejezetten erre célra nyitott bankszámlájára, egyúttal nemzetközi átutalási megbízást adott a banknak arra, hogy a befizetett összegből 930.000 forintot utaljon át a külföldi bankszámlájára.
- [8] ügyvéd az ... I. rendű terhelttől kapott meghatalmazás alapján eljárva 2007. október 15. napján kérelmet nyújtott be a körzeti földhivatalhoz ... I. rendű terhelt tulajdonjogának bejegyzése végett, amely kérelemhez az adásvételi szerződést mellékelte.
- [9] **személy 1** lakásának forgalmi értéke 2007. október 11. napján 19.200.000 forint volt.
- [10] II. 1. A jogerős ügydöntő határozat ellen ... I. rendű terhelt

védője a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontra alapítva felülvizsgálati indítványt terjesztett elő.

[11] Az indítványozó szerint az irányadó tényállás alapján az eljáró ügyvéd tudta, hogy az általa szerkesztett és ellenjegyzett szerződés valótlan tartalmú és azt a földhivatal felé benyújtotta, így az ügyvéd valósította meg a magánokirat-hamisítás vétségét. Az I. rendű terhelt azzal, hogy aláírta a szerződést és a meghatalmazást (utóbbival felhívva az ügyvédet a benyújtásra) csak előkészületet követett el, ami nem bűncselekmény. A védő szerint amennyiben a bíróság álláspontja helyes, úgy **személy 1** ellen is eljárást kellett volna indítani.

[12] Mindezekre tekintettel a jogerős határozat megváltoztatását, és ... I. rendű terhelt felmentését indítványozta.

[13] 2. A Legfőbb Ügyészség BF.1246/2019/2. számú írásbeli nyilatkozata szerint bár a bíróság a jogerős határozatában valóban tévesen állapította meg - felbujtó helyett tettesként - az I. rendű terhelt elkövetői minőségét, ám ez nem eredményezte vele szemben törvénysértő büntetés kiszabását, ezért a felülvizsgálati indítvány elutasítását indítványozta.

[14] **III.** 1. A felülvizsgálati indítvány nem megalapozott.

[15] 2. A Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálására a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulést tűzött ki, melyen a megtámadott határozatokat a Be. 659. § (5) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül, emellett vizsgálta a Be. 659. § (6) bekezdésében meghatározott esetleges eljárási szabálysértéseket is, illet azonban nem észlelt.

[16] 3. A Be. 659. § (1) bekezdésében írt szabály szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítélet tényállása az irányadó. E tényálláshoz tartoznak mindazok a történeti tények, amelyek az ítéletben megállapításra kerültek, függetlenül attól, hogy ítéletszerkesztési hiba folytán esetleges nem a történeti tényállásban kerültek leírásra, hanem az indokolás más részében, így a bizonyítékok értékelése vagy a jogi indokolás körében (BH 2016.163.).

[17] Így a tényállás részének kell tekinteni az elsőfokú bíróság ítélete indokolásnak 31. oldal 3. bekezdésében írtakat is, mely szerint az eljáró ügyvéd egy olyan szerződés elkészítésében működött közre, amely valótlan tartalmú, és erről neki minden kétséget kizáróan tudomással kellett bírnia.

[18] Ebből következően ... I. rendű terhelt valóban nem tettesként, hanem felbujtóként követte el a terhére rótt magánokirat-hamisítás vétségét, és azáltal, hogy a valótlan tartalmú okirat az illetékes földhivatalhoz benyújtásra került, a bűncselekmény befejezetté vált.

[19] Ezért alaptalan a felülvizsgálati indítvány azon hivatkozása, mely szerint ... I. rendű terhelt magatartása csak büntetlen előkészületként értékelendő.

[20] Az elkövetői minőség téves megállapítása azért nem

felülvizsgálati ok, mert a Btk. 14. § (3) bekezdésében írt szabály szerint a részesekre is a tettesekre megállapított büntetési tételt kell alkalmazni.

[21] A Legfőbb Ügyészség nyilatkozatában helytállóan fejtette ki, hogy az eljárás során a bíróságoknak csak a terheltekkel szemben emelt vádról kellett döntenie, és ebből a szempontból annak nincs jelentősége, hogy a bűncselekményt esetleg további személy is megvalósította.

[22] 4. Mindezekre tekintettel a Kúria az ... I. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budai Központi Kerületi Bíróság 5.B.IX.2427/2016/9. számú ítéletét és a Fővárosi Törvényszék 21.Bf.6776/2018/4. számú végzését ... I. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

Az indítvány elvi tartalma

[23] A büntetőjogi felelősség téves megállapítása.

A döntés elvi tartalma

[24] Az elkövetői minőség téves megállapítása törvényes minősítés és törvényes keretek között kiszabott intézkedés esetén nem alapoz meg felülvizsgálatot.

Záró rész

[25] A Kúria végzése ellen a fellebbezés a Be. 614. § (2) bekezdése alapján, a felülvizsgálat pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárt. Az ismételt indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria az indítványt a Be. 656. § (4) bekezdése alapján, érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. március 10.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s.k.
előadó bíró, Dr. Gergye Tamás s.k. bíró

A kiadmány hitelél:
Schulz Oszkárné
tisztviselő