

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.40.098/2020/4.

A tanács tagjai: . Zanathy János
a tanács elnöke

. Farkas Katalin
előadó bíró
Deutschné dr. Kupusz Ildikó
bíró

A felperes:

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

Az alperes képviselője: ...kamara jogtanácsos

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: alperes

A fellebbezéssel érintett határozat:

Debreceni Törvényszék 1.K.701.802/2020/2.

Rendelkező rész

A **Kúria** a Debreceni Törvényszék 1.K.701.802/2020/2. számú végzését hatályon kívül helyezi.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] A felperes 2019. szeptember 5. napján előterjesztett öregségi nyugdíj megállapítása iránti kérelmét a „„Megyei Kormányhivatal„„Járási Hivatala a 2020. február 26. napján kelt„„. számú határozatával elutasította a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) 18. § (1) bekezdése alapján.
- [2] A másodfokon eljáró alperes nevére 2020. május 11. napján kelt„„. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta, megállapította továbbá, hogy a felperes az illetékes adóhatóság igazolása alapján östermelőként nyugdíjjarulékot nem fizetett, ezért mezőgazdasági östermelőként nem szerzett szolgálati időt.
- [3] A felperes kereseti kérelmében vitatta az östermelői jogviszonyát, kérte azt méltányosságból elismerni.
- [4] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság döntése

- [5] Az elsőfokú bíróság a alperes nevealperest a perből elbocsátotta és a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt alperesként perbe állította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 25. § (3) bekezdése, a Tny. 2020. február 29. napjáig hatályban volt 95/A. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítésével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 360/2019. (XII.30.) Korm.rendelet (Kr.) 11. § (1) bekezdésével módosított, a Tny. végrehajtására kiadott 168/1997. (X.6.) Korm.rendelet (Tnyvhr.) 2. § (1) bekezdése és a Kr. 203. § (2) bekezdése alkalmazásával.
- [6] A bíróság érvelése szerint a 2020. február 29. napjáig hatályban volt Tny. 95/A. § (1) bekezdése alapján a kétfokú közigazgatási eljárások esetében a közigazgatási pert az elsőfokon eljáró nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv ellen kellett megindítani, amely a perbeli esetben a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala. 2020. március 1. napjától kezdődően a Kr. Tnyvhr-t módosító rendelkezése általános hatáskörű nyugdíjmegállapító szervként a kormányhivatalt jelölte meg. Erre tekintettel a korábbi elsőfokú nyugdíjbiztosítási szerv, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatalának hatáskörét jogszabály az illetékességgel rendelkező Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalra telepítette.
- [7] A Kp. 25. § (3) bekezdésének és a Kr. 203. § (2) bekezdésének felhívásával kifejtette, hogy a korábbi Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala, mint elsőfokú nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv hatáskörét jogszabály az általános hatáskörű nyugdíjmegállapító szervre, a kormányhivatalra telepítette, ezért a jelen per alperese a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal. Budapest Főváros Kormányhivatalának illetékessége Budapest főváros és Pest megye területére terjed ki, ezért Budapest Főváros Kormányhivatalát a perből elbocsátotta és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalt alperesként perbe állította.

A fellebbezés

- [8] Az alperes fellebbezésében a végzés hatályon kívül helyezését kérte a Kp. 25. § (3) bekezdése, és a Kp. 18. § (2) bekezdése bíróság általi megsértése miatt.
- [9] Érvelése szerint az elsőfokú bíróság által a perből elbocsátott alperesi közigazgatási szerv létezik, a másodfokú eljárásra vonatkozó hatásköre nem került át másik közigazgatási szervhez, ezért a Kp. 18. § (2) bekezdésére figyelemmel a pert a régi alperessel szemben kell befejezni, mert alperesi minőségét a közigazgatási fórumrendszer keresettel támadott határozat meghozatala utáni változása, az eljárás egyfokúvá válása nem érintette. A jogalkotó 2020. március 1-jével megszüntette az országos másodfokú kormányhivatali hatósági hatásköröket, miután a járási (fővárosi, kerületi) hivatalok döntései ellen a fellebbezés lehetőségét általánosan kizárta. Álláspontja alátámasztásaként hivatkozott a **Kúria** Kpkf.VI.39.329/2020/2., Kpkf.VI.39.107/2020/2., Kpkf.VI.39.165/2020/2. És Kpkf.VI.39.315/2020/2. számú határozataira.
- [10] A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúriadöntése és jogi indokai

- [11] A fellebbezés megalapozott az alábbiak szerint.
- [12] A Tnyvhr. 2020. március 1-je előtt hatályos 2. § (1) bekezdése általános hatáskörű nyugdíjmegállapító szervként a járási hivatalt, a 2. § (2) bekezdése az általános hatáskörű nyugdíjmegállapító szerv hatósági ügyeiben a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatóságként – országos illetékességgel – a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervként eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát jelölte ki. A Tnyvhr. fenti rendelkezésének Kr. 11. § (1) bekezdése általi 2020.

március 1. napjától hatályos módosítása következtében általános hatáskörű nyugdíj-megállapító szerv a kormányhivatal. A Kr. 11. § (3) bekezdés b) pontja Budapest Főváros Kormányhivatalának másodfokú hatáskörét – a járási hivatalok döntései elleni fellebbezés lehetőségének általános kizárásával – megszüntette.

- [13] A Kp. 25. § (3) bekezdése szerint, ha az alperes közigazgatási szerv megszűnik, vagy a hatáskört, amelyen a vitatott közigazgatási tevékenység alapul, időközben jogszabály más közigazgatási szervre telepíti, a bíróság – az alperes tájékoztatása alapján vagy hivatalból – azt a közigazgatási szervet állítja alperesként perbe, amelyre jogszabály a perrel érintett hatáskört telepíti. Nem érinti a közigazgatási szerv alperesi minőségét, ha a hatásköre, amelynek alapján a közigazgatási tevékenységet megvalósította, anélkül szűnik meg, hogy azt jogszabály más közigazgatási szervre telepítené [Kp. 18. § (2) bekezdése].
- [14] A perbeli esetben, a perből elbocsátott alperes közigazgatási szerv, alperes nevenem szűnt meg, a másodfokú eljárásra vonatkozó hatásköre sem került át másik közigazgatási szervhez, a fellebbezés kivezetésével kizárólag az eljárás vált egyfokúvá, ezért a pert Budapest Főváros Kormányhivatalával, mint alperessel szemben kell lefolytatni mert alperesi minőségét a közigazgatási fórumrendszer keresettel támadott határozat meghozatala utáni változása (az eljárás egyfokúvá válása) nem érinti (Kpkf.VI.39.329/2020/2., Kpkf.VI.39.107/2020/2., Kpkf.VI.39.165/2020/2., Kpkf.VI.39.315/2020/2.).
- [15] Az elsőfokú bíróság döntését – tévesen – a Kr. 203. § (2) bekezdésére alapította. A felhívott jogszabályhely a folyamatban levő elsőfokú, valamint a folyamatban levő peres eljárásokra tartalmaz rendelkezéseket, amely a perbeli jogvita elbírálására – a fentebb kifejtettekre figyelemmel – nem alkalmazható.
- [16] Mindezek alapján a **Kúria** az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásával hatályon kívül helyezte.

Záró rész

- [17] Tekintettel arra, hogy a **Kúria** nem az eljárást befejező végzést hozott ezért a perköltségről nem kellett rendelkeznie [Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 82. § (1) bekezdése].
- [18] A végzés elleni további jogorvoslati lehetőséget a Kp. 112. § (2) bekezdése és a 116. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.
- [19] A **Kúria** a Kp. 114. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el.

, 2020. december 14.

. Zanathy János s.k. tanácselnök, Dr. Farkas Katalin s.k. előadó bíró, Deutschné dr. Kupusz Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő