

A Fővárosi Ítéltábla az ... Ügyvédi Iroda (**felperesi képviselő címe**; ügyintéző: dr. Dantesz Péter Antal ügyvéd) által képviselt felperes neve (**felperes címe**) felperesnek a dr. Balkányi Katalin kamarai jogtanácsos által képviselt I.rendű alperes neve (**I rendű alperes címe**) I. rendű alperes és II.rendű alperes neve (**II. rendű alperes címe**) II. rendű alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2020. január 24-én kelt 25.G.41.797/2018/38-I. számú ítélete ellen az I. rendű alperes által benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül meghozta - a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét - a teljes perköltségre kiterjedően - megváltoztatja, és a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az I. rendű alperesnek 15 napon belül 1.167.330 (egymillió-százhatvanhétezer-háromszázharminc) forint első- és másodfokú együttes perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 744.248 (hétszáznegyvennégyezer-kétszáznegyvennyolc) forint kereseti és 906.400 (kilencszázhatvanegyszáz) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított, a per elbírálása szempontjából releváns tényállás szerint a felperes mint adós, a II. rendű alperes mint adóstárs és az I. rendű alperes jogelődje, a ... Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: ... Zrt.) mint hitelező között 2007. július 3. napján ... számon CHF alapú, fogyasztói kölcsönszerződés jött létre ingatlan vételárának finanszírozása céljából.
- A ... Zrt. a 2011. október 27-én kelt levelében tájékoztatta a felperest és a II. rendű alperest, hogy a kölcsönszerződésből eredő követelését a I rendű alperesre engedményezte.
- A ... Zrt. a végelszámolásának befejezését követően, 2014. április 14-i hatállyal a cégjegyzékből törlésre került.
- [2] A felperes többször módosított és pontosított, fenntartott I. rendű alperessel szembeni keresetében elsődlegesen a perbeli szerződés 3.8. pontjában foglalt kikötés, másodlagosan a teljes kölcsönszerződés érvénytelensége megállapítását kérte. Jogkövetkezményként a szerződés ítélethozatalig történő hatályossá nyilvánítását kérte akként, hogy az I. rendű alperes felé fennálló tőketartozása - 20%-os árfolyamkockázat vállalás mellett - 12.404.136 forint. Kérte a II. rendű alperest mindennek türéseire kötelezni.
- Hivatkozása szerint az engedményezésre tekintettel az I. r. alperes a ... Zrt. jogutódjának tekintendő, ezért a keresettel érvényesíteni kívánt igény vele szemben érvényesíthető.

A szerződés részleges érvénytelenségének megállapítása iránti, elsődleges kereseti kérelme körében előadta, hogy az általa az I. r. alperesi jogelődnek tartott ... Zrt. nem tájékoztatta az árfolyamkockázatról, ezért a szerződés 3.8. pontja - amely rá telepíti az árfolyamkockázatot - tisztességtelen feltételnek minősül, ezért semmis a régi Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján.

A szerződés teljes érvénytelenségének megállapítása iránti, másodlagos kereseti kérelmében arra hivatkozott, hogy a kölcsönszerződés nem tartalmazza a törlesztőrészletek összegét, számát és a törlesztési időpontokat, ezért az a régi Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontja alapján semmis.

[3] Az I. r. alperes elsősorban a per megszüntetését, másodsorban a kereset elutasítását, továbbá a felperes perköltségben marasztalását kérte.

A permegszüntetés iránti kérelmében arra hivatkozott, hogy a felperes nem vonta perbe a ... Zrt.-t, amelynek a perben állása a Pp. 51. §-a alapján kötelező.

Kifejtette, hogy a felperes a keresettel támadott kölcsönszerződést nem vele, hanem a ... Zrt.-vel kötötte, amelyre tekintettel a felperes vele szemben az engedményezés ellenére sem érvényesítheti a perbeli szerződés érvénytelenségének, illetőleg részleges érvénytelenségének megállapítása iránti igényét. Azt nem vitatta, hogy a kötelemben az engedményező helyébe lépett, de azt igen, hogy a szerződéses pozíció engedményezhető lenne. A felperes úgy kíván vele szemben igényt érvényesíteni, hogy ő nem került hitelezői pozícióba, a felperes a hitelezőt nem tudja perbe állítani. Úgy kéri az adott rendelkezések érvénytelenségének megállapítását, hogy e rendelkezéseknek ő nem kötelezettje. A hitelező anélkül szűnt meg, hogy a felperessel fennálló jogviszonyban a helyébe lépett volna. A felperest többször is megkereste, hogy írjon alá vele szerződést, de erre a felperes nem volt hajlandó; a saját felróható magatartására előnyök szerzése végett nem hivatkozhat. A BH2008. 128. számú jogeset is azt mondja ki, hogy az engedményes csak az engedményezett követelés érvényesítésére rendelkezik perbeli legitimációval, csak az engedményezett jogok tekintetében lép be a jogviszonyba, nem történik általános jogutódlás.

A szerződéses pozíciója nem változott a 2014. évi XXXVIII. törvény (DH1 törvény) 37. § (1) bekezdése és 37/A. §-ának rendelkezései által sem. Nem válhatott a ... Zrt. szerződéses jogutódjává a DH törvények által rá telepített kötelezettségek miatt.

Teljes körű jogutódlás hiányában a felperes a szerződéses rendelkezés tisztességtelenségére alapított igényét vele szemben nem érvényesítheti, a Ptk. 329. § (3) bekezdése alapján csak kifogásként érvényesíthetne vele mint engedményessel szemben igényt, amely azonban nem felperesi hanem alperesi perbeli pozíciót feltételez. Ezzel ellentétes jogértelmezést a bíróság sem fogadhat el, a jogalkotói akaratot a bírói gyakorlat nem helyettesítheti.

Hivatkozott a Kúria Gfv.VII.30.493/2017/2. számú döntésére, amelyben foglalt álláspont elfogadásával a perbeli jogviszony tekintetében is kizárólag engedményesnek minősül, a felperesnek a perben érvényesíteni kívánt igénye érdekében a ... Zrt.-t perbe kell állítania.

Másodlagosan állította, hogy a felperes keresete nem minősül rendeltetésszerű joggyakorlásnak, a szerződés közös megegyezéssel való módosítását követően ugyanis nem lehet keresetet arra alapítani, hogy a módosítást megelőző szerződés létre sem jött vagy teljesen vagy részben érvénytelen.

A felperes vagyoni igényét a ... Zrt.-vel szembeni végelszámolási eljárásban nem jelentette be. Igénye megtérülése jogtalan előnyben részesülést eredményezne a többi hitelezővel szemben.

Előadta, hogy a támadott szerződéses rendelkezések tárgyalás alapját képezték. Ha pedig azokat átbeszélték, akkor nem minősülnek általános szerződési feltételnek, így azok tisztességtelenség jogcímén a Ptk. 209/A. §-a alapján nem támadhatók meg.

Vitatta a perbeli szerződés 3.8. pontjában foglalt kikötés tisztességtelenségét, állította, hogy a felperest érthetően és világosan tájékoztatták az árfolyamkockázatról. A szerződés tartalmazza a törlesztőrészletek összegét, számát és a törlesztési időpontokat.

Vitatta a felperes által kért elszámolás összecszerűségét is.

- [4] Az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a 2016. szeptember 21. napján kelt 25.G.40.175/2016/12. számú ítéletével a keresetet elutasította. Az ítélet indokolásában kifejtette, hogy az I. rendű alperes nem szerződő fél, így a perbe vitt jog, a szerződés érvénytelenségének megállapítása az I. rendű alperessel szemben nem érvényesíthető. A Fővárosi Ítéltábla a 2017. május 17. napján kelt 16.Gf.40.607/2016/6. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. A végzés indokolása szerint a felperest megilleti a perbe vitt jogok érvényesítésének jogosultsága az engedményes I. rendű alperessel szemben.
- [5] Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban hozott, 2020. január 24-én kelt 25.G.41.797/2018/38-I. számú ítéletével megállapította, hogy a felperes mint adós, a II. rendű alperes mint adóstárs és az I. rendű alperes jogelődje, a ... Zrt. mint hitelező között 2007. július 3. napján létrejött, ... számú kölcsönszerződés a 3.8 pontjának tisztességtelensége miatt érvénytelen. A ... számú kölcsönszerződést a megkötésének napjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilvánította annak megállapításával, hogy felperes az árfolyamkockázatot 20%-os mértékig viseli. Megállapította, hogy felperesnek 2019. június 11. napján 12.404.136 forint tartozása áll fenn. Kötelezte az I. rendű alperest a felperesnek 787.400 forint perköltség, továbbá az államnak 744.248 forint kereseti és 906.400 forint fellebbezési illeték megfizetésére. Az elsődleges keresetet megalapozottnak, a másodlagos keresetet megalapozatlannak találta. Az ítélet indokolásában megállapította, hogy a felperes és az I. rendű alperes jogelődje között a Ptk. 523. § (1) bekezdése szerinti, a Hpt. 2.számú melléklet III.5 pontja alapján fogyasztási kölcsönnek, a régi Ptk. 685. § d) pontja alapján fogyasztói szerződésnek minősülő kölcsönszerződés jött létre, amelyet a felperes a Hpt. 2. számú melléklet III.4 pontja és a Ptk. 685.§ d) pontja értelmében fogyasztóként kötött. A 6/2013. PJE határozat 1. és 3. pontjaiban, a 6/2013. PJE határozat 1. pontjában és a 2/2014. PJE határozat 1. pontjában foglaltak, a Hpt. 203. § (4) bekezdése és (5) bekezdés a) pontja idézése, az EUB C-26/13., C-186/16. és C-51/17. számú ítéletekben foglalt kritériumok hivatkozását követően, a kölcsönszerződés 3.8 pontjában rögzítettekre és a felperes személyes előadása szerinti tájékoztatásra figyelemmel megállapította, hogy az I. rendű alperes jogelődje nem tájékoztatta a felperest az árfolyamváltozás kockázatáról és e kockázatnak a felperes kölcsönszerződésből eredő kötelezettségeire gyakorolt hatásáról. E tájékoztatás elmaradása folytán a felperes alappal gondolhatta azt, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy őt csak korlátozott mértékben terheli. Ezért a kölcsönszerződésnek az árfolyamváltozás kockázatát korlátlanul a felperesre hárító 3.8 pontja a Ptk. 209. § (1) bekezdése és a 2/2014. PJE határozat 1. pontja alapján tisztességtelen, így a Ptk. 209/A. § (2) bekezdése alapján semmis. A „felperes 20 %-os mértékben vállalta viselni az árfolyamkockázatot. ...Az I. rendű alperes jogelődje által adott árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás alapján, figyelemmel a fentiekben kifejtett indokokra megállapította, hogy felperes az általa vállalt 20 %-ot meghaladó mértékben nem köteles az árfolyamkockázat viselésére.” Az érvénytelenség jogkövetkezményeként, az árfolyamkockázat felperes által 20 %-ban történő viselése mellett megalapozottnak találta a felperes számszaki levezetését, a tartozás 2019. június 11. napján fennálló 12.404.136 forint összegét. A másodlagos kereset körében a Hpt. 213. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján fennálló semmisség megállapítása iránti, fenn nem tartott keresetet is elbírálta; azokat megalapozatlannak találta. A kölcsönszerződés 3.1 pontjának rendelkezéseire figyelemmel megállapította, hogy a szerződés a Hpt. 213. § (1) bekezdés e) pontjának eleget tesz; a felperes és a II. rendű alperes rendelkezésre bocsátott törlesztő tábla tartalmazza a törlesztőrészletek számát, összegét és a törlesztési időpontokat. Erre figyelemmel a kölcsönszerződés régi Ptk. 200. § (2) bekezdés szerinti semmissége nem állapítható meg, a felperes másodlagos kereseti kérelmét megalapozatlannak találta.

- [6] Az ítélettel szemben az I. rendű alperes fellebbezett. Fellebbezésében az ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte, elsősorban a passzív perbeli legitimáció hiánya, másodsorban a kereset jogi megalapozatlansága okán. A harmadlagos kérelme az ítélet hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítására irányult. Fenntartotta azon előadását, miszerint a szerződésben félként nem szerepel, ezért a felperes vele szemben a perbe vitt jogot nem érvényesítheti. A perbeli legitimáció hiánya a kereset ítélettel, érdemben elutasítását eredményezi. A Ptk. 328. § (1) bekezdésének és a 329. § (1) és (3) bekezdésének rendelkezéseit helyesen értelmezve megállapítható, hogy az engedményezés a jogosulti oldalon oly módon eredményez alanyváltozást, hogy az engedményes a régi jogosult helyébe lép. Ez azonban nem teljes körű alanyváltozást jelent, nem jelenti valamely szerződéses pozíció átruházását. A kötelezett az engedménnyel szemben csupán kifogásokat érvényesíthet és ellenköveteléseket számíthat be. A jelen esetben nem jött létre háromoldalú megállapodás, tartozásátvállaló nyilatkozatot nem tett, kizárólag a kölcsönszerződésből eredő követelést szerezte meg. E jogértelmezést támasztja alá a Fővárosi Ítéltábla, és a Kúria joggyakorlata is. E jogértelmezést a DH törvények sem törték át, jogszabálysértő az az ítélet, amely szerint a jogszabályi felhatalmazás hiányát a felperes méltányolható érdeke pótolja, ugyanakkor nem veszi figyelembe az oldalán jelentkező érdeksérelmet. Utalt arra, hogy - mivel nem szerződő fél - nincs tudomása olyan tényekről, amelyek ismerete a bizonyítási kötelezettségéhez szükséges. Nem eshet terhére az a körülmény, hogy a ... Zrt. időközben megszűnt. A felperes pedig nincs elzárva attól, hogy jogszabályban biztosított jogait egyéb módon érvényesítse. Másodlagosan a jogilag megalapozatlan kereset elutasítását kérte. Hivatkozott a szerződés 3.8. pontjában adott tájékoztatás megfelelőségére. Harmadlagosan előterjesztett, hatályon kívül helyezésre irányuló kérelme indokául előadta, hogy az elsőfokú bíróság anélkül állapította meg a felperes tartozásának összegét, hogy e tekintetben megfelelő bizonyíték állt volna rendelkezésére, emellett nem vette figyelembe az e körben előterjesztett, részletes vitatását, indokolási kötelezettségét nem teljesítette.
- [7] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását és az I. rendű alperes perköltség megfizetésére kötelezését kérte. A Fővárosi Ítéltábla a 16.Gf.40.607/2016/6. számú végzésében foglaltakra utalva kifejtette, hogy a perbe vitt igényt az I. rendű alperessel szemben érvényesítheti. Az eredetileg hitelezőként szerződő fél a ... Zrt. jogutód nélkül megszűnt, így az ő perben állása kizárt. Az alperes jogértelmezésének elfogadása azt eredményezné, hogy az I. rendű alperes a szerződés alapján vele szemben követeléssel élhetne, míg ő nem érvényesíthetné igényét. Az elsőfokú bíróság megalapozottan állapította meg, hogy a szerződés 3.8. pontja nem ad megfelelő tájékoztatást a szerződésből eredő kockázatokat illetően. Az általa készített és az elsőfokú bíróság által elfogadott elszámolás a Kúria 2019. június 19. napján kiadott emlékeztetője II.2. pontjában rögzített elszámolási elvet követi, a hatályon kívül helyezés nem indokolt.
- [8] A II. rendű alperes a perben nyilatkozatot nem tett.
- [9] A másodfokú eljárás a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 111. § (4) bekezdése alapján, a 37/2020. (III.17.) OBHE határozat II. pontjára és a 35/2020. (III.15.) OBHE határozatban foglaltakra is tekintettel 2020. március 15. napjától félbeszakadt, majd a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 97. § (3) bekezdése alapján 2020. március 30-án újra indult.

- [10] A Fővárosi Ítéltábla a 2020. szeptember 3-án kelt 16.Gf.40.205/2020/7. számú végzésével a felperes tárgyalás tartása iránti kérelmét a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és járványügyi készütségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 143. § (1) és (3) bekezdése alapján elutasította, és tárgyalás mellőzésével hozott határozatot.
- [11] A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.
- [12] Az elsőfokú bíróság a tényállást a szükséges mértékben feltárta, a kereseti kérelmet kimerítette. Indokolási kötelezettségének az érvénytelenség általa alkalmazott jogkövetkezménye tekintetében ugyan nem tett eleget, de mivel a perbe vitt jog a felperest az I. rendű alperessel szemben nem illeti meg, az érvénytelenség jogkövetkezménye körében dönteni nem kellett, az ügy elbírálására a lényeges eljárási szabálysértés nem volt kihatással. Így a fellebbezésben kért hatályon kívül helyezés a perindításkor hatályban volt, ezért a jelen eljárásban még alkalmazandó a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 252. § (2) bekezdésében foglalt feltételei - az 1/2014. (VI.30.) PK vélemény 1. pontjában foglaltakra is tekintettel - nem állnak fenn.
- [13] A Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.607/2016/6. számú, hatályon kívül helyező, és újabb eljárás lefolytatására utasító végzéséhez a Pp. 229. § (1) bekezdése szerinti anyagi jogerő nem fűződik, a perbe vitt jog I. rendű alperessel szembeni érvényesíthetőségének megengedettsége ítélt dolognak nem minősül.
- Az új eljárásban a másodfokú bíróság abban az esetben, ha arra a meggyőződésre jut, hogy a korábbi állásfoglalása valamely kérdésben nem volt megfelelő, attól eltérhet, és a helyesnek felismert álláspontot juttathatja kifejezésre.
- [14] A Pp 252. § (4) bekezdése értelmében a hatályon kívül helyező végzés a megismételt eljárásra vonatkozó utasításokat is tartalmaz. A másodfokú bíróság utasításának figyelmen kívül hagyásának, mellőzésének jogkövetkezményei attól függően alakulnak, hogy az utasítás mire vonatkozik.
- Az 1/2014. (VI.30.) PK vélemény 4. pontja szerint - az előírt eljárási cselekmények kötelező lefolytatásával szemben - a bizonyítékok mérlegelése, a tényállás megállapítása, valamint az abból származó jogi következtetések levonása valamennyi bíróságnak a saját hatásköréből, valamint az őt megillető bírói függetlenségből eredő önálló jogosultsága. Annak nincs jogi akadálya, hogy a másodfokú bíróság a megismételt eljárásra nézve, e kérdésekre is kiterjedő utasításokat adjon. Ez azonban mindig iránymutató jellegű, amelytől való eltérés nem minősül eljárásjogi szabálysértésnek, hanem azzal a következménnyel járhat, hogy a másodfokú bíróság, újabb jogorvoslati kérelem alapján, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztathatja. A másodfokú bíróság utasításai a bizonyítási eljárás egy meghatározott stádiumához és az akkor rendelkezésére álló peradatokhoz kötődnek. A megismételt eljárás során beszerzett újabb adatok és bizonyítékok azonban elvezethetnek a tényállás olyan tartalmú módosulásához, amelyek a másodfokú bíróság iránymutatásit részben, vagy egészben meghaladtakká tehetik.
- [15] Az elsőfokú bíróság tévedett, amikor fennállónak tekintette az I. rendű alperessel szembeni passzív keresetőségi jogot, megengedhetőnek találta a szerződés (teljes és részleges) érvénytelenségének megállapítása iránti jog érvényesíthetőségét a szerződésben félként nem szereplő I. rendű alperessel szemben. E tévedése a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.607/2016/6. számú végzésében elfoglalt jogi álláspontból, annak elfogadásából ered.
- [16] Figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 2017. május 17-én kelt 16.Gf.40.607/2016/6. számú végzése óta egyértelműsödött joggyakorlatra is, ezen anyagi jogi álláspont felülvizsgálandó az alábbiak szerint.

- [17] A kölcsönszerződés megkötésekor hatályban volt, ezért a jelen jogviszonyra még alkalmazandó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 328. § (1) bekezdés szerint a jogosult követelését szerződéssel másra átruházhatja (engedményezés).
- [18] A Ptk. 329. § (1) bekezdése értelmében az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lép, és átszállnak rá a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok is. A (3) bekezdés szerint a kötelezett az engedményessel szemben érvényesítheti azokat a kifogásokat és beszámíthatja azokat az ellenköveteléseket is, amelyek az engedményezővel szemben az értesítéskor már fennállt jogalapon keletkeztek.
- [19] A fenti rendelkezésekből következően az engedményezés folytán az engedményes a szerződésből eredő követelésre jogosulttá válik, azonban ez nem eredményez a szerződés esetében általános jogutódlást. Ezért a követelés kötelezettje az érintett szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló igényét változatlanul a vele szerződő féllel, az engedményezővel szemben érvényesítheti. A Kúria a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyező végzésének meghozatalát követően, a 2017. október 3-án kelt Gfv.VII.30.493/2017/2. számú ítéletében - az I. rendű alperes hivatkozásának megfelelően - hasonló tényállás mellett így foglalt állást. A kialakult joggyakorlat szerint az engedményes szerződéses pozíciójára abból sem lehet következtetni, hogy a DH törvények a szerződő felek jogviszonyát speciálisan rendezve a követelés jogosultjára is elszámolási kötelezettséget telepítettek.
- [20] Az I. rendű alperesnek az engedményező kötelező perbenállására hivatkozása viszont nem alapos. A ... Zrt. végelszámolással, jogutód nélkül szűnt meg; a megszűnt jogi személy perbe állítására a felperes nyilván nem köteles, de a perbeállítás kötelezettsége a jogalanyiságát veszített cég vonatkozásában értelmezhetetlen is.
- [21] A felperes I. rendű alperessel szembeni keresetőségi jogának hiánya nem jelenti az igényérvényesítési lehetőség hiányát. A felperes a vele szemben a követelés megfizetés iránt indított eljárásban a Ptk. 329. § (3) bekezdése alapján kifogásként hivatkozhat a követelés alapjául szolgáló szerződés érvénytelenségére.
- [22] Mivel a felperest a nem szerződő fél I. rendű alperessel szemben az érvényesíteni kívánt jog - a szerződés érvénytelenségének megállapítása - nem illeti meg, minden további vizsgálat nélkül a vele szembeni kereset elutasításának van helye.
- [23] Az I. rendű alperessel szembeni kereset elutasítása folytán a II. rendű alperessel szemben előterjesztett, tűrésre kötelezés iránti kereset megalapozatlan, elutasításának van helye.
- [24] A Fővárosi Ítéltábla ezért az elsőfokú ítéletet a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a keresetet elutasította.
- [25] A fellebbezés eredményre vezetett, a Fővárosi Ítéltábla ezért a Pp. 239. §-a szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pereszes felperest az I. rendű alperesnek a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja, (4), (5) és (6) bekezdése alapján megállapított, a kifejtett jogi képviselői tevékenységgel arányban álló 100.000 forint elsőfokú és 50.000 + 25.000 forint másodfokú eljárásban felmerült jogtanácsosi munkadíjból és a megfizetett 992.330 forint fellebbezési illetékből álló perköltsége megfizetésére.

A II. rendű alperes a perben nyilatkozatot nem tett, jogi képviselőt nem bízott meg, a Fővárosi Ítéltábla ezért azt állapította meg, hogy perköltsége nem merült fel, így az erről szóló rendelkezést mellőzte.

- [26] A felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 744.248 forint eljárási és 906.400 forint fellebbezési illetéket a Pp. 239. §-a szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles az államnak megfizetni.

Budapest, 2020. november 25.

. Rutkai Éva s.k.
a tanács elnöke

. Kolozs Balázs s.k.
előadó bíró

dr. Molnár József s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: