

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.III.1.030/2019/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. április 23.

Az ügy tárgya: zaklatás vétsége és más bűncselekmények

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Szegedi Járásbíróság, 10.B.1376/2015/33., ítélet, tárgyalás,
2017. október 18.

Másodfok: Szegedi Törvényszék, 4.Bf.316/2018/7., végzés, nyilvános ülés,
2019. január 9.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a zaklatás vétsége és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szegedi Járásbíróság 10.B.1376/2015/33. számú ítéletét, illetőleg a Szegedi Törvényszék 4.Bf.316/2018/7. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Szegedi Járásbíróság a 2017. október 18. napján kihirdetett 10.B.1376/2015/33. számú ítéletével a terheltet 2 rendbeli zaklatás vétsége [Btk. 222. § (1) bekezdés] és 2 rendbeli zaklatás vétsége [Btk. 222. § (2) bekezdés a) pont] miatt halmazati büntetésül 100.000 forint pénzbüntetésre ítélte.
- [2] A Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2019. január 9. napján meghozott 4.Bf.316/2018/7. számú végzésével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt elsődlegesen arra hivatkozva, hogy a bíróság magánindítvány hiányában járt el vele szemben, mivel a feljelentést tevő 1. számú sértett csak a saját sérelmei miatt kérhette az eljárás megindítását, a 2. számú sértett nevében nem. A nyomozó hatóság pedig a 30 napos határidőn túl szerezte be a 2. számú sértett magánindítványát.
- [4] Sérelmezte továbbá, hogy az I. tényállás tekintetében a cselekményét már szabálysértésként elbírálták, ezért az res iudicata-t képez, ugyanazon cselekményért nem lehetett volna felelősségre vonni.
- [5] Egyebekben a tényállás megalapozatlan, a bíróság azt bizonyítékok hiányában, megfelelő indokolás nélkül állapította meg. Kifogásolta a bíróság tanúkihallgatásának módját, a bizonyítékok értékelését.
- [6] Mindezek alapján az első- és másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését indítványozta.
- [7] A Legfőbb Ügyészség BF.1102/2019/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta, törvényben kizártnak az indítvány tényállás megalapozottságát, a bizonyítékértékelő, mérlegelő tevékenységet támadó kifogásait és az indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozását. Kifejtette, hogy a terhelt res iudicata-ra hivatkozása perújítás ok, emiatt felülvizsgálati eljárásnak nincs helye.
- [8] Eljárási szabálysértés miatt valóban felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát magánindítvány hiányában hozta meg. A jelen ügyben azonban az 1. számú sértett a saját és élettársa sérelmére elkövetett cselekmény miatt is feljelentést tett, a magánindítványt előterjesztette. A nyomozó hatóság elmulasztotta az önálló magánindítvány előterjesztésre vonatkozó felhívás megtételét, ez azonban a sértett terhére nem róható. E körben a másodfokú bíróság ítéletének indokolásában írtakkal egyetértett.
- [9] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria az első- és másodfokú bíróság határozatát hatályában tartsa fenn.

III.

- [10] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen bírálta el.
- [11] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [12] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [13] A terhelt a felülvizsgálati indítványban elsősorban magánindítvány hiányára (a 2. számú sértett magánindítványa elkésett) hivatkozott.
- [14] A Be. 649. § (2) bekezdés b) pontja szerint eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság határozatát magánindítvány hiányában hozta meg.
- [15] Jelen ügyben azonban erről nincs szó.
- [16] Az eljáró bíróságok nem követtek el törvénysértést, amikor a terhelt bűnösségét a 2. számú sértett sérelmére elkövetett zaklatás bűncselekményeiben is megállapították.
- [17] A Btk. 222. §-a szerinti zaklatás bűncselekménye a Btk. 231. § (2) bekezdése értelmében magánindítványra büntethető.
- [18] A magánindítvány előterjesztésére a sértett jogosult [Btk. 31. § (2) bekezdés].
- [19] A Be. 659. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.
- [20] A korábbi Be. (1998. évi XIX. törvény) 173. § (1) bekezdés első mondata alapján magánindítványra üldözendő bűncselekmény miatt csak a jogosult feljelentése alapján indítható büntetőeljárás.
- [21] A korábbi Be. 173. § (2) bekezdése pedig akként rendelkezik, hogy a magánindítvány előterjesztésére jogosult nyilatkozatát be kell szerezni, ha a nyomozás megindítását követően derül

ki, hogy a cselekmény csak magánindítványra büntethető. Ennek teljesítése értelemszerűen a nyomozást folytató, azaz a nyomozó hatóság kötelezettsége.

- [22] A korábbi Be. 173. § (3) bekezdés második mondata szerint a magánindítvány előterjesztésére nyitva álló 30 napos határidőt a (2) bekezdésben meghatározott esetben attól a naptól kell számítani, amelyen a magánindítványra jogosult a felhívásról tudomást szerzett.
- [23] A következetes és egységes bírói gyakorlat szerint joghatályos és törvényes határidőben megtett, akár a bíróság által tárgyaláson történő felhívás alapján előterjesztett magánindítvány akkor is, ha már a nyomozás adatai alapján megállapíthatóvá vált a magánindítvány szükségessége a büntethetőséghez, de a jogosult erre vonatkozó nyilatkozatát a nyomozó hatóság, majd a vádemelés során az ügyészség is elmulasztotta beszerezni.
- [24] Amennyiben a hatósági tájékoztatás, kioktatás hiányzik, annak a hatóság általi elmulasztása nem eshet a sértett terhére, ekként a magánindítvány előterjesztése a későbbiek során is pótolható.
- [25] Jelen ügyben az 1. számú sértett a saját és élettársa, a 2. számú sértett sérelmére elkövetett cselekmény miatt tett feljelentést, a magánindítványt előterjesztette. A nyomozó hatóság a nyomozást elrendelte, azonban nem észlelte azt, hogy elmulasztotta a büntetőeljárás törvénynek megfelelően felhívni a 2. számú sértettet is az önálló magánindítvány előterjesztésére. Ezen mulasztását a nyomozó hatóság a sértett nyomozás során történő kihallgatásakor pótolta, a magánindítvány hiányára történő terhelti hivatkozás alaptalan, a másodfokú bíróság indokolása e körben helytálló.
- [26] A terhelt indítványában sérelmezte, hogy az I. tényállás szerinti cselekményt már a szabálysértési hatóság elbírálta, ekként ugyanazon cselekményért a büntetőeljárásban már másodszor szankcionálták.
- [27] A terhelt ítélt dologra (res iudicata) hivatkozása perújítási ok, felülvizsgálati eljárásnak emiatt nincs helye. A Kúria ezért e kérdést nem vizsgálta.
- [28] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [29] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [30] Ezzel szemben a terhelt a tényállás megalapozottságát vitatta, a bizonyítékértékelő, mérlegelő tevékenységet kifogásolta, a felülvizsgálatban irányadó jogerős tényállást támadta. Ennek lehetőségét felülvizsgálatban a törvény kizárja.
- [31] A terhelt hivatkozott az indokolási kötelezettség megsértésére is, azonban a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány akkor terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. Az indokolási kötelezettség megsértése ezen eljárási szabálysértések között már nem szerepel, az indokolási kötelezettség megsértése a Be. 609. § (2) bekezdés d) pontja szerinti (relatív) eljárási szabálysértés. Következésképpen az erre történő hivatkozás tekintetében a felülvizsgálat szintén törvényben kizárt, miként a tanúkihallgatást kifogásoló (kérdésfeltevés) részében is.
- [32] Fentiekre tekintettel a Kúria - miután nem észlelt olyan más eljárási szabálysértést sem, melynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatokat hatályában fenntartotta.

IV.

- [33] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3)

bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

- [34] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2020. április 23.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

BÉ