

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2020. november 25. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az emberkereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék 2020. július 10. napján kihirdetett 6.B.6/2019/81. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 6.000,- (hatezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s

- [1] A Miskolci Törvényszék 2020. július 10. napján kihirdetett 6.B.6/2019/81. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki emberkereskedelem büntetéseben [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 192. § (2) bekezdés, (3) bekezdés b) és e) pont], kitartottság büntetéseben (Btk. 202. §), kapcsolati erőszak büntetéseben (Btk. 212/A. § (2) bekezdés a) pont, valamint zaklatás vétségében (Btk. 222. § (1), (3) bekezdés a) pont). Ezért a törvényszék halmazati büntetésül 5 év 4 hónap szabadságvesztés büntetésre, valamint 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg. A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámítani rendelte 2018. január 19. napjától 2020. július 10. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt. Kimondta, hogy a vádlott feltételes szabadságra bocsátása lehetőségének legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének a kitöltését követő nap. A vádlottal vonatkozásában 70.000,- Ft erejéig vagyoneklobzást rendelt el, emellett kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 586.681,- Ft bűnügyi költség megfizetésére.
- [2] A fentiek szerint kihirdetett ítéletet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség képviselője tudomásul vette, míg a vádlott és védője élt vele szemben fellebbezéssel kizárólag a büntetés enyhítése céljából.
- [3] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.257/2019/5. számú átiratában indítványozta, hogy az elsőfokú ítéletet a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 604. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján a Be. 605. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a vádlott tekintetében hagyja helyben a Be. 598. § (2) bekezdése szerinti tanácsülést. A fellebbviteli főügyészség képviselője átiratában kifejtette, hogy a bejelentett védelmi fellebbezéseket nem tartja alaposnak. Az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartásával járt el az ügyben. A felülbírálat tárgyát a Be. 583. § (3) bekezdésének a) pontja értelmében - figyelemmel a Be. 590. § (3) bekezdésére is - csak a fellebbezéssel sérelmezett elsőfokú ítéleti rendelkezés, a kiszabott büntetés neve és mértéke képezi. Az elsőfokú bíróság a Be. 608. § (1) bekezdése szerinti eljárási

szabálysértést nem vétett, a Be. 562. § (2) bekezdésében írt indokolási kötelezettségének megfelelően eleget tett. Az első fokon megállapított tényállás megalapozottsága felülvizsgálat tárgyát nem képezhetette, figyelemmel a Be. 583. § (2) bekezdésében írtakra is. Az irányadó tényállás mellett a bűnösség megállapítása okszerű, nem merült fel a vádlott felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének a lehetősége. A bűncselekmények minősítése is mindenben megfelel az anyagi jogi rendelkezéseknek, arra az elkövetéskor hatályos törvény irányadó (Btk. 2. § (1) (2) bekezdés). Az elsőfokú bíróság továbbá helyesen sorolta fel a büntetéskiszabásnál irányadó alanyi és tárgyi körülményeket és azokat kellő nyomatékkaal értékelte. A bejelentett védelmi fellebbezés alapján az időmúlás és a zaklatás vétségére vonatkozó részbeni beismerés sem indokolják a kiszabott szabadságvesztés büntetés mérséklését. Figyelemmel arra, hogy a kiszabott büntetések a Btk. 79-80. §-aiban megjelölt büntetési célok és büntetéskiszabási elvek eléréséhez feltétlenül szükségesek, enyhébb büntetés kiszabásának nem állnak fenn a törvényi feltételei figyelemmel a Kúria 56. számú BK. vélemény iránymutatásaira is. Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései, így a vagyoneklobzásra és a bűnügyi költség összegének megfizetésére kötelezése is helytálló.

- [4]. ... a vádlott kirendelt védője 10. sorszám alatt terjesztette elő fellebbezésének írásbeli indokolását, melyben az elsőfokú eljárás során előadott védői perbeszédében foglaltakat, illetőleg az enyhítést célzó fellebbezését változatlanul fenntartotta. A büntetés kiszabása során indítványozta értékelni nagyobb nyomatékkaal a vádlott vonatkozásában jelentkező és korábban feltárt enyhítő körülményeket és egyben indítványozta, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés időtartamát az ítéltőábla enyhítse.
- A A vádlott az ítéltőáblán 2020. november 19. napján 12. sorszám alatt érkezett írásbeli indokolással látta el fellebbezését a vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés enyhítésére irányuló jogorvoslatát fenntartotta. Kifejtette, hogy a letartóztatásának megszüntetését követően gyermekével rendszeresen tartja a kapcsolatot, sikerült elhelyezkednie, ugyanakkor becsatolt egy munkáltatói szándéknyilatkozatot is, ami tartalmazza jövőbeli munkahelyét is. Emellett álláspontja szerint sikerült visszaillieszkednie a társadalomba, a vele szemben megállapított bűnügyi felügyelet magatartási szabályait maradéktalanul betartja, így a fenti indokok miatt indítványozta a vele szemben kiszabott büntetés enyhítését, illetőleg a fogvatartásban töltött idő beszámításával a bíróság vegye kitöltöttnek a büntetését.
- [6] Az ítéltőábla a védelmi fellebbezéseket a Be. 598. § (2) bekezdése szerint tanácsülésen bírálta el, melynek során megállapította, hogy az előterjesztett védelmi fellebbezések nem alaposak.
- [7] A fellebbezések kizárólag a büntetés enyhítését célozták (Be. 583. § (3) bekezdés a) pont), ezért az ítéltőábla a Be. 590. § (3) bekezdése értelmében a törvényszék ítéletének csak a jogorvoslattal sérelmezett rendelkezését, illetőleg részét bírálta felül.
- [8] A korlátozott fellebbezés jogkövetkezménye a korlátozott felülbírálat, a fellebbezéssel támadott ítéleti rendelkezésen, illetve ítéleti részen kívül azonban a revízió a Be. 590. § (5) bekezdése értelmében kiterjed az elsőfokú bíróság eljárásának és azon eljárási szabályoknak a megtartására, amelyek megsértése esetén a Be. 607. § (1) bekezdése, valamint a 608. § (1) bekezdése szerint az ítéletet hatályon kívül kell helyezni (abszolút eljárási szabálysértés), a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre a tekintetben, hogy nincs-e helye a vádlott felmentésének vagy fennáll-e az eljárás megszüntetésének a lehetősége. Hivatalból döntött ezen túl a másodfokú bíróság a Be. 590. § (2) bekezdése alapján az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben.

- [9] A felülbírálat első perjogi lépcsője az eljárási szabályok megtartásának vizsgálata. A felülbírálat során az ítélőtábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le. Nem került sor olyan abszolút - a Be. 607. § (1) bekezdésében, illetve 608. § (1) bekezdésének a)-f) pontjában írt - eljárási szabálysértésre, mely az ítélet érdemi felülbírálatát kizárná. Ilyenre egyébként a fellebbezők sem hivatkoztak, az elsőfokú bíróság az eljárást igen gondosan és alaposan folytatta le.
- [10] A másodfokú bíróság ugyanakkor a Be. 591. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az elsőfokú határozat megalapozottságát nem vizsgálhatta és döntését a törvényszék által megállapított tényállásra alapította. A szankciós fellebbezés elbírálásakor a tényálláshoz kötöttség teljes. ABe. 561. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt tények és adatok is teljesek és hiánymentesek.
- [11] Az irányadó tényállás alapján a vádlott bűnösségére okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság és a bűncselekmény jogi minősítése is törvényes. Büntethetőségi akadály hiányában a vádlott felmentésére nem kerülhetett sor.
- [12] A tényállásban megállapított cselekmények pedig valóban a Btk. 192. § (2) bekezdésébe ütköző, de a (3) bekezdés b) és e) pontjai szerint minősülő és büntetendő - kizsákmányolás céljából erőszakkal, fenyegetéssel az elkövető a sértettel kapcsolatban fennálló egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyral elkövetett - emberkereskedelem büntetett, a Btk. 202. §-ába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő kitarthatóság büntetett, a Btk. 212/A. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző, aszerint minősülő és büntetendő - könnyű testi sértés és becsületsértés vétségével elkövetett - kapcsolati erőszak büntetett, valamint a Btk. 222. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő - volt élettárs sérelmére elkövetett - zaklatás vétségének tényállásait merítette ki.
- [13] A büntetés kiszabásának felülbírálata során a másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott javára és terhére szóló bűnösségi körülményeket hiánymentesen, hibátlanul feltárta. Részletesen megindokolta, hogy az egyébként kedvezőtlen előéletű vádlott esetében miért tér el a szabadságvesztés büntetési tételének középértékétől. Ezen indokokkal az ítélőtábla is teljes egészében egyetértett. A vádlott büntetett előéletű, hasonló jellegű erőszakos bűncselekmények elkövetésére hajlamos személyisége, valamint a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények kettőt meghaladó száma, a családon belüli erőszakkal összefüggő bűncselekmények mind országos, mind helyi szintű elszaporodottsága miatt a kiszabott büntetés tetтарыos, a büntetési célok elérésére alkalmas, igazodik a bűnösség mértékéhez, tükrözi a vádlott társadalomra veszélyességét. Így az ítélőtábla a kiszabott szabadságvesztés büntetés, illetőleg az azzal arányos tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetés enyhítésére nem látott törvényi lehetőséget, ezért a büntetést támadó védelmi fellebbezések nem vezethettek eredményre. A szabadságvesztés végrehajtási fokozata is megfelel az irányadó anyagi jogszabályoknak.
- [14] Az ítélet járulékos rendelkezései a törvénynek megfelelnek, így az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyában hozott további, a feltételes szabadság legkorábbi időpontjára, az előzetes fogvatartás beszámításával kapcsolatos, a vagyonekobzásról, illetőleg a bűnügyi költség viseléséről szóló döntései is mindenben megfelelnek az elsőfokú határozatban hiánytalanul felhívott jogszabályi rendelkezéseknek.
- [15] Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság a törvényszék ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

- [16] A Be. 613. § (1) bekezdése alapján kötelezte a fellebbezéssel érintett vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült kirendelt védői díjnak a megfizetésére, melynek összege a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és járványügyi készütségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 211. § (3) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2020. november 25.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Lányi Csaba sk. előadó bíró, Dr. Virágh Pál sk. bíró

Záradék: A Miskolci Törvényszék 6.B.6/2019/81. számú ítélete az ítéletábra jelen határozatával a mai napon jogerős.

Debrecen, 2020. november 25.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke