

Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 2.Pf.20.695/2020/4.

A felperes:

felperes neve, felperes címe

A felperes képviselője:

Németh és Palatics Ügyvédi Iroda, címe; ügyintéző: dr. Palatics Edit ügyvéd

Az alperes:

alperes neve, alperes címe

Az alperes képviselője:

Kozma és Fáy Ügyvédi Iroda, címe; ügyintéző: dr. Kozma Péter ügyvéd

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 40.P.21.774/2020/5/1

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperes által szerkesztett internetes sajtóterméket üzemeltető **kiadó neve**-t (kiadó címe), hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint + áfa másodfokú perköltséget, valamint a Magyar Államnak külön felhívásra 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 5 napon belül tegye közzé a ... oldal címlapján 5 napig, továbbá a „...” című ... napján megjelent cikk címe felett a cikk elérhetőségének időpontjáig az alábbi helyreigazító közleményt:

„A ... napján „...” címmel megjelent cikkünkben valótlanul állítottuk, hogy felperes neve ... elvett 60 közszolgálati lakást azoktól, akik a koronavírus ellen küzdenek, azaz az egészségügyi dolgozóktól, a tűzoltóktól és a rendőröktől.

A valóság ezzel szemben az, hogy egyetlen egészségügyi dolgozótól, tűzoltótól, rendőrtől sem került elvételre egyetlen lakás sem, tekintettel arra, hogy a ... üres, nem lakott, nem használt lakások átminősítéséről született döntés."

Kötelezte az alperes kiadóját, a **kiadó neve**-t (kiadó címe), hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 70.000 forint + 18.900 forint áfa, mindösszesen 88.900 forint perköltséget, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal külön felhívására a Magyar Állam javára 36.000 forint feljegyzett eljárási illetéket.

- [2] Ítéletének indokolásában hivatkozott az Smtv. 12. § (1) bekezdésére, továbbá a Kúria PK 12. valamint 15. számú állásfoglalásaira.
- [3] Rögzítette, hogy a felperes által sérelmezett közlés tényállítás, melyet az átlagolvasó szempontjából úgy kell értelmezni, hogy a felperes elvett 60 lakást a közszolgálati dolgozóktól, tehát a felperes ténylegesen, fizikailag elvette tőlük az ingatlanokat, azok a birtokukból kikerültek.
- [4] Hivatkozott a felperes által csatolt ... lakásgazdálkodási divízióvezetőjének tájékoztatására, amely szerint az érintett 60 darab lakás a döntés meghozatalának idejében üresen állt, azok nem voltak hasznosítva és arról sem volt tudomása a divízióvezetőnek, hogy a lakásokat önkényes lakásfoglalás érintette volna. Ez alapján azt állapította meg, hogy a felperes ténylegesen üresen álló lakások vonatkozásában határozott úgy, hogy azok közszolgálati célra történő kijelölését megszünteti.
- [5] Kiemelte, hogy amennyiben a sérelmezett közlést az alperes véleménynek tekinti, úgy magából a cikkből ki kellett volna derülnie, hogy mely valós ténybeli alapra hivatkozással vonta le a következtetést az írás szerzője, miszerint a felperes elvette ezeket a lakásokat. A ténybeli alaphoz okszerűen levonhatónak kell lennie a következtetésnek, azonban a perbeli esetben az átminősítésről szóló határozat sem került ismertetésre a cikkben.
- [6] Megjegyezte, hogy pusztán spekuláció azon alperesi hivatkozás, hogy az átminősítéssel a felperes lehetetlenné tette az egyébként üresen álló lakások mindenkori hasznosítását a járvány elleni védekezés körében. Az alperes arra vonatkozóan bizonyítékokat terjeszthetett volna elő, miszerint az átminősített lakások jogi helyzete bármilyen módon a hasznosításukat korlátozta volna, ezt azonban elmulasztotta.
- [7] A perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján határozott.
- [8] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását kérte. A felülbírálati jogkört a Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontjára alapította.
- [9] Előadta, hogy a sérelmezett közléssel a cikk szerzője a véleményét fejezte ki azzal kapcsolatosan, hogy az önkormányzat ténylegesen átvette a közszolgálati dolgozók számára fenntartott, illetve nekik biztosított lakásokat. Köztudomású, hogy a koronavírus fertőzés miatti veszélyhelyzet alatt indokolt volt az egészségügyi szférában dolgozók számára pihenőhely, lakás biztosítása, ám ezzel a döntéssel a felperes megfosztotta ettől a lehetőségtől a közszolgálatban dolgozókat. A szerző véleményén nem változtathat semmilyen objektív körülmény abban a tekintetben, miszerint a járvány esetlegesen már lecsengőben volt az írás megjelenésének időpontjában, mivel a cikk az ...

napján hozott felperesi döntést kritizálta.

- [10] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperes perköltségben való marasztalását kérte.
- [11] Álláspontja szerint az esetleges alperesi következtetés nem lehet okszerű, azaz nem minősülhet véleménynyilvánításnak, mivel önmagában abból, hogy az ingatlanok átminősítésre kerültek, nem következik az, hogy a továbbiakban a közszolgálati dolgozóknak semmilyen módjuk ne lett volna az ingatlanok szükség szerinti használatára, azaz nem lettek megfosztva ennek a lehetőségétől. E körben az alperes bizonyítást sem ajánlott fel. A sérelmezett közlés nem kritikaként jelentik meg, hanem egyértelműen azt rögzíti, hogy a lakások el lettek véve az érintett személyi körtől.
- [12] A fellebbezés nem megalapozott.
- [13] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [14] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező alperes sem hivatkozott. A másodfokú bíróság ezért a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [15] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Pp. 386. § (4) bekezdése szerint annak indokai alapján hagyja helyben.
- [16] Az alperes fellebbezésével kapcsolatosan a másodfokú bíróság megjegyzi, hogy a sérelmezett írás - annak a PK 12. számú állásfoglalása szerinti értelmezése alapján - kétségtelen, befejezett tényként azt rögzíti, miszerint döntésével a felperes elvett lakásokat az érintett személyi körtől. A vitatott közlés azon valóságos tartalommal bír, miszerint a megjelölt tevékenységet végzők által ténylegesen birtokolt, használt, igénybe vett ingatlanok használatának lehetőségétől kerültek megfosztásra ezen személyek.
- [17] A felperes által a keresetlevélhez csatolt, a napján kelt tájékoztatása alapján megállapítható, hogy a felperesi határozat tárgyát képező ingatlanokat senki nem használta, így az alperes állítása valótlan.
- [18] A Fővárosi Ítéltábla egyetért az elsőfokú bírósággal a körben is, hogy az alperesnek lehetősége lett volna azt bizonyítani, hogy a felperesi döntés elzárta a közszolgálatban dolgozókat attól, hogy ezen lakások - akár átmeneti - használatának engedélyezését kérik. Az alperes azonban bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, így az állításának valóságát sem bizonyította.
- [19] Mindezek következtében a Pp. 499. § (1) bekezdése alapján helytállóan kötelezte az elsőfokú bíróság az alperest helyreigazító közlemény közlésére
- [20] Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú bíróság a Pp. 499. § (1) bekezdés második mondata folytán az alperes által szerkesztett internetes sajtóterméket üzemeltető jogi személyt kötelezte perköltség megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 4/A. §-a alapján állapította meg.

- [21] A személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perekben érvényesülő tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (3) bekezdés c) pontja és 46. § (1) bekezdése alapján számított fellebbezési illeték megfizetésére a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. §-ában foglaltak szerint a másodfokú eljárásban peresztes felperest kötelezte a Fővárosi Ítéltábla.

Budapest, 2020. december 1.

Dr. Hercsik Zita s.k.	. Fintha-Nagy Péter László s.k.	. Virág Csaba s.k.	
a tanács elnöke	előadó bíró		bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő