

ővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 1.Pf.20.535/2020/5.

A felperes: felperes neve, **felperes címe**

A felperes képviselője: Kummer Ügyvédi Iroda, **felperesi jogi képviselő címe**

Az alperesek: I.rendű alperes neve, **I. rendű alperes címe**, I. rendű;

II.rendű alperes neve, **II. rendű alperes címe** II. rendű

Az alperesek képviselője: dr. Tálosi Adrienn ügyvéd, **I-II. rendű alperesi jogi képviselő címe**, aki az I-II. rendű alperest képviseli

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 65.P.20.526/2020/22.

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint másodfokú perköltséget, és az államnak, az állami adó- és vámhatóság felhívásában megjelölt módon, határidőben és számlára 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az I. rendű alperes által szerkesztett és a II. rendű alperes által kiadotthu címen elérhető internetes oldalon ...-án „**cikk címe**” kezdetű címmel írás jelent meg, amely beszámolt arról, hogy **személy**, a **párt** (a továbbiakban: ...) pártvezetője a Facebook-oldalára kipoztolta, hogy előző nap egy ... stadionban megrendezett futballmérkőzésen személyét érintő felirattal ellátott zászló előtt fényképezkedtek fiatalemberek. Az alperes állítása szerint egyikük a felperes, a ... **...-i** polgármester- és képviselőjelöltje volt. Ennek alátámasztására a felperesről nyilvánosan elérhető arcképet csatolt az íráshoz, amelyhez - más politikusok népszerűsítő kampányait említve - hozzáfűzte, hogy a szimpatizánsok gyakran ismerősök, illetve a párt tagjai közül kerülnek ki. A felperes ...-én közölt helyreigazítási kérelmét az I. rendű alperes nem teljesítette.
- [2] A felperes 2020. február 27-én a bíróságra érkezett keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az I. rendű alperest arra, hogy 5 napon belül a www....hu honlapon a kezdőoldalon, 24 órán keresztül önálló hírként „Helyreigazítás a »**cikk címe**” címmel jelentessen meg közleményt az eredetivel azonos helyen és betűszedéssel akként, hogy arra kattintva elérhető legyen az ott ...-án „**cikk címe**” címmel megjelent cikk úgy, hogy a cikk címe alatt, annak szövege előtt, amíg a cikk a honlapon megtalálható, de legalább 30 napig legyen olvasható a következő közlemény: „Helyreigazítás: A ...-án »**cikk címe**« címmel megjelent cikkünkben valótlanul állítottuk, hogy a cikkünkben bemutatott,

a stadionban ...-jén készült fényképen felperes neve, a **párt ...-i** polgármester- és képviselőjelöltje látható."

- [3] Keresetét a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 12. §-ára, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 496. § (1) bekezdésére alapította. Valótlan tényállításnak tartotta a cikkben szereplő kijelentést, amely szerint **...-ban**, a ... stadionjában nézte élőben az említett csapat ...-jei városi rangadóját az ... ellen. Állította, hogy a mérkőzésen nem volt jelen, amelynek alátámasztására igazolást csatolt arról, hogy ...-jén 8 és 16 óra között **...-ben** vett részt egy tanfolyamon.
- [4] Az alperesek a kereset elutasítását kérték. Azzal védekeztek, hogy a sérelmezett közlés valós tényállítás, ezért sajtó-helyreigazításnak nincs helye. Álláspontjuk szerint az átlagolvasó számára is egyértelmű, hogy a cikkben szereplő első fényképfelvételen a második fényképfelvételen látható személy, azaz a felperes is szerepel. Hivatkoztak továbbá arra, hogy a felperesre nézve nincs jelentősége annak, hogy a ... elnöke által posztolt képen a ...nak egyik tagja, illetve polgármester- és képviselőjelöltje szerepel-e vagy sem, mert ennek kizárólag **személy** vonatkozásában lehet relevanciája.
- [5] Az elsőfokú bíróság kötelezte az I. rendű alperest, hogy 5 napon belül az ...hu ...-i számában „**cikk címe**” kezdetű címmel megjelent cikk miatt a portálon 24 órán keresztül önálló hírként az eredeti cikket linkkel elérhetővé téve a főoldalon „Helyreigazítás a »**cikk címe**« kezdetű címmel megjelent cikk miatt” szövegezéssel, majd elérhetőségi helyén a cím alatt és a lead felett míg a cikk elérhető, de minimum 30 napig az eredeti cikk megjelenésével azonos méretű szövegben adja ki az alábbi közleményt: „Helyreigazítás: Lapunk ...-i számában »**cikk címe**« kezdetű címmel megjelent cikkében valótlannul állítottuk, hogy a cikkben bemutatott, a stadionban ...-jén készült fényképen felperes neve, a-i polgármester- és képviselő jelöltje látható.” Kötelezte a II. rendű alperest 65.000 forint perköltség felperes részére, valamint 36.000 forint eljárási illeték államnak történő megfizetésére.
- [6] Határozatának indokolásában idézte az Smtv. 12. §-át, a Pp. 497. § (3)-(4) bekezdését, valamint a Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiuma által elfogadott PK 12. és 14. számú állásfoglalásait. Abból indult ki, hogy a sérelmezett kijelentés valós tartalmát a felperes tagadásával - a ... oktatási intézményben való részvételi igazolásával alátámasztott állításával - szemben az alpereseknek kellett bizonyítania. Erre vonatkozó érdemi bizonyítást nem ajánlottak fel, nem igazolták kétséget kizáróan, hogy a cikkben illusztrációként felhasznált felvételen a felperes látható. Az elsőfokú bíróság alaptalannak tekintette az alperesek azon hivatkozását, hogy a felperes megítélése szempontjából lényegtelen a sérelmezett tartalom, mert nem a felperesre vet rossz fényt az esetleges tévedés. A cikk teljes terjedelmére utalással megállapította, hogy ha „az alperes” a felperest a valóságot elferdítve, egy politikus vonatkozásában közvetített üzenethez „használja fel”, akkor a felperest is érintetté teszi, magyarázkodásra kényszerítheti. Az előbbi indokok miatt kötelezte az I. rendű alperest a helyreigazítás közlésére, a főoldali elérhetőségére vonatkozó döntését is megindokolva.
- [7] Az ítélet ellen az alperesek fellebbeztek. Közös elöterjesztett jogorvoslati kérelmük az elsőfokú ítélet megváltoztatására és elsődlegesen a kereset elutasítására, másodlagosan a helyreigazító közlemény közzétételének mellőzésére irányult. A másodfokú eljárásban az I. rendű alperes érvényesített perköltséget. A másodfokú bíróság által gyakorolni kért felülbírálati jogkört a Pp. 369. § (3) bekezdés *a)*, *c)* és *d)* pontjaiban jelölték meg.
- [8] Álláspontjuk szerint az elsőfokú ítélet sérti az Smtv. 12. § (1) bekezdését. Megismételve az írásbeli ellenkérelmükben foglaltakat hangsúlyozták, hogy a kifogásolt közlés valós tényállítás, továbbá a felperes megítélése szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a ... elnöke által posztolt képen

szerepel-e vagy sem. Az I. rendű alperes kifogásolta, hogy a bíróság a helyreigazító közlemény 24 órán keresztüli közzétételére kötelezte, mert álláspontja szerint ez sérti az Smtv. 12. § (2) bekezdését, hiszen a főoldalon a cikkek címei legfeljebb néhány óra időtartamban jelennek meg.

- [9] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a II. rendű alperes másodfokú perköltség megfizetésére kötelezését indítványozta.
- [10] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállást teljeskörűen feltárta, a feltárt bizonyítékokból pedig okszerű következtetéseket levonva hozta meg ítéletét, amelynek során sem anyagi, sem eljárási jogszabályt nem sértett. Megítélése szerint a megállapított tényekből eltérő jogi következtetés nem vonható le, a megállapított tényeket okszerűen nem lehet másként minősíteni, végül az elsőfokú bíróság ítélete nem az anyagi jogszabályok szerinti mérlegelési jogkörében hozottnak minősül, ezért az alperesek Pp. 369. § (3) bekezdés *a)*, *c)* és *d)* pontjaira hivatkozással előterjesztett fellebbezése megalapozatlan. A kifogásolt közlés valós tényállításként beállítása ellentétes az alperesek egyéb perfelvételi nyilatkozatával, amely szerint nem vitatták, hogy a felperes a cikkben írt időpontban képzésen vett részt. Mivel a felperes ugyanazon a napon nem jelenhetett meg egy oktatási eseményen **...-ben** és egy sportrendezvényen **...-ban** is, ebből okszerűen következik, hogy nem a felperes látható a cikkbe ágyazott képen. Az I. rendű alperesnek kellett volna bizonyítania, hogy a felperes látható a fotón, de erre kísérletet sem tett. A felperes szerint nem helytálló és semmivel nem alátámasztott az az érvelés, hogy a valótlan állítás lényegtelen a felperes személyére nézve. Álláspontja szerint az I. rendű alperes az ő személyét használta fel **személy** közlésének hiteltelenítésére, a felperes szerepeltetése nélkül nem jöhetett volna létre a vizsgált médiatartalom. A perbeli írás nem csupán néhány óra időtartamban jelent meg a főoldalon. Az ítélezési gyakorlat szerint a helyreigazításra utalás főoldalon, 24 órán keresztül elérhetőségét az indokolja, hogy a sajtó-helyreigazítás a társadalmi rendeltetését csak akkor töltheti be, ha a helyreigazításról az eredeti, kifogásolt tartalomról tudomást szerző személyi kör lehető legszélesebb része értesül.
- [11] A fellebbezés alaptalan.
- [12] Az elsőfokú bíróság helyesen indult ki abból, hogy a PK 14. számú állásfoglalás értelmében a sajtóközlemény vitatott tényállításainak valóságát a sajtószerv köteles bizonyítani. A perben a felek egyike sem hivatkozott arra, hogy a cikkben sérelmezett közlések nem tényállításnak, illetve híresztelésnek, hanem értékítéletnek tekintendők. Nem volt vita közöttük a tekintetben sem, hogy melyiküket terheli a híresztelt tényállítás valóságának bizonyítása. A perben vitás tény, vagyis, hogy a ... stadionban készült képen a felperes látható, az alpereseknek kellett volna bizonyítaniuk, ők azonban fellebbezésükben - az elsőfokú eljárás során előadott álláspontjukat megismételve - csak azt hangsúlyozták, hogy az átlagolvasó számára is egyértelmű, hogy a cikkben szereplő fényképfelvételek mindegyikén a felperes is szerepel. Ez a fellebbezési érv azonban nem adekvát a perben szükséges bizonyítás releváns elemeivel.
- [13] A felperes által csatolt igazolás tartalma egyértelműen alkalmas a sérelmesnek tartott tényállítás valóságának cáfolatára. Az elsőfokú bíróság az okirati bizonyíték tartalmát figyelembe vette, okszerű és helytálló mérlegeléssel jutott arra a következtetésre, hogy az alperesek az őket terhelő bizonyítási kötelezettségüknek nem tettek eleget, csupán állították, de nem támasztották alá a sajtóközleményben foglalt tényállítást. A fénykép okirati bizonyítékként kétségtelenül értékelhető a hírben szereplő szöveges tartalom megítélésénél, az alperesek azonban a perbeli bizonyító erőt az egyszerű szemrevételezéssel megállapítható azonosságnak tulajdonították. A felperes hivatalos fotójához a sérelmezett felvételen szereplő személy hasonlít ugyan, ez a vonás azonban nem alkalmas a személyek azonosságának meggyőző bizonyítására. Az alperesek kifejezett kérdésre nem vitatták azt a tényállítást, hogy a mérkőzés napján a felperes egész napos oktatáson vett részt **...-ben** (2020. június 18-i tárgyalási jegyzőkönyv 1. oldal). Ehhez képest semmilyen értékelhető

magyarázattal nem szolgáltak arról, hogy amennyiben a felperes ...-jén reggel 8 és délután 4 óra között ...-ben tartózkodott, hogyan vehetett részt ugyanezen a napon ...-ban, délután 4 órakor kezdődő sporteseményen. Az elsőfokú bíróság ezért okszerűen következtetett arra, hogy a felperesről állított tény valótlan.

- [14] Az alperesek jogorvoslati kérelmükben - az elsőfokú eljárásban előadottakkal azonos módon - arra is hivatkoztak, hogy a képen szereplő személyek nevében való tévedés a cikk egészét vizsgálva a felperes megítélése szempontjából lényegtelen. A jogvita eldöntésénél irányadó Smtv. 12. § (1) bekezdése alapján, ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények. A PK 12. számú állásfoglalás II. pontja szerint a sajtó-helyreigazítás iránti igény elbírálásánál a sajtóközleményt a maga egészében kell vizsgálni. A kifogásolt közléseket, kifejezéseket nem formális megjelenésük, hanem valóságos tartalmuk szerint kell figyelembe venni, a sajtóközlemény egymással összetartozó részeit összefüggésükben kell értékelni, és az értékelésnél tekintettel kell lenni a társadalmilag kialakult közfelfogásra is. A helyreigazítást kérő személyének megítélése szempontjából közömbös részletek, pontatlanságok, lényegtelen tévedések nem adnak alapot helyreigazításra.
- [15] Nem vitás, hogy a cikkben leírt, több példával is alátámasztani szándékozott üzenet (a politikusok szimpatizánsai jellemzően párttársaik, ismerőseik köréből kerülnek ki) hatással van azoknak a személyeknek a megítélésére, akiket a cikk megnevez, róluk képet közöl, vagy más módon azonosíthatóvá tesz. A cikk **személy** posztjával összefüggésben tett kijelentést a felperesről, akit emiatt az olvasóközönség kapcsolatba hozhatott a cikkben leírtakkal. Az ügyben megállapítandó tény - a felperes látható-e a sérelmezett képen vagy sem - önmagában kizárja a lényegtelen tévedésre alapított érvelés helyességét, függetlenül attól, hogy a felperes személyének akaratán kívüli felhasználása a politikus szimpatizánsi körének igazolásához szükséges volt-e vagy sem, ezen belül az esetleges tévedésnek mennyire volt jelentősége. Helyesen jutott ezért az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a cikk magát a felperest is érintette tette, társadalmi megítélését befolyásolta, így a felperest megilleti az a jog, hogy a vele kapcsolatos valótlan állítás helyreigazítását kérje.
- [16] Az ítéletábra egyetértett az elsőfokú bíróságnak a helyreigazítás módjával kapcsolatos rendelkezésével és annak meggyőző indokaival is. A fellebbezésben foglaltak nem voltak alkalmasak a helyreigazító közlemény elrendelt módjától eltérésre.
- [17] A kifejtett indokok alapján a Fővárosi Ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta. A pereszes alperesek közül a perköltség tekintetében teljesítőképes II. rendű alperest terheli a felperes jogi képviselőjének járó munkadíj és a fellebbezési illeték összege.
- [18] A felperes fellebbezési ellenkérelme mellékleteként költségjegyzéket csatolt, amelyen a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése szerinti, 10.000 forint + áfa összeget tüntetett fel, a másodfokú bíróság ennek megfelelően állapította meg a felperesnek járó ügyvédi munkadíj összegét. A le nem rótt fellebbezési illeték megfizetésére a II. rendű alperest a Pp. 101. § (1) bekezdése, a 102. § (1) bekezdése és a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján kötelezte.

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k.. Kovács Helga s.k. . Tóth Gabriella s.k.
a tanács elnöke előadó bíró

bíró