

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.40.481/2020/2.

A tanács tagjai: . Magyarfalvi Katalin
a tanács elnöke
Mészárosné Dr. Szabó Judit
előadó bíró

. Bérces Nóra

bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Az alperes: alperes neve
(alperes címe)

Az alperes képviselője: ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezéssel támadott határozatának száma:

Fővárosi Törvényszék 102.K.705.016/2020/3.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 102.K.705.016/2020/3. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Tényállás

- [1] Az alperes 2020. április 15. napján kelt határozatával 601.337,- forint jogalap nélkül felvett árvaellátást a felperes terhére tartozásként előírt, és kötelezte annak 15 napon belül történő megfizetésére. A felperes személyesen eljárva 2020. április 27-én keresetlevelet terjesztett elő a határozattal szemben.
- [2] A törvényszék 2. sorszámú végzésében - visszautasítás terhével - felhívta a felperest, hogy keresetlevele hiányait 15 napon belül pótolja. Tájékoztatta arról, hogy rászorultság esetén a per vitelére pártfogó ügyvédi képviselőlet biztosítását kérheti, valamint arról, hogy az igénylés módjáról hol érhető el további tájékoztatás.

Az elsőfokú bíróság végzése

- [3] A törvényszék a keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a

továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította. A határozat indokolása szerint a felperes a 2. sorszámú végzést 2020. július 18-án átvette, azonban a hiánypótlási kötelezettségének az erre nyitva álló 15 napos határidőben nem tett eleget. A 15 napos hiánypótlásra nyitva álló határidő határidő utolsó napja 2020. szeptember 4-e volt. A személyesen eljáró felperes hiánypótlást egyáltalán nem terjesztett elő.

A fellebbezés és észrevétel

- [4] A végzés ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, kérve a keresetlevele érdemi elbírálását. Nem vitatta, hogy a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget; hivatkozásképpen előadta, hogy nem jártas az ügyintézésben, fáradékony és feledékeny. Az alperes maga ismerte el a korábbi hibáját, így nem érti, hogy ezek után miért kell pereskednie. Előadta, hogy ... kapott állásfoglalás szerint jogosult az ellátásra, és mivel a Fővárosi Törvényszék is közintézmény, erről tudomással kellene bírnia. Sérelmezte, hogy a bíróság hiánypótlás nélkül nem tudott érdemben döntést hozni, álláspontja szerint a jelenlegi helyzet a bíróság és a hivatalok mulasztására és munkájuk elégtelen összehangolására vezethető vissza. Hivatkozott továbbá arra, hogy az alperestől levelet kapott, ebben arról tájékoztatták, hogy „a döntés keresetre tekintet nélküli végrehajthatósága a Kp. 39. § (6) bekezdésén alapul”, „a Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el”, valamint „az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a döntés véglegessége a közlésével áll be”. Az alperes levele alapján magát a Fővárosi Törvényszék előtt folytatott eljárás alól „mentesnek” tartja.
- [5] Az alperes észrevételében a végzés helybenhagyását kérte annak helyes indokaira tekintettel.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [6] A fellebbezés - az alábbiak szerint - megalapozatlan.
- [7] A Kúria a végzést - a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdése szerint eljárva - a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálta felül.
- [8] A Fővárosi Törvényszék és az alperes is állami szervek, azonban egymással semmilyen szervezeti kapcsolatban nem állnak, eljárásuk független egymástól. Az alperes levelében szereplő tájékoztatások az alperes Fővárosi Törvényszéktől függetlenül meghozott döntésével kapcsolatban tartalmaznak felvilágosítást, a jelen eljárásra nincsenek kihatással. Az alperestől kapott tájékoztatás a felperes Fővárosi Törvényszék irányában fennálló kötelezettségeit nem érinti. Az alperes eljárási cselekményei - még ha a jelen eljárással kapcsolatosak is - nem befolyásolják a felperes azon kötelezettségét, hogy a Fővárosi Törvényszék végzésében foglaltaknak eleget tegyen.
- [9] A Fővárosi Törvényszék 2. sorszámú végzésében hat pontban tételesen felsorolta azokat a tartalmi elemeket, melyek a felperes keresetleveléből hiányoztak, és minden elem esetében hivatkozott arra a jogszabályhelyre, mely az adott tartalmi elem meglétét kötelezően előírja. A végzésben szereplő hat pont közül egyik sem vonatkozik a felperes fellebbezésében hivatkozott szakhatósági állásfoglalásra, így a fellebbezésében szereplő érv, miszerint a bíróságnak azt az alperestől közvetlenül meg kellett volna kapnia, a hiánypótlás teljesítése szempontjából nem vehető figyelembe. A végzésben a bíróság egyértelműen figyelmeztette a felperest arra is, hogy amennyiben a keresetlevél tételesen felsorolt hiányosságait nem pótolja 15 napon belül, a bíróság azt vissza fogja utasítani.
- [10] A felperes a végzésben előírt hiánypótlásnak az arra nyitva álló határidő alatt általa is elismerten nem tett eleget, a Fővárosi Törvényszék pedig a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontjának alkalmazásával helyesen vonta le felperes mulasztásának jogkövetkezményét.
- [11] Mindezekre tekintettel a Kúria a végzést a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

- [12] Az alperes a fellebbezési eljárásban költséget nem számított fel, ezért a Kúria a költség tárgyában való határozathozatalt a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 82. § (3) bekezdése alapján mellőzte.
- [13] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes.
- [14] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [15] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § *d)* pontja zárja ki.

Budapest, 2021. január 11.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Mészárosné Dr. Szabó Judit s. k. előadó bíró, Dr. Bérces Nóra s. k. bíró