

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.X.10.055/2020/4.

A tanács tagjai: . Hajdu Edit a tanács elnöke

. Stark Marianna előadó bíró

. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna bíró

A felperes: felperes neve (törvényes képviselő:)

A felperes képviselője: Dr. Borsos József ügyvéd
(fél címe 1)

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: Tordainé dr. Sztráska Erzsébet ügyvéd

A per tárgya: kártérítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizgálni kért jogerős határozat:

Balassagyarmati Törvényszék 15.Mf.20.559/2019/4.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.275/2017/96.

Rendelkező rész

A Kúria a Balassagyarmati Törvényszék 15.Mf.20.559/2019/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 40 000 (negyvenezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 154 400 (százötvennégyezer-négyszáz) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A tényállás

- [1] Néhai Cs.... A... (a továbbiakban: felperesi jogelőd) kiskorú felperes neve (a továbbiakban: felperes) édesapja, aki 2013. augusztus 19-től állt az alperessel munkaviszonyban, m...i és n...i munkavégzési hellyel, egyéb építési és szerelési, ács-segédmunkás munkakörben. 2013. szeptember 13-án felperesi jogelőd D...ben munkavégzés közben üzemi balesetet szenvedett. A baleset úgy következett be, hogy a felperesi jogelődöt zsaluk bontására osztották be, és miután a zsalufal mögé ment, azok összekötő csavarját kivette, eközben a darus a belső zsalut elemelte, így a külső zsalutábla a felperesi jogelődre dőlt.

- [2] Az alperes a balesetet munkahelyi balesetként elismerte, a munkabaleseti jegyzőkönyvben a balesethez vezető okként a munkavállaló figyelmetlenségét, valamint a gyakorlat hiányát jelölte meg.
- [3] A felperesi jogelőd az üzemi baleset következményeként sorozatos bordatörést, léprepedést, bal váll rotátor köpenyének sérülését, bal kar felkar izmának leszakadását szenvedte el. 2013. szeptember 13-tól 2013. október 5-ig R...ben volt kórházban, ahol a hozzátartozói meglátogatták. A balesettel összefüggésben 2014. június 16-ig keresőképtelen állományban volt, az otthonában tartózkodott. A balesetet követő 5-6 hétben édesanyja a közös használatú lakásukban ápolta, mosott, vasalt rá, takarított. A sérült több alkalommal gyógykezelésben részesült, élelemfeljavítása vált szükségessé. A külvilággal telefonon tartotta a kapcsolatot, a táppénzes időszak alatt videojátékozott, könyvet és újságokat olvasott, életmódjában változás állt be. A felperesi jogelőd alperesnél fennálló munkaviszonya 2014. június 6-án kelt rendkívüli azonnali hatályú felmondása folytán megszűnt.
- [4] A felperesi jogelőd 2016. szeptember 4-én elhunyt. A halála nem a munkahelyi balesettel összefüggésben keletkezett fizikai sérülések miatt következett be.
- [5] A felperesi jogelőd képviselőjében a H... Ügyvédi Iroda részéről dr. H... Ádám ügyvéd 2016. szeptember 9-én keresetet terjesztett elő az alperessel szemben vagyoni, valamint nemvagyoni kártérítés jogcímén. A közigazgatási és munkaügyi bíróság a felperesi jogelőd haláláról való tudomásszerzést követően a 4.M.248/2016. szám alatt megindított pert 2016. november 22-én kelt végzésével megszüntette a felperes perbeli jogképességének hiánya miatt a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 157. § a) pontja alapján.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [6] A felperes, aki a felperesi jogelőd egyedüli egyenesági örököse, először törvényes képviselője útján 2017. március 17-én terjesztett elő keresetet az alperessel szemben vagyoni és nemvagyoni kártérítés megfizetése iránt, amely keresetet a bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasított. Az erre vonatkozó végzés 2017. június 6-án emelkedett jogerőre.
- [7] A felperes a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 166. § (1)-(2) bekezdéseire alapítva 2017. október 9-én ismét keresetet terjesztett elő, és a felperesi jogelőd örököseként különböző jogcímenek költségek, jövedelemkiesés, valamint nemvagyoni kártérítés megfizetésére kérte kötelezni az alperest a felperesi jogelőd 2013. szeptember 13-án bekövetkezett balesetével összefüggésben.
- [8] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Hivatkozása szerint a felperesi jogelőd kellő ismerettel és jártassággal, gyakorlattal rendelkezett a részmunkafolyamatokra vonatkozóan. Állította, hogy a foglalkoztatói, munkavédelmi szabályokat megtartotta, az őt terhelő biztonságos munkavégzés feltételeit biztosította. Ezért az Mt. 166. § (2) bekezdés b) pontja alapján kártérítési felelőssége alóli mentesítését kérte arra való tekintettel, hogy a kárt kizárólag a károsult elháríthatatlan magatartása okozta. Mindemellett az alperes arra hivatkozott, hogy a felperes keresete elévült.

Az első- és másodfokú bíróság határozata

- [9] A Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2.M.275/2017/96. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy a 2013. szeptember 13. napi munkabalesettel összefüggésben fizessen meg a felperes részére vagyoni kártérítésként 21.000,- forint kórházi ruházati költségtérítést, 49.000,- forint látogatási költséget, 77.175,- forint gondozási költséget, 28.000,- forint háztartási kisegítő költséget, 89.250,- forint élelemfeljavítási költséget, 29.750,- forint művelődési költséget, 31.500,- forint többlet telefonköltséget, 59.500,- forint közlekedési költséget, 1.158.433,- forint keresetkiesést, és mindezen összegek után járó késedelmi kamatot. A bíróság az ezt meghaladóan előterjesztett vagyoni és nemvagyoni kártérítés iránti keresetet elutasította.
- [10] A közigazgatási és munkaügyi bíróság az elévülést hivatalból vizsgálta. Megállapította, hogy néhai Cs... A... által előterjesztett és 4.M.248/2016. szám alatt iktatott ügyben a keresetlevél bíróság általi,

2016. szeptember 26. napján az alperes részére történő kézbesítése a három éves elévülési időt megszakította. Az elévülés megszakítása körében a régi Ptk. szabályai voltak irányadók. Ebben a körben utalt a bíróság arra, hogy a felperes által előterjesztett igények, jellegükből adódóan tényszerűen később, legkorábban a n....i kórházi tartózkodás, 2013. szeptember 13-tól október 5-ig terjedő időszakában merültek fel. A további - a keresetben tételesen megjelölt - kárigények ezen időszakot követően merültek fel.

- [11] A közigazgatási és munkaügyi bíróság a baleset bekövetkezésének körülményeire tanúkat hallgatott meg és igazságügyi szakértőt rendelt ki. Ezen bizonyítási eljárás eredményeként megállapította, hogy a perbeli balesetet nem kizárólag a felperesi jogelőd elháríthatatlan magatartása okozta. Értékelte, miszerint nem csinált korábban olyan feladatot, mint amilyen a baleset bekövetkezésekor bízták meg. Jóllehet aláírta a munkavédelmi oktatásról szóló jegyzőkönyvet, de a jegyzőkönyv mögött tényleges oktatási tevékenység nem volt. Az igazságügyi szakértő véleményében foglaltak szerint az alperes nem csatolta a munkaalkalmassági vizsgálatról szóló orvosi igazolást, felelős a munkaképes állapot ellenőrzésének elmaradásaért, azért, hogy nem készült zsaluzási terv a zsalu építésére, annak bontására nincs szabályozás, a munkáltató nem biztosított magyar nyelvű üzemeltetési dokumentációt a munkaeszközökhöz és munkabiztonsági, illetve munka egészségügyi tevékenység végzésére jogosult munkavédelmi végzettségű szakembert. A szakértői véleményben foglaltak szerint az alperes által elkészített kockázatelemzés hiányos volt, a sérült az új munkahelyen munkavédelmi oktatást nem kapott, a munkáltató nem csatolta a gyakorlás tényét bizonyító okiratokat, a munka irányítására nem nevezett ki vezetőt, munkavédelmi ellenőrzései a mulasztásokat nem tárták fel.
- [12] A fentiek megállapítása mellett a felperesi jogelőd vétkes közrehatása is szerepet játszott a baleset bekövetkeztében, amelyet a n... hatóság megállapításai, a baleseti jegyzőkönyvben feltüntetett figyelmetlenség okszerűen is alátámasztottak. Mindezekre tekintettel a bíróság az Mt. 167. § (2) bekezdése alapján a munkáltatóra terhesebb 70%-30%-os mértékű kármegosztást határozott meg. Ennek figyelembe vételével döntött a felperest különböző jogcímenek megillető költségek, valamint jövedelemkiesés összegéről. A felperes által előterjesztett nemvagyoni kártérítés iránti igényt teljes egészében elutasította arra való hivatkozással, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 85. § (1) bekezdése értelmében a személyhez fűződő jogokat - a (2) és (3) bekezdésében foglalt kivétellel - csak személyesen lehet érvényesíteni.
- [13] Mindkét fél fellebbezése folytán eljáró Balassagyarmati Törvényszék 15.Mf.20.559/2019/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [14] Az alperes elévülési kifogására tekintettel a törvényszék elsődlegesen az elévülés kérdését vizsgálta. Nem értett egyet az elsőfokú bíróság jogi álláspontjával, mely szerint a károsult munkavállaló halálát követően benyújtott, és az alperesnek kézbesített kereseti kérelem megszakította volna az elévülést, tekintettel arra, hogy a keresetlevél benyújtásakor a felperesi jogelőd perbeli jogképessége már nem állt fenn, így részéről joghatályos keresetlevél nem kerülhetett előterjesztésre. Ugyanakkor a kiskorú felperes igényérvényesítési jogosultsága a felperesi jogelőd 2016. szeptember 4-én bekövetkezett halálával nyílt meg. Az igényérvényesítési jogosultság tényleges gyakorlásához azonban a jogutódi minőség igazolása szükséges, így jogutódi mivolta igazolásának lehetőségéig az elévülés nyugodott. Az elévülés nyugvása addig tartott, amíg a hagyatéki leltár felvétele alapján nyilvánvalóvá nem vált, hogy a felperesi jogelődnek nincs vagyona, így hagyatéki eljárás lefolytatására nem kerül sor, hanem öröklési bizonyítvány kiállítására van lehetőség. A hagyatéki leltár felvétele 2016. december 12-én történt meg, így a felperes ezen időponttól kérhette az öröklési bizonyítvány kiállítását, ekkor szűnt meg az akadály az igény érvényesítésére. A régi Ptk. 326. § (2) bekezdése alapján ezen időponttól számított egy éven belül volt érvényesíthető az igény, amely határidőn belül, 2017. október 9-én a felperes a kereseti kérelmet előterjesztette.
- [15] A másodfokú bíróság a munkáltató kártérítési felelősségének megállapítása körében egyetértett az elsőfokú bíróság döntésével és annak indokaival is. Kiemelte, miszerint az alperes kizárólag abban

az esetben menthette volna ki magát a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a baleset kizárólag a károsult elháríthatatlan magatartása miatt következett be. A rendelkezésre álló bizonyítékok, iratok alapján azonban nem a felperesi jogelőd kizárólagos elháríthatatlan magatartása vezetett a baleset bekövetkezéséhez. Helytállóan hivatkozott arra is az elsőfokú bíróság, hogy nem csupán a n... előírásokat és törvényeket kellett figyelembe venni és alkalmazni a baleset bekövetkeztének vizsgálata során, hanem a m... szabályozást is, így irányadóak voltak a Munka Törvénykönyvében foglaltak, valamint a magyar munkavédelmi szabályok is. A munkaszerződés kiegészítése is tartalmazta azt a rendelkezést, miszerint a felperesi jogelődnek mind a n..., mind a magyar szabályokat be kell tartania. Ebben a körben a kötelezettség az alperest is terhelte. A másodfokú bíróság szerint az elsőfokú bíróság helytálló döntést hozott a kármegosztás kérdésében is, az aggálytalannak elfogadott szakértői vélemény alapján mérlegeléssel helytállóan állapította meg a felelősség mértékét.

A felülvizsgálati kérelem és felülvizsgálati ellenkérelem

- [16] A jogerős ítélet ellen kizárólag az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a felperes kereseti kérelmének részben helyt adó elsőfokú ítélet megváltoztatásával a felperesi kereset elutasítását, másodlagosan a törvényszék új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára való utasítását kérte költségeinek megfizetésére való kötelezés mellett.
- [17] Az alperes felülvizsgálati kérelmében az eljárási és az anyagi jogi szabályok megsértésére is hivatkozott. Jogszabálysértésként jelölte meg a Pp. 177. §, 206. § és 239. § rendelkezéseiben foglaltakat, valamint az Mt. 166. § (2) bekezdés b) pontjának, 171. § (1) és (2) bekezdésének, 286. §-ának, 294. §-ának, a Ptk. 325. § (1) bekezdésének, 326. § (1) és (2) bekezdéseinek megsértését állította.
- [18] Elévülési kifogását fenntartva arra hivatkozott, miszerint a Ptk. 326. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a felperesi jogutódnak a kereseti kérelmét 2017. szeptember 4. napjáig kellett volna az elsőfokú bíróságnál előterjesztenie. Tény azonban, hogy a felperes által 2017. március 17-én előterjesztett kereseti kérelmet az ügyben eljáró bíróság 2017. május 9-én idézés kibocsátása nélkül elutasította, ezen végzés pedig 2017. június 6. napján emelkedett jogerőre. Ezen kereset tehát joghatás kiváltására nem volt alkalmas.
- [19] Az alperes sérelmezte, miszerint a törvényszék ítéletének indokolása tartalmazza, hogy a felperesi jogelőd hagyatéka ügyében a hagyatéki leltár felvételére csak 2016. december 12-én került sor, és ekkor szűnt meg az akadály az igény érvényesítésére. E körben azonban nem tisztázott az, hogy a hagyatéki leltárban egyáltalán feltüntetésre került-e vagy sem az alperessel szembeni hagyatéki követelés. Az alperes jogi álláspontja szerint a törvényszék ítéletének indokolása teljesen figyelmen kívül hagyta, hogy korábban, 2017. június 6-án jogerősen a felperes követelését az első fokon eljáró bíróság elutasította.
- [20] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a perbeli igazságügyi szakértői vélemény értékelését is panaszolta, arra hivatkozva, hogy azt nem fogadta el, a szakértői vélemény felülvizsgálatát, illetve új szakértői vélemény beszerzését indítványozta, tekintettel arra, hogy a kirendelt szakértő az ügyben eljáró külföldi hatóságot a balesetre vonatkozóan nem kereste meg, illetve teljesen figyelmen kívül hagyta a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező, a balesetet kivizsgáló n... rendőrség által tett megállapításokat, a n...i munkavégzésre irányuló n... technológiai és munkavédelmi szabályokat, ennek érdemi indokait azonban nem jelölte meg. Mindezekre figyelemmel tévesen állapították meg az eljáró bíróságok, hogy a felperesi jogelőd balesetében a munkáltató által elkövetett szabályszegések is közrehatottak. Álláspontja szerint a munkaügyi perben bizonyítani tudta, hogy a felperesi jogelőd munkabalesetében vétkes kötelezettségszegés nem terheli. Figyelemmel arra, hogy a munkavállaló hozzátartozójával szembeni felelősség járulékos jellegű, ezért a munkáltató felelőssége a hozzátartozóval szemben csak akkor állapítható

meg, ha e felelőssége a munkavállalóval szemben fennáll. Adott esetben azonban a munkáltató felelőssége a felperesi jogelőd munkabalesetében nem állapítható meg.

- [21] Az alperes a Pp. 206. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak megsértését is panaszolta, azt, hogy az eljáró bíróságok a tényállás megállapítása során a rendelkezésre álló iratok tartalmát, a peres felek által előadottakat, a német rendőrség megállapításait, a beszerzett szakértői vélemény tartalmát nem kellően értékelték, és téves jogi következtetéssel hozták meg az érdemi döntésüket.
- [22] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását és az alperes perköltségben való marasztalását kérte.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [23] Az alperes felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.
- [24] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése értelmében kizárólag az alperes felülvizsgálati kérelmének keretei között vizsgálta. Ezért a Kúria kizárólag az elévülés és az alperes kártérítési felelősségének fennállása kérdésében vizsgálta a jogerős ítéletet és - felülvizsgálati kérelem, illetve csatlakozó felülvizsgálati kérelem hiányában - nem érintette a kármegosztás tényét, annak mértékét, valamint az összecszerűséget és a felperes további keresetének elutasítását.
- [25] Az alperes mindenekelőtt azzal érvelt, hogy a felperes igénye elévült.
- [26] Az Mt. 286. § (1) bekezdése alapján a munkajogi igény három év alatt évül el. Nem vitatottan a felperesi jogelőd 2013. szeptember 13-án szenvedett munkahelyi balesetet, és az alperessel szemben 2016. szeptember 4-én bekövetkezett haláláig - amikor az általános elévülési idő még nem telt el - kártérítési igényt nem érvényesített.
- [27] A felperes a jogelődje halálakor még nem volt abban a helyzetben, hogy igényét az alperessel szemben érvényesítse. A jogerős ítéletben foglaltak szerint a jogosult felperes a követelését 2016. december 12-ig, a hagyatéki leltár felvételéig menthető okból nem érvényesítette. Az alperes a felülvizsgálati kérelmében maga sem vitatta, hogy az elévülési idő 2016. december 12-ig nyugodott. Érvelése szerint azonban felperesnek az igényérvényesítéssel való késlekedése „felróható”, „2016. december 12. napját követően a felperesnek lett volna módja, hogy az egy éves elévülési időtartam alatt, 2017. szeptember 4. napjáig a keresetét az alperessel szemben előterjessze” (felülvizsgálati kérelem ... oldal ... és ... bekezdés).
- [28] Az alperes jogi álláspontja téves, a másodfokú bíróság az irányadó törvényi rendelkezéseket jogszabálysértés nélkül alkalmazta.
- [29] Az Mt. 286. § (4) bekezdése értelmében az elévülésre egyebekben a polgári jogi szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a munkavállaló igényének érvényesítésével kapcsolatos elévülési időt a felek nem rövidíthetik le. A perben a felperesi jogelőd munkahelyi balesetének időpontjára tekintettel még a régi Ptk. szabályai az irányadóak.
- [30] A régi Ptk. 326. § (2) bekezdése szerint, ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított egy éven belül a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt. Adott esetben a felperes 2016. december 12-től számított egy éven belül érvényesíthette a követelését, amely 2017. október 9-én előterjesztett keresetével megtörtént, így az igénye nem évült el.
- [31] Minthogy a felperes az elévülési idő nyugvását követő egy éven belül joghatályosan érvényesítette igényét, nincs jelentősége annak, hogy a bíróság a 2017. március 17-én előterjesztett kereseti kérelmét idézés kibocsátása nélkül jogerősen elutasította, mert e végzés nem minősült az ügy érdemében hozott döntésnek, és az egy éves határidő alatt az újbóli igényérvényesítés lehetőségét a törvény nem zárja ki.
- [32] Az elévülési idő nyugvásának tehát az a jogkövetkezménye, hogy az elévülési idő nem a nyugvás időtartamával, hanem a törvény által előre, általános jelleggel meghatározott időtartammal - egy évvel, illetve az általános elévülési időnél rövidebb elévülési idő esetében három hónappal - hosszabbodik meg. E speciális, további igényérvényesítési határidőt az elévülés nyugvására vezető

igényérvényesítési akadály megszűnésétől kell számítani, és a jogosult még e speciális határidőn belül érvényesítheti az igényét a bíróság előtt. E határidő jogvesztő. E határidőn belül azonban a jogosult felróható késedelme, annak felróhatósága nem vehető figyelembe. Nincs jelentősége annak sem, hogy a keresetindítást megelőzően a hagyatéki leltárban mi került feltüntetésre.

- [33] Mindezekre tekintettel az eljáró bíróságok jogszabálysértés nélkül vizsgálták érdemben a felperes keresetét, és jogszabálysértés nélkül vontak le a jogkövetkeztetést az alperes kártérítési felelősségének fennállására.
- [34] Az Mt. 166. § (1) bekezdése szerint a munkáltató köteles megtéríteni a munkavállalónak a munkaviszonnyal összefüggésben okozott kárt.
- [35] Az alperes megsértett jogszabályhelyként jelölte meg az Mt. 167. § (2) bekezdés b) pontját, felülvizsgálati érvelésének lényege szerint azonban arra hivatkozott, hogy a felperesi jogelőd munkabalesetében kötelezettségszegés nem terheli. E körben sérelmezte a balesetet kivizsgáló n... rendőrség megállapításainak, valamint a társadalombiztosítási megtérítési igény tárgyában folyamatban volt per irataiban foglaltak figyelmen kívül hagyását.
- [36] A munkáltató Mt. 166. § (1) bekezdése szerint fennálló kártérítési felelőssége a munkavállalója egészségi állapotában bekövetkezett károkért vétkesség nélküli felelősség. A kártérítési felelősség alól még nem eredményez mentesülést, hogy eltérő felelősségi alapon történt vizsgálatok szerint eltérő eljárásokban vétkes kötelezettségszegést nem róttak a munkáltató terhére.
- [37] A munkaügyi perben a munkáltató akkor mentesülhet a kártérítési felelőssége alól, ha kimentí magát.
- [38] Az alperes által hivatkozott Mt. 166. § (2) bekezdés b) pontja szerint a munkáltató mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt kizárólag a károsult elháríthatatlan magatartása okozta.
- [39] Az Mt. 166. § (2) bekezdés b) pontjában előírt konjunktív feltételek bizonyítására a munkáltató köteles. A munkavállaló magatartása akkor vezet a munkáltató felelőssége alóli mentesüléséhez, ha a kárt kizárólag a munkavállaló maga okozta, és az a munkáltató részéről elháríthatatlan volt. Ha a kár bekövetkezése nem kizárólag a munkavállaló magatartására vezethető vissza, a munkáltató a felelősség alól nem mentesülhet (1/2018. (VI.28.) KMK vélemény II. pont 5.). A KMK vélemény e ponthoz fűzött indokolása szerint e körben vizsgálni kell az eset összes körülményét, mivel e mentesülési feltétel fennállása akkor állapítható meg, ha a munkáltató bizonyítása sikeres arról, hogy a kár keletkezésében egyéb ok nem hatott közre. Ennek bizonyítása hiányában a munkáltató kártérítési felelőssége fennáll. (Mfv.I.10.338/2017., Mfv.I.10.291/2018., EBH 2019.M.13., Mfv.I.10.040/2020.)
- [40] Adott esetben az alperes maga sem vitatta az irányadó tényállás azon megállapításait, mely szerint a felperesi jogelőd a munkafeladatokra, az ún. nagy táblás rendszeren történő zsaluzás technológiájára nem kapott megfelelő oktatást, gyakorlatlan volt, a zsalutáblákat összekötő kapcsok és egyéb biztosítékok eltávolítására vonatkozó speciális ismerettel, tapasztalattal nem rendelkezett, ennek ellenére a munkafeladatot egyedül, ellenőrzés nélkül végezte. E körben az eljáró bíróságok a Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelően értékelték a perbeli bizonyítékokat.
- [41] Ezért az alperes megalapozottan nem hivatkozhatott arra, hogy a balesetet kizárólag a károsult munkavállaló elháríthatatlan magatartása okozta.
- [42] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [43] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban pervesztes alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetésére.
- [44] Az alperes a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles viselni.
- [45] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet az alperes kérelmére a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján

tárgyaláson bírálta el.

[46] A felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja kizárja.

, 2020. november 18.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró