

A Balassagyarmati Törvényszék, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2017. november 9., 2018. január 24., március 27., június 26., október 4., november 20. és december 13., napon tartott nyilvános tárgyalások alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A 2016. augusztus 24. nap 15 órától bűnügyi őrizetben, 2016. augusztus 26. naptól 2018. június 26. napig előzetes letartóztatásban, majd 2018. június 27. naptól a mai napig házi őrizet, illetve bűnügyi felügyelet alatt álló

... I. rendű vádlott - aki ...-

b ű n ö s : - kábítószer - kereskedelem büntetében (Btk. 176. § (1) bekezdés, (3) bekezdés),
- új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetében (Btk. 184. § (1) bekezdés).

Ezért a bíróság öt halmazati büntetésként 7 (Hét) év 4 (Négy) hónap szabadságvesztésre és 8 (nyolc) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház.

... I. rendű vádlott a szabadságvesztés kétharmad rész, de legalább 3 (Három) hónap kitöltését követő napon feltételes szabadságra bocsátható.

A szabadságvesztés tartamába a 2016. augusztus 24. naptól 2018. június 26. napig előzetes fogvatartásban töltött időt teljes mértékben, míg a 2016. június 27. naptól a mai napig házi őrizetben, illetve bűnügyi felügyelet alatt töltött időt oly módon számítja be, hogy 1 (Egy) napi szabadságvesztésnek 5 (Öt) nap házi őrizetben és bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg.

A 2016. augusztus 24. nap 15 órától bűnügyi őrizetben, 2016. augusztus 26. naptól 2017. június 29. napig előzetes letartóztatásban volt, azóta szabadlábon lévő

... II. rendű vádlott - aki ... -

b ű n ö s : - bűnpártolás vétségében, mint közvetett tettes (Btk. 282. § (1) bekezdés b) pont).

Ezért a bíróság őt 1 (Egy) év 6 (hat) hónap szabadságvesztésre ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön.

A szabadságvesztés végrehajtását 2 (kettő) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztés végrehajtásának utólagos elrendelése esetére a szabadságvesztés kétharmad rész, de minimum 3 (három) hónap kitöltését követő napon feltételes szabadságra bocsátható.

A szabadságvesztés végrehajtásának utólagos elrendelése esetén a szabadságvesztés tartamába a 2016. augusztus 24. naptól 2017. június 29. napig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítja.

A 2016. augusztus 24. nap 15 órától 2016. augusztus 25. napig bűnügyi őrizetben, azóta szabadlábon lévő

...né III. rendű vádlottat - aki ...

az ellene bűnpártolás büntette (Btk. 282. § (1) bekezdés (3) bekezdés c) pont) miatt emelt vád alól felmenti.

... IV. rendű vádlott - aki ...

b ü n ö s : - kábítószer birtoklása vétségében (Btk. 178. § (6) bekezdés)

Ezért őt 1 (Egy) év próbaidőre próbára bocsátja.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalánál a Bj.96/2017/1-7., 18-20., és 24. szám alatt nyilvántartott bűnjelek lefoglalását megszünteti.

A Bj.96/2017/1. számú ADIDAS márkájú táskát, a 2. számú Nokia mobil telefont, a 3. számú Alcatel mobil telefont, a 4. számú SIM kártyát, az 5.számú Nokia 5000D típusú mobiltelefont, a 6. számú SIM kártyát kiadni rendeli ... I. rendű vádlott részére.

A Bj.96/2017/7. számú teleszkópos botot, 11. számú digitális mérleg, 12. és 15. számú orvosi ziliz, 16. számú műanyag edény, 17. számú növényi anyag, 22. számú 8x13,5 cm önzáró nylon tasak, a

24.számú 102 db nylon tasak és 101 db 4x8 cm és 1 db 14x 8.5 cm-s önzáró tasakot, 25. számú konyhai mérleg, 26. számú 1db nylon szatyor elkobozza.

A Bj.96/2017/18. számú 1db. bontatlan alufóliát, a 19. számú Navon mobil telefont, a 20. számú Samsung S5 mobil telefont kiadja ... I. rendű vádlott részére.

... I. rendű vádlott 1.257.761.forint , ... II. rendű vádlott 67.007.forint, míg ... IV. rendű vádlott 100.000.forint bünygi költséget köteles megfizetni a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívására az állam javára.

I n d o k o l á s :

I.

A Nógrád Megyei Főügyészség B.467/2016/34-I.BTÖ. szám alatt 2017. augusztus 22. napon ... I. rendű vádlottal szemben kábítószer kereskedelem büntette (Btk. 176. § (1) bekezdés (3) bekezdés) és új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette (Btk. 184. § (1) bekezdés), ... II. rendű és ...né III. rendű vádlottakkal szemben bűnpártolás büntette (Btk. 282. § (1) bekezdés (3) bekezdés c) pont), melyet ... II. rendű vádlott felbujtóként valósított meg, míg ... IV. rendű vádlottal kábítószer birtoklásának vétsége (Btk. 178. § (6) bekezdés) miatt emelt vádat. A minősítés változatlan fenntartása mellett 2018.október 4. napon B.476/2016/45. BTÖ. szám alatt, míg 2018. december 13. napon B.476/2016/46.BTÖ. szám alatt módosította a vád tényadatait.

II.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a törvényszék az alábbi tényállást állapította meg:

... I. rendű vádlott élettársi kapcsolatban él, kiskorú gyermek eltartására nem köteles. Szakmunkásképző iskolai végzettséggel rendelkezik, szakképzettsége hegesztő. Előzetes letartóztatását megelőzően munkahellyel nem rendelkezett, korábban közmunkát végzett, utoljára 22.800.- forint szociális segélyben részesült, mellette alkalmi munkából havi átlagban 50-60.000.- forint bevétele származott. Alkalmanként édesapjával külföldi gépjárművek magyarországi behozatalával foglalkozott. 2012. és 2013. évben egy alkalommal, míg 2016 évben kettő alkalommal kezdeményezte regisztrációs eljárás lefolytatását. 2012. 2014. és 2015. évekre személyi jövedelemadó bevallást, munkáltatói adómegállapítást nem tett. 2013. november 25. és december 19., valamint 2016. augusztus 5. és augusztus 31. nap között a Salgótarján Foglalkoztatási Nonprofit Kft., míg 2016. május és június hónapban ... magánszemély jelentett háztartási munkavégzésre irányuló jogviszonyt. A 2013. évben bevallási kötelezettséggel járó jövedelmének együttes összege és összevont adóalapja 41.999.- forint, míg jövedelmet terhelő jövedelemadó fizetési kötelezettsége 6.720.- forint volt. Büntetett.

A Salgótarjáni Járásbíróság 2013. március 26. nappal jogerős 6.B.111/2013/3. számú ítéletével lopás vétsége miatt 300 óra közérdekű munkabüntetésre ítélte.

A Salgótarjáni Járásbíróság 2013. október 7. napon jogerős 4.B.419/2013/2. számú ítéletével 2013. szeptember 5. napon elkövetett lopás vétsége miatt 20 nap elzárásra ítélte.

A Salgótarjáni Járásbíróság 2017. február 27. napon jogerős 3.B.387/2016/5. számú ítéletével 2015. október 6. napon elkövetett kábítószer birtoklásának vétsége miatt 120.000.- forint pénzbüntetésre ítélte.

... II. rendű vádlott foglalkozás nélküli, havi 22.800.- forint szociális segélyben részesül. 2012. és 2017. évben regisztrációs adóigazgatási eljárást nem kezdeményezett. Egyszerűsített foglalkoztatás céljából 2015. október 22. napon egy, míg 2015. október 27. naptól három napon keresztül, 2016. június 9. napon, valamint június 16. napon egy-egy napon állt munkavégzés miatt biztosítási jogviszonyban. 2016. január és február hónapban ... magánszemélynél háztartási munkavégzésre irányuló bejelentett jogviszonyban állt. Büntetett.

A Salgótarjáni Járásbíróság 2016. szeptember 29. napon jogerős 1.Bpk.252/2016/2. számú határozatával új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette miatt 2015. október 6. napon elkövetett bűncselekmény miatt 10 hónap, végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte.

A Salgótarjáni Járásbíróság 2014. március 20. napon jogerős 5.B.236/2013/13. számú ítéletével 2012. december 19. napon elkövetett testi sértés büntette miatt megrovásban részesítette.

2015. december 20. és 2016. július 28. nap között ... I. rendű vádlott tulajdonosa, míg ... II. rendű vádlott üzemeltetője volt az ... forgalmi rendszámú szürke színű BMW ... típusú személygépkocsinak.

...né III. rendű vádlott férjezett, kiskorú gyermek eltartására nem köteles. Szakmunkásképző iskolai végzettséggel rendelkezik, szakképzettsége eladó. Jelenleg a ...i TESCO-ban üzemelő kínai étteremben napi bejelentés alapján dolgozik 15 napot egy hónapban napi 7.500.- forint jövedelemért. Jelenleg 2017. szeptember hónaptól havi 43.000.- forint ápolási segélyben részesül. Vagyona, tartozása nincs. Büntetlen.

... IV. rendű vádlott nőtlen, kiskorú gyermek eltartására nem köteles. Szakmunkásképző iskolai végzettséggel rendelkezik. Szakképzettsége szakács. Jelenleg ...on egy gyorsétteremben dolgozik, havi jövedelme minimálbér. Vagyont testvérével közös ...i ingatlan képezi. Pénzügyi intézet felé tartozása áll fenn. Nyilvántartási adatok szerint büntetlen.

... I. rendű vádlottnál hiányos önismerettel, rugalmatlan gondolkodással, fejletlen morálitással, alacsony szociabilitással, akarati nehézséggel, érzelmi sekélyességgel, valamint manipulációs tendenciákkal, alkalmazkodási zavarral, csökkent tűrőképességgel, impulzív, agresszív megnyilvánulásokkal jellemezhető személyiségzavar állapítható meg, mely a terhére rótt cselekmény elkövetése idején is fennállt. Kóros elmeállapottal egyenértékű személyiségzavara, vagy személyiség torzulása sem a vizsgálat sem a cselekmény időpontjában nem volt kimutatható, így személyiségzavara a terhére rótt cselekmény szempontjából korlátozó, vagy kizáró tényezőként nem vehető figyelembe. Kisebbségi megszakításokkal 5 évig fogyasztott biofüvet, 2014. év vége és 2016. augusztus 24. között rendszeres fogyasztó, 2015. évtől a saját fogyasztására szánt - kristályos anyag hígításával permetezett biofüvet - maga állította elő, mely nála függőséget nem okozott.

I. pont

... I. rendű vádlott 2015. április 11. napot követően ...ban értékesítette az általa előállított és maga is fogyasztott biofüvet adagonként 1.000.- forintért. Vásárlói telefonon érték el, melynek száma sokszor változott. A megbeszélrt helyen gépjárművel jelent meg, ahol a biofű átadása és a pénz átvétele gyorsan megtörtént.

Az 1. számú tanú 2012. évtől 2016 júliusáig változó intenzitással, de hetente 3-4 alkalommal vásárolt ... I. rendű vádlottól biofünek nevezett, acetonnal hígított kristályos anyaggal permetezett orvosi zilízt, melynek hatóanyaga és szerkezetére gyakorolt hatása változatlan volt. Az I. rendű vádlott által értékesített adag súlya 0,8 és 0,7 gramm között változott, melynek ellenértékeként alkalmanként 1.000.- forintot fizetett.

Az 1. számú tanú 2015. április 11. és 2016. június 30. nap között eltelt 62 hét alatt minimum 186 alkalommal vásárolt ... I. rendű vádlottól biofűnek nevezett anyagot.

A 2. számú tanú 2015. év végén és 2016 év elején - pontosabban nem meghatározható időpontban - ...t kérte meg segítsen neki biofüvet szerezni. ... a ..., ...útra szürke színű autóval érkező ... I. rendű vádlott autójához lépett és az autóba beadott 1.000.ft ellenében 1 adag, zöld gumós növényi törmeléket tartalmazó biofüvet vett át, melyet felesben elszívott a 2. számú tanúval, akinél a szer okozta bódultság 30 percig tartott.

... 2016. március eleje és 2016. május 26. nap között, mintegy 10-15 alkalommal vásárolt adagonként 1.000.forint ellenében ... I. rendű vádlottól biofűként azonosított növényi anyagot, aki I. rendű vádlottat a utca ... szám alatti lakásában kereste fel, vagy a lakás közelében található parkolóban talált meg. ... a biofűnek nevezett anyagot ... I. rendű vádlottól a 2016. május 26. napon bekövetkezett, kórházi ellátást igénylő rosszullétéig vásárolta.

... IV. rendű vádlott 2016 áprilisa és augusztus első hete között minimum 8 alkalommal vásárolt ... I. rendű vádlottól adagonként 1.000.- forint ellenében biofünek nevezett anyagot, akit az anyag megszerzése érdekében mindig telefonon hívott. A biofüvet otthonában fogyasztotta el, amely egy órán át tartó tompultságot okozott nála.

... 2016. április 21. napon ...ban, a ...en ...val és ...nal tartózkodott, amikor egyikük felvetette, hogy biofüvet kellene intézni. ... az egyik társa által papír cetlire felírt, - számára ismeretlen - telefonszámot tárcsázva I. rendű vádlattal közölte, hogy 2000. forint ellenében szeretne vásárolni biofüvet. ... I. rendű vádlott a ...i ...en szürke BMW-vel 45 perc múlva megjelent és az autóból két adag, alufóliába csomagolt ADB Fubinaca tartalmú növényi anyagot adott át ...nek 2000 forint ellenében.

... I. rendű vádlott 2015. április 11. és 2016. június 24. nap között fent nevezett személyek részére minimum 206 alkalommal értékesített adagonként 0,63 és 1. közötti gramm tömegsúlyú biofüvet.

Az I. szám alatt leírt történeti tényállást a törvényszék ... I. rendű vádlott, igazságügyi elmeorvos szakértői vélemény, igazságügyi toxikológiai vélemény, lefoglalásról készült jegyzőkönyv, vegyész szakértői vélemény, 1. számú, 2. számú, ..., ... tanúk, ... IV. rendű vádlott vallomása, IV. rendű vádlott és ... szembesítéséről készült jegyzőkönyv, ... tanú, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... és ... tanúk vallomása és a Salgótarjáni Járásbíróság Bpk.252/2016. számú ügyben kelt iratai alapján állapította meg.

A törvényszék az igazságügyi elmeorvos szakértői vélemény, valamint ... I. rendű vádlott vallomása alapján állapította meg, hogy ... I. rendű vádlott rendszeres fogyasztója az általa biofünek nevezett, acetonnal hígított kristályos anyaggal permetezett orvosi ziliznek, mely nála kábítószer függőséget nem eredményezett.

A Salgótarjáni Járásbíróság Bpk.252/2016. számú ügyben kelt, ...től 2015. október 12. napon vett vizeletminta vizsgálata alapján készült toxikológiai szakértői vélemény szerint vizeletéből 5F-AMB, AB-CHIMINACA, 5F-AD-PINACA anyag volt kimutatható. Ezen három anyagból az első kettő a vizsgálat időpontjában új pszichoaktív anyagnak, míg az utóbbi 2015. július 1. napjától kábítószernek minősült.

A fenti ügyben ugyanezen napon az I. rendű vádlott édesapja, ... II. rendű vádlott üzemeltetésében lévő, ... Presszóban tartott házkutatás során ADB Fubinaca anyaggal szennyezett mérleget foglalt le a nyomozó hatóság. ... II. rendű vádlott ezen ügyben tett tanúvallomásában arra nyilatkozott, hogy a fia is szívja az anyagot, magának szerzi be, de van, hogy lejön a sörözőbe és hozzá fér (B.387/2016.számú ügy nyom.kötet 690.oldal)

A ...től - II. pontot érintően - 2016. augusztus 24. napon 18. órakor vett vizelet minta 87,3 ng/ml Delta 9 THC-t, míg 18 óra 30 perckor vett vérminta 0,59 ng/ml MDMB CHMINACA-t, 4,07ng/ml ADB Fubinaca-t és 16,1ng/ml Delta 9 THC-t tartalmazott.

A II. pontban leírt cselekmény során ...től 2016. augusztus 24. napon lefoglalt 0.35gr nettó tömegű növényi anyag, míg a ...től lefoglalt nettó 0.95gr össztömegű növényi anyag vegyészszakértői vizsgálata ADB Fubinaca anyagot azonosított. Ahogy a ... birtokából 2016. április 21. napon lefoglalt 0,23 gramm is.

... I. rendű vádlott maga sem tagadta, hogy a biofü rendszeres fogyasztója. Nyomozás során tett vallomásában elismerte, hogy minden félórán szívta és rendkívül kényes volt arra, hogy milyen módon állítja elő kristályos anyag acetonnal történő hígításával azt az anyagot, melyet orvosi ziliz nevű anyagra permetez. Ennek részleteire is nyilatkozott. Tagadta azonban, hogy bármely személy részére értékesített volna. Előfordult, hogy közösen szívott el más személlyel, vagy adott át neki ingyen, de ellenérték fejében soha. A 2016. augusztus 24. napon táskájából lefoglalt 17 pakettben lévő biofüvet és 1 pakettben lévő holland füvet saját használatra vásárolta. A ... út ... szám alatti ingatlanban lefoglalt 0.4 grammnyi fehér színű kristályos anyagot 2015 nyarán vásárolta szintén saját használatra, de mivel nem tetszett neki, ezért nem foglalkozott vele. A szülei ingatlanában lefoglalt 9 grammnyi anyagot szintén saját használatra vásárolta 27.000.- forintért, számítása szerint 1-2 hónap alatt elfogyott volna. Tárgyaláson tett vallomásában a ... út ... szám alatti ingatlanban lefoglalt ADB Fubinaca típusú anyagot sajátjaként ismerte el, már 2015 év elején is megvolt. 2015. és 2016. évben ilyen típusú anyag beszerzésére törekedett. A saját fogyasztású anyagot már 2015 évtől önmaga állította elő. Állítása szerint saját használatra mindig az orvosi zilizt és a kristályos anyagot használta.

... I. rendű vádlottal 2016.június 7. naptól 2016.augusztus 24. napig élettársi kapcsolatban élő ... - aki nem élt mentességi jogával - tanúvallomásában megerősítette, hogy a ... otthonukban rendszeresen magának készítette és állította elő a biofünek nevezett anyagot.

A fentiek alapján a törvényszék megállapította, hogy ... az édesapja üzemeltetésében lévő presszóban tartott összejövetelek során ADB Fubinaca anyagot megismerte, annak használatára

lehetősége volt. Az 1. számú tanú vallomása alapján a törvényszék megállapította, hogy ... kényes volt arra, hogy milyen anyagot szívott és használt saját fogyasztásra. Az I. rendű vádlott tárgyaláson tett vallomásában elismerte, hogy a II. pontban leírt tényállást érintő ... út ... szám alatti ingatlanban lefoglalt 9 gramm ADB Fubinacát használta ebben az időben is. Fentiek alapján következtetés vonható le arra, hogy ezen anyag beszerzésére törekedett. Az 1. számú tanú vallomása alapján megállapítható, hogy I. r. vádlott azt értékesítette, amit maga is fogyasztott, ezért bízott benne. A tőle mintegy 5 éven keresztül beszerzett anyag hatóanyag tartalma nagyrészt azonos volt. Lényeges különbséget nem észlelt közöttük.

... IV. rendű vádlott nyomozás során rögzített tanúvallomásában és későbbi gyanúsítottai vallomásaiban is következetesen adta elő, hogy 2015. évben olyan személyt keresett, aki biofüvet értékesít, mert szeretne volna kipróbálni. Ennek során jutott el ... I. rendű vádlott személyéhez. 2016. március hónap óta körülbelül 10 alkalommal vásárolt I. rendű vádlottól alkalmanként 1 adagot 1.000.- forintért. Ezen időszak alatt összesen 3 alkalommal cserélte le telefonszámát melyek közül mindegyik el volt mentve telefonjában. ... tanúvallomása alapján megállapítható, hogy szintén tudomással bírt arról, hogy ... maga is füvezett és tudta róla, hogy fűvel foglalkozott, maga is szívja, de vele soha nem füvezett. A baráti körében elterjedt, hogy I. rendű vádlott biofüvezett, ... és ... ugyanúgy tudott erről, ahogy az egész város (4. számú nyom. kötet 141. oldal). ... tanú nyomozás során rögzített vallomása alapján az is kiderült, hogy két- három hetente járt I. rendű vádlott édesapjának üzemeltetésében álló ... presszóban, ahová I. rendű vádlottal ment. Korábbi állításával ellentétben még azt is megerősítette folytatólagos vallomásában, hogy ... és ... elárulták neki, hogy az általuk fogyasztott füvet ... adta nekik (4.sz. nyomozati kötet 147. oldal).

... tanú vallomása alapján megállapítható, hogy ... is füvezett, tőle volt tudomása arról, hogy ... füvet árul. (4. számú nyom. kötet 127. oldal). ... tanúvallomása szerint ... I. rendű vádlottat sokan ismerik a városban, saját maga is tapasztalta, hogy kocsija körül mindig sokan álltak, várták és autóját sokan vették körül, volt amikor tízen is. ... dal a 2016 év során mindig ruhák, parfümök miatt tartotta a kapcsolatot. Gyakran hívta őt emiatt. I. rendű vádlott dolgozni nem járt sehova és általában ezüst színű BMW -vel látta. A pavilon soron mindig csapat várta őt, beállt a kocsival és körülvették az emberek. Ehhez fűzött véleménye szerint csak sejtette, hogy valamilyen kereskedelem folyik. (4. számú nyom. kötet 174. oldal, 41.sz.jkv. 31. oldal)

... tanú tudomással bírt arról, hogy ... droggal foglalkozik, bár soha nem vásárolt tőle. Megerősítette, hogy a ... út olyan ingatlan, mely környéken mindenki biofüvet szív. I. rendű vádlott abból élt, hogy árulni járt (4.számú nyomozati kötet 182. oldal). Arról is tudott, hogy drogozik. Elismerte, hogy maga is fogyasztó, azonban I. rendű vádlottal ez ügyben nem állt kapcsolatban. Tudta róla, hogy ezzel foglalkozik de nem vásárolt és nem fogyasztott vele. Azt azonban gondolta, hogy ezzel üzletel. Mindig jött ment és volt egy ezüst színű BMW-je.

... (4.számú nyomozati kötet 167. oldal) tanúvallomásában azt erősítette meg, hogy az utóbbi időben ruhák vásárlása miatt tartotta a kapcsolatot I. rendű vádlottal, ugyanakkor látta őt a Taxi állomáson szürke autóval.

Az 1. számú tanú vallomása alapján megállapítható, hogy az általa közel 5 éves időtartam alatt I. rendű vádlottal fennálló biofű elnevezésű anyag beszerzését célzó kapcsolata során minden esetben ellenértéket fizetett. Megállapítható, hogy ... szintén adagonként 1.000.- forint ellenértéket fizetett. ... 2016. április 21. napon ... I. rendű vádlottól vásárolt ADB Fubinaca elnevezésű anyagért szintén ellenértéket fizetett. A II. pontban leírt tényállás során kifejtett értékelés alapján ... 2016. augusztus 24. napot megelőző, mintegy 8 alkalommal is ellenértéket fizetett I. rendű vádlottnak az átvett

biofüért.

Az ügyben kihallgatott fent hivatkozott tanúk vallomásának összesíthető adatai szerint nem csak az állapítható meg, hogy ... herbálozott és a fél város ezt tudta róla, hanem a külső szemlélő által is értelmezhetően rendszeres értékesítésre irányuló magatartására vonható következtetés.

A vádlottak távollétében kihallgatott, de fénykép elétárása alapján ... személyét kétséget kizáróan azonosított 1. számú tanú vallomása alapján pedig az is pontosan meghatározható, hogy I. rendű vádlott ... központjában bonyolított értékesítéseinek mi volt a valós tárgya, kiknek értékesített és milyen módon. Az I. számú tanú nyomozás és tárgyalás során tett vallomásában is következetesen és részletesen adta elő a ...hoz mintegy 5 évig fűződő, biofű beszerzését célzó kapcsolatát. Részletesen beszámolt arról, hogy I. vádlott biofünek nevezett anyagot értékesített részére, mely rendszeresen azonos hatást nyújtott számára. Kizárólag I. rendű vádlottól szerezte be és arról is tudomása volt, hogy ezen anyagot a későbbiekben kábítószerre minősítették. Tanúkihallgatása során részletesen számot adott arról is, hogy az egyébként interneten megrendelhető és házilag elkészíthető biofű milyen eljárási módszerrel készül. Az I. rendű vádlottal mindig telefonon tartotta a kapcsolatot. Telefonos SIM kártyáját gyakran cserélte, mindig telefon útján egyeztetett időpontra érkezett az I. rendű vádlott által megjelölt helyre, ahol vele együtt más személyek is megjelentek biofű vásárlása céljából. Ennek során 1, vagy 2 adag, adagonként 0,7- 0,8 gramm súlyú biofünek nevezett anyagot vásárolt tőle. Ezen sorban állás során pontosan azonosította ... IV. rendű vádlottat, ...t, ...et, ...t, ...t, ...ot, mint olyan személyeket akik közel azonos időszakban hozzá hasonló vásárlóként jelentek meg a gépjárműve körül (50.sz.jkv.35.oldal 3. bekezdés).

... tanúvallomása alapján megállapítható, hogy 2016 májusában került ...dal kapcsolatban akiről másoktól hallotta, hogy biofüvet árul. Mintegy három hónapon keresztül - 2016. május 26. napi rosszullétéig - 10-15 alkalommal vásárolt ...tól alkalmanként 1.000.- forintért biofünek nevezett anyagot. Telefonon soha nem tartotta vele a kapcsolatot, mivel arra felé lakott mint ő, ezért a lakókörnyezetükben, vagy amikor autóval járkált spontán találkozások alkalmával vásárolt tőle. Általában a ... úti lakása vagy a környéki parkolóknál került sor alkalmanként egy adag fű átadására, ami 1 gramm tömegsúlyú volt. Kizárólag ... I. rendű vádlottól vásárolt és kizárólag biofüvet.

... vizeletében 2016. május 26. napon 23 óra 35 perckor vett vizeletminta vizsgálata alapján az igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény szintetikus kannabionidok közül az AMB Fubinacát mutatta ki, mely 2015. július 11. naptól az 55/2014. (XII.30) EMMI rendelet szerint új pszichoaktív anyagnak minősül. A szintetikus kannabionidok leggyakrabban „herbál”, „biofű” néven kerülnek illegális forgalomba.

... tárgyaláson fogatosított kihallgatása alkalmával saját biofű fogyasztását illető körülményeit változatlan tartalommal fenntartotta azonban ... I. rendű vádlottat nem ismerte fel, illetve kifejezetten tagadta, hogy ... I. rendű vádlott lett volna az a személy akitől a biofüvet vásárolta. Tárgyaláson tett vallomásában már rendőri túlkapásra hivatkozott annak érdekében, hogy igazolni tudja vallomásának eltérő tartalmát. Ennek során arra nyilatkozott, hogy megfenyegették, ezért a vallomásának tartamát nem saját akaratából tette. Kifejezett kérdésre úgy nyilatkozott, hogy volt vallomásának olyan része, melyben volt igazság, de hogy mely része azt már nem tudja, ugyanakkor nyomozás során tett vallomásából nem szeretne fenntartani semmit. Állítása szerint a nyomozás során fogatosított kihallgatása során semmilyen választ nem adott kérdés nélkül, minden választ a nyomozók hoztak a tudomására. Annak érdekében, hogy az általa hivatkozott rendőri túlkapást, illetőleg a vallomás rögzítésének módját a törvényszék ellenőrizni tudja, tanúként idézte az őt kihallgató ... rendőr alezredest. A tanú kihallgatása során ... korábbi állításait módosítva oly módon

nyilatkozott, hogy a kihallgatása már régen történt és nem is emlékszik rá. A törvényszék ezen tárgyalási hatánapra több, az ügyben gyanúsítottak kihallgatását foganatosító rendőrt idézett tanúként, akik közül ... egyik személyben sem ismerte fel, aki bántalmazta, vagy megfenyegette volna. A törvényszék vallomásának értékelése során a tárgyaláson előadott, ... I. rendű vádlott személyének azonosítására alkalmas, nyomozati vallomásától eltérő nyilatkozatait, ezért elvetette.

..., ... és ... tanúvallomása alapján a törvényszék megállapította, hogy 2016. április 21. napon délutáni órákban, ...ban az ... mozi háta mögött kábító hatású, biofünek nevezett anyagot vásároltak, melyből fogyasztottak.

... a nyomozás során tett vallomásában nem tudott nyilatkozni azon személyre akitől a közösen elfogyasztott anyag vásárlásra került. Mindenki szívott belőle. A megszerzési körülményekre már oly módon nyilatkozott, hogy valamelyikük elővette a füvet. ...ot nem ismeri.

... nyomozás során tett vallomásában hasonlóan nyilatkozott a fű megszerzési körülményére, mely során azt állította, hogy ... szerezte, de hogy honnan arról nincs tudomása. Állítása szerint ő nem szokott beszerezni, akkor fogyasztja, ha megkínálják vele. A rendőri igazoltatás során birtokából 0.07 gramm nettó tömegű növényi anyag került lefoglalásra, melynek vizsgálata során az igazságügyi vegyész szakértői vélemény megállapította, hogy az ADB Fubinaca elnevezésű vegyületet tartalmaz, mely 2016. május 26. napon új pszichoaktív anyagnak minősült, mennyisége nem érte el a csekély mennyiség felső határát. Az igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény alapján megállapítható, hogy a ...tól 2016. április 21. napon 20 óra 13 perckor vett vizeletminta alapján a szintetikus kannabionidokra nézve negatív eredménnyel zárult.

...tól 2016. április 21. napon 19 óra 40 perckor vett vizeletminta vizsgálata szintén negatív eredménnyel zárult szintetikus kannabionidokra vonatkozóan.

... tanútól 2016. április 21. napon 20 óra 37 perckor vett vizeletminta igazságügyi toxikológiai szakértői vizsgálata azonban vizeletéből szintetikus canabionidokra nézve pozitivitást állapított meg, vizeletmintája AMB Fubinacát tartalmazott. A rendőri intézkedés során ... birtokából lefoglalt nettó 0.23 gramm tömegű növényi anyag vegyész szakértői vizsgálata alapján a szakértői vélemény megállapította, hogy az ADB Fubinaca elnevezésű vegyületet tartalmazott, mely 2015. május 25. naptól új pszichoaktív anyagnak minősült.

... 2016. április 21. napon 21 óra 7 perckor foganatosított kihallgatása alkalmával arról számolt be, hogy 14 óra körüli időpontban ...val és ...nal együtt döntöttek úgy, hogy biofüvet kellene szerezni. ... volt az, aki ismert olyan személyt akitől biofüvet lehet szerezni, egy telefonszámot írt le neki egy cetlire ,melyet hívva 45 perc múlva egy ezüst színű kocsival megjelent a Főtéren egy személy akitől két alufólia pakett biofüvet vásárolt 2.000.- forint ellenérték fejében. Ezen vallomásában azt állította, hogy ismerte a „gyerek” kocsiját egyszer már vásárolt tőle, tudja, hogy ..., valahol a ... út felé lakhat. 20 év körüli, valami ... vagy hasonló vezeték nevű személy. Tudja róla, hogy árulgat biofüvet, sokan vesznek tőle, mindig úton van a gépjárművel. Amikor korábban vásárolt tőle, ezüst színű BMW-vel közlekedett. Ezt a vásárolt biofüvet hárman közösen elszívták. Április 21. napját megelőzően utoljára egy héttel előtte szívott biofüvet.

2016. április 2. napon foganatosított kihallgatása során korábbi vallomását változatlan tartalommal fenntartotta. Nyilatkozatot tett azonban arra, hogy a ...nevezetű személy arcát ha ismét látná nem ismerné fel, ugyanis kétszer vásárolt csupán tőle. Egyszer egy ezüst színű BMW autóval volt, máskor pedig amikor a Főtéren találkozott vele. A papír cetlire felírt 20-as telefonszámot ... tudta,

melyet ő írt fel. A gépjárműhöz egyszerűen odament, lehúzott ablakon beadta a pénzt, benn ülő személy elvette és kiadta neki a füvet. A telefonszámot tartalmazó cetlibe helyezte azt a füvet, melyet tőle a rendőrség utóbb lefoglalt (4. számú nyomozati kötet 37. oldalon rögzített fénykép). A tárgyalási kihallgatása során azonban azt állította, hogy 2016. április 21. napon nem emlékszik mi történt, mivel kábítószerrel foglalkozott (41.sz. jkv/17.oldal). ...ot nem is ismeri. Nyilatkozata szerint akitől 2016. április 21. napon vásárolt előtte soha nem találkozott. ...tól sosem kapott pénzért sem ingyen kábítószerrel. Április 21. napot megelőző utolsó kábítószer fogyasztását azt megelőző napra helyezte. Annak körülményeire, hogy a lefoglalt cetlire írt telefonszám rögzítésre miképpen került sor már nem emlékezett.

Az ügyben tanúként hallgatta ki a ... első tanúkihallgatását fogadosító... c.r.ftzls, aki teljesen orientált és kihallgatható állapotban lévő személyként írta le ... tanút. A törvényszék a tanú kihallgatása alapján nem fűzött aggályt ahhoz, hogy kellőképpen és szükséges mértékben meggyőződött arról, hogy ... kihallgatható állapotban van e kihallgatásának megkezdése előtt.... tanú vallomásaiban következetesen adta elő, hogy megállapította, hogy a szer fogyasztásából származó élettani hatást nem észlelt a kihallgatott személyen. Amennyiben a szervezetében volt is valamilyen anyag, de a kérdésekre adekvát válaszokat adott, megértette, nyilatkozott akkor álláspontja szerint köteles őt kihallgatni, hiszen nem szakértő, hogy megvizsgálja a szervezetében lévő anyagot és annak mennyiségét. Ha a tanú kihallgatása során arra hivatkozott volna, hogy fáradt vagy szert fogyasztott, annak ellenére, hogy ő kihallgathatónak minősítette, mégsem fogadosíthatja kihallgatását. Ilyen nyilatkozatot a tanú azonban nem tett.

A törvényszék a szer fogyasztásából származó bódult hatás körében számba vette azon személyek tanúvallomását, akik biofünek nevezett anyagot fogyasztottak.

... az I. rendű vádlottól vásárolt szer saját szervezetére ható hatását egy óra tartamban jelölte meg (5. számú nyom. kötet 25. oldal). ... tanú 40 percig tartó bódultságra nyilatkozott (104. sz. jkv. 25. oldal 4. bekezdés), míg 2. számú tanú 30 percig tartóra (4. számú nyom. kötet 115. oldal). ... saját szervezetére gyakorolt hatását egy-két óra tartamban határozta meg (70. sz. jkv. 4. oldal.).

Megállapítható, hogy ... vizeletében olyan szer fogyasztásától származó szintetikus kannabionid volt, amely nem ADB Fubinaca, de ahhoz hasonló szerkezetű AMB Fubinaca. Az igazságügyi orvosszakértői vélemény szerint bódult hatást a szintetikus kannabionid az esetek nagy részében nem fejt ki akkor, ha már a vizeletből kimutatható, vagyis lebomlási szakba került. (104. sz.jkv. 3. oldal) Az orvosszakértő meghallgatása alapján a törvényszék megállapította, hogy a szintetikus kannabionid, - ahogy ezt a ... iü.orvosszakértői meghallgatáson is megerősítette,- a központi idegrendszerre fejt ki hallucinogén, euforizáló hatását. A vizsgált személy véréből kimutatható szintetikus kannabionid befolyásolt állapotot eredményez, melynek mértéke személyenként eltérő. Ugyanakkor a vizeletből kimutatható szintetikus anyag csupán azt jelzi, hogy korábban fogyasztott, de a vérből már lebomlott. Hangsúlyozta, hogy a szintetikus kannabionidok, mint amilyen az ADB és az AMB Fubinaca is eltérő mértékben ingerli az idegsejtek receptorait, tehát eltérő módon eredményez hatást még vérből kimutatható időtartam alatt is. Az NSZKK által rögzített adatokhoz nincsen klinikai tünet hozzárendelve. A szakértői vélemény alapján az is megállapítható, hogy az ADB és az AMB Fubinaca között szerkezetében, mind hatásában számottevő különbség nem észlelhető. (104. számú tárgyalási jkv. 4. oldal 6. bek.) A szakértő azonban nem zárta ki, hogy a szer fogyasztását 6-10 órát követően a már elfogyasztott szintetikus kannabionid még kimutatható.

A fenti bizonyítékokat a törvényszék alábbi módon értékelte:

... valamennyi tanúvallomásaiban következetes a tekintetben, hogy kábító hatású biofüvet vásárolt egy szürke színű gépjárművel megjelenő személytől, ekkor ... és ... társaságában tartózkodott. Következetes a vallomás a tekintetben is, hogy ezt a személyt közelebbről nem ismerte, de korábban találkozott már vele. Kétségtelen, hogy ... egyetlen vallomása alapján sem következethető ... I. rendű vádlottal rendszeres kapcsolattartást feltételező ismeretsége, telefonos elérhetőségét 2016. április 21. napon sem ismerte, ehhez szüksége volt arra, hogy aki egy papírcetlire leírják. Következetes azonban vallomásaiban, hogy ezen telefonszám felhívását követően jelent meg egy szürke színű gépjármű, akitől a két adag fűvet vásárolta.

A ... I. rendű vádlott és ... tanúvallomása alapján megállapítható, hogy a cetlire felírt telefonszám ... használatában volt. A ... hívószám hívás forgalmát érintő hívásértékelés alapján megállapítható, hogy ezen hívószámra ..., ..., ..., ..., ..., ... is forgalmaztak hívást, akik a nyomozó hatóság adatai szerint korábban kábítószer fogyasztással voltak összefüggésbe hozhatók (2. számú nyom. kötet 279. oldal), ezen kívül 1. számú tanú vallomása alapján ...tól történt vásárlások során részben rendszeresen megjelenő személyként írhatóak le. ... tanúvallomásaiban utalt arra, hogy ...t onnan is ismerheti, hogy amikor ...ot telefonon hívta, elképzelhető, hogy ő vette fel.

... I. rendű vádlott a nyomozás során tett vallomásaiban azt állította, hogy a fenti hívószámot ... és ő is használta (5. számú nyom. kötet 419. oldal 7-8 bek.). Mindezek alapján az cetlin rögzített hívószám használatát a törvényszék I. rendű vádlott személyéhez kötötte.

Megállapítható, hogy ... nyilatkozata szerint április 21. napot megelőző napon, valamint április 21. nap délután 14 órakor fogyasztott utoljára általa kábító hatásúként jellemzett anyagot. Az 1. számú nyomozati kötet 183. oldalán rögzítésre került egyesítő határozat tartalma szerint ... és társasága 17 órakor még bódult állapotban voltak fellelhető. Ezen körülmény bár egyesítő határozatban került rögzítésre, feltehetően pontos adatok alapján. Ugyanakkor erre külön bizonyítást a törvényszék nem folytatott le. Első tanúkihallgatására 21 óra 7 perckor került sor, a tőle 20 óra 37 perckor vett vizelet minta tartalmazott szintetikus kannabionidot. Ilyen és hasonló szintetikus anyagot fogyasztó személyek tanúvallomása alapján megállapítható, hogy legkésőbb 40 perc alatt a szervezetbe bevitt anyag bódító hatását elveszti, erre ... tanú sem nyilatkozott másképp. Megállapítható, hogy ...tól vett vérminta vizsgálatára nem került sor, így orvosi adatokkal nem zárható ki a vértartalom alapján véleményezhető befolyásoltság. Figyelemmel azon szakértői nyilatkozatra, hogy vérből való kimutathatóság esetén sem zárható ki adekvát viselkedés és kihallgathatóság, ezért a törvényszék hangsúlyosnak értékelte az első kihallgatását foganatosító... tanú részleteiben is meggyőző, aggálytalan vallomását. Fenti körülmények és adatok értékelésével a törvényszék arra a következtetésre jutott, hogy kihallgatásának időpontjában már nem volt befolyásolt állapotban. A délután 14 órakor fogyasztott szer hatása a 21 órakor megkezdett kihallgatásakor érdemi nyilatkozataira kihatással nem volt. Ugyanakkor ... utólag is következetes a tekintetben, hogy a vásárlás körülményeire emlékszik, csak konkrétan arra a személyre nem, akitől vásárolta.

A gépjármű nyilvántartás adatai alapján megállapítható, hogy ... II. rendű vádlott 2015. december 20. és 2016. július 28. között üzembentartója, míg ... I. rendű vádlott tulajdonosa volt az ... forgalmi rendszámú szürke színű BMW-nek. ... (4. számú nyom. kötet 159. oldal), ... és ... tanúvallomása alapján is megállapítható, hogy I. rendű vádlott használt szürke színű autót. ... tanú nyomozás során tett vallomásaiban megerősítette, hogy I. rendű vádlott 2016. év során ezüst színű BMW-vel közlekedett.

A fentiek alapján a törvényszék megállapította, hogy ... rendszeresen fennálló kapcsolat alapján valóban nem ismerte ...ot, a cetlin rögzített telefonszám felhívásával azonban ... jelent meg a helyszínen szürke színű BMW-vel és értékesített részére ellenérték fejében két adag ADB Fubinaca

anyagot tartalmazó biofüvet.

A 2. számú tanú nyomozás során rögzített vallomása szerint ...ot személyesen nem ismerte, de arról volt tudomása, hogy tőle biofüvet lehet vásárolni. 2016 telén egyetlen alkalommal fordult elő, hogy ...on keresztül vásárolt tőle biofüvet. Ekkor szürke színű Opel Vectrával közlekedett. ... oda ment hozzá a kocsihoz, beadta a pénzt és már hozta is a biofüvet. Ezért ... 1.000.- forintot adott át, amit felesbe szívtak el. Az alufóliába csomagolt fű erőssége közepes volt. A gépjárműből biofüvet ...nak átadó személyt nem látta, viszontként azonosította. Tárgyalási kihallgatása során ... I. rendű vádlott személyét nem ismerte fel, ugyanakkor annak közlése során, hogy I. rendű vádlott neve bár nem mond semmit, mégis van ilyen nevű rokona miközben I. rendű vádlott felé mutatott. (93. számú tárgyalási jkv. 4. oldal. 1.bek.) Korábbi vallomásával azonosan állította, hogy azt a személyt nem látta, aki a gépjárműben ült, ugyanakkor a tárgyaláson már kétséget is mellőzően kizárta, hogy I. rendű vádlott lett volna az. Ennek okát abban jelölte meg, hogy azért nem I. rendű vádlott mert nem Opel volt amiben ült. Tagadta továbbá, hogy ... utólagosan is azonosította számára I.r vádlott személyét.

A védelem a tanú kihallgatását követően hivatkozott arra, hogy a nyomozás során fogatosított kihallgatása során még 18. életévét nem töltötte be, ugyanakkor kihallgatásán sem törvényes képviselő, sem ügygondnok, sem védő nem volt jelen.

Ezzel kapcsolatban az alábbiakra mutat rá:

A 2. számú tanú kihallgatását tartalmazó jegyzőkönyv személyi adatokat nélkülöző része rögzíti, hogy a nyomozó hatóság arról tájékoztatta a tanút, hogy gyámjának kihallgatására vonatkozó kiértesítése megtörtént. A jegyzőkönyv tartalmazza a tanú ennek ismeretében tett nyilatkozatát is miszerint gyámság alatt azért áll, mert az anyja nem foglalkozik vele, fiatalkorú, de a gyám nélkül is vallomást tesz. A tanú kihallgatásának időpontjában hatályos 1998. évi XIX. törvény nem tette kötelezővé tanú kihallgatása során védő vagy törvényes képviselő jelenlétét. A régi Be. 86. § (1) bekezdése írta elő kötelezően, hogy a 14. életévét meg nem haladott személyt csak akkor lehet tanúként kihallgatni, ha a vallomásától várható bizonyíték mással nem pótolható. A (2) bekezdés értelmében, aki szellemi vagy egyéb állapota miatt korlátozottan képes megítélni a tanúvallomás megtagadásának jelentőségét tanúként csak akkor hallgatható ki, ha vallomást kíván tenni és a törvényes képviselője vagy megjelölt hozzátartozó ehhez hozzájárul. Jelen esetben a 2. számú tanút érintően nem merült fel a vallomástétel megtagadásának lehetősége. A nyomozó hatóság tanúként hallgatta ki, mert bizonyítandó tényről tudomása lehetett. Azáltal, hogy a törvényes képviselőt ellátó gyámhatóságot értesítette a kihallgatásáról eleget tett Be. szerinti kötelezettségének. A törvényes képviselő értesítése csak azért volt kötelező, hogy a 18. éven aluli tanú nyomozó hatóság előtti megjelenését biztosítsa. A régi Be. 86. § (3) bekezdése egyértelműen tartalmazta, hogy a 18. életévét meg nem haladott, valamint a szellemi vagy egyéb állapota miatt a vallomástétel megtagadását korlátozottan megítélni képes tanú kihallgatásánál a törvényes képviselő, a támogató és a gondozó jelen lehet. Ez azonban nem törvényi kötelezettség. Fentiek alapján a 2. számú tanú kihallgatására nem került sor törvénysértően akkor sem, ha a tanú 14 éven aluli és akkor sem, ha 14 és 18 év közötti. Mindezek alapján a 2. számú tanú vallomását törvényesen beszerzett bizonyítékként értékelte a törvényszék.

... vallomása alapján megállapítható, hogy ...ot és a 2. számú tanúként megjelölt személyt is ismeri. Megerősítette, hogy 2014 decemberében igen intenzíven fogyasztott kábító hatású anyagot, azonban 2015. és 2016. évben már nem. A 2. számú tanúról készült fényképfelvétel elétárása alapján ... azon személyként azonosította, aki kínált részére biofüvet. Cáfolta, hogy bárki részére anyagot vásárolt

volna. Nem volt tudomása arról sem, hogy I. rendű vádlott kábítószer árul. A 2. számú tanú és ... tanúvallomása alapján a törvényszék megállapította, hogy mindketten érintettek voltak kábító hatású anyag fogyasztásával. ... vallomása alapján megállapítható, hogy ismerte ... személyét. Mindezek alapján a 2. számú tanú nyomozás során tett azon állítása miszerint ... azonosította számára ... személyét nem vethető el és nem zárható ki. A 2. számú tanú tárgyaláson megnyilvánult magatartása és a nyomozati vallomásának összevetésével - miszerint nem látta az eladót, de utóbb ... beazonosította számára, a tárgyaláson pedig leplezetten mégis felismerte- levonta azon következtetést, hogy ismeri I. rendű vádlott személyét. Ugyanakkor a biofű vásárlásának körülményeit következetesen állította. Mindezek alapján a törvényszék vallomása alapján megállapította a ... I. rendű vádlottól egy alkalommal ...on keresztül bonyolított vásárlást ellenérték fejében.

... tanúvallomása és gyanúsított vallomása alapján megállapítható, hogy 2016 tavaszán olyan személyt keresett, akitől biofű elnevezésű anyagot vásárolhat annak érdekében, hogy azt kipróbálja. Ennek során jutott el ... I. rendű vádlott személyéhez, akitől több alkalommal vásárolt ugyanolyan hatóanyag tartalmú anyagot melyet „herbálnak” vagy „biofűnek” nevezett. Tanúvallomása és a gyanúsított vallomásai között ellentmondás volt felfedezhető a tekintetben, hogy minden alkalommal fizetett e ...nak az általa megszerzett anyagért, avagy előfordult olyan eset amikor szívésségből vagy ingyen, esetleg közös fogyasztás alkalmával kapott tőle. ... I. rendű vádlott bár elismerte, hogy ...vel fogyasztott együtt biofűvet, részére adott is át ennek azonban nem volt ellenértéke. ... nem tagadta nyomozás során tett vallomásában, hogy előfordult olyan eset amikor nem fizetett az anyag ellenértékéért. Tárgyaláson tett vallomásában azonban kifejezetten azt állította, hogy minden esetben ő kereste ... I. rendű vádlottat annak érdekében, hogy tőle biofűvet vásároljon. Vele haverkodni nem állt szándékában, kizárólag üzleti alapon állt fel közöttük kapcsolat. A használatában lévő telefon készülék híváslistájának elemzése alapján megállapítható, hogy egyetlen esetben sem fordult elő, hogy ... I. rendű vádlott a ... által elmentett számok közül bármely hívószámon is kereste volna őt. Az I. rendű és a IV. rendű vádlott közötti kapcsolatot telefonon kizárólag ... IV. rendű vádlott kezdeményezte. (2. számú nyom. kötet 29-47. oldal, 257-259. oldal.).Ellentmondás volt felfedezhető a tekintetben is, hogy tanúvallomásában 2016. augusztus 24. napot megelőző korábbi és utolsó vásárlása csak további 1 alkalom volt, míg folytatólagos vallomásában maga korrigálva állította, hogy 2016. március hónap óta egészen augusztus 24. napig összesen 30-40 adagot vásárolt ...tól ellenérték fejében. Következetes volt állítása a tekintetben, hogy mindig maga fogyasztotta el a vásárolt vagy megszerzett anyagot, ezzel ellentétes volt I. rendű vádlott védekezése aki következetesen tagadta, hogy bárkinek is értékesített volna az általa lefoglalás során megtalált kristályos anyag hígításával impregnált növényi anyagból. Egyetlen egy emberrel szívott együtt drogot és ez a IV. rendű vádlott volt, akinek ingyen adta mert a barátja. Olyan alkalom is előfordult, amikor maga vásárolt a IV. rendű vádlottól. Arról is volt tudomása, hogy a tőle vásárolt anyagot tovább árusította a ...nek. A törvényszék álláspontja szerint nem zárható ki, hogy alkalmanként valóban ingyenes átadás történt, ezt IV. rendű vádlott etekintetben tett állításai is igazolják, azonban az ellenérték fejében történő biofű megszerzése is megállapítható a II. pontban leírt tényállás során alább elvégzett bizonyítékértékelés során.

... tanúként megerősítette meg, hogy 2016 júliusában vagy augusztusában I. rendű vádlott a használatában lévő telefont SIM kártyával együtt elcserélte vele, mert mindkettejüknek a másik telefonja tetszett, majd a ...tól megkapott telefont egy hónapon belül mérgében földhöz vágta és használhatatlanná vált. Mindez azon következtetés levonására volt alkalmas, hogy I.r vádlott hívószámait változtatni kívánta a hatóság elkerülése érdekében.

II. vádpont

2016. augusztus 15. nappal kezdődő hét elején ... IV. rendű vádlott egy adag biofüvet vásárolt ... I. rendű vádlottól 1000. forint ellenében, melyet a hétvégén elszívott.

2016. augusztus 24. napon ... IV. rendű vádlottat a ... DM üzlet előtt található buszmegállóban megszólította ... annak érdekében, hogy segítsen neki biofüvet szerezni ...től. ... IV. rendű vádlott, aki ezt megelőzően minimum 8 alkalommal vásárolt már ellenérték fejében biofüvet ...től, felhívta telefonon, aki először a Városházához hívta ... IV. rendű vádlottat, majd újabb tárcsázást követően közölte vele, hogy a ... Biztosítónál van, oda menjen az anyagért. Az ... út ... szám alatt található ... Biztosító előtt ... elővett a táskájából két adagnyi, 1,3gr össztömegű és legalább 13 mg tiszta hatóanyag tartalmú ADB Fubinacát tartalmazó növényi anyagot, melyet 2.000.- forint ellenérték fejében átadott ... IV. rendű vádlottnak, aki az egy adag fele mennyiséget ... részére átadta.

Az ADB Fubinaca a Btk. 459. § (1) bekezdés, 18) pont alapján 2016. július 1. naptól kábítószernek minősül. A ... IV. rendű vádlott által megszerzett kábítószer összesített hatóanyag tartalma nem érte el a csekély mennyiség felső határát.

... I. rendű vádlott 2015. év nyara és 2016. augusztus első hete között a ... Kínai piacon mintegy 9 gr, 2016. július 1. napjától a Btk. 459. § (1) bekezdés 18) pont alapján kábítószernek minősülő ADB Fubinaca vegyületet tartalmazó kristályos anyagot vásárolt és 2016. augusztus első hetétől tárolta a ... élettársának tulajdonát képező, de ténylegesen ... II. rendű és ...né III. rendű vádlott által megvásárolt és felújított ..., ... út ... szám alatti ingatlan egyetlen szoba éjjeli szekrényének tetején lévő zárt műanyag dobozban. Mellette 1 db önzáró tasak került lefoglalására. A 2016. augusztus 24. napon 9 gr. nettó tömegben mért ADB Fubinaca kristályos anyagot ... I. rendű vádlott acetonnal történt hígítás útján orvosi ziliz növényi részekre impregnált, amit digitális mérlegen kimérve eladás érdekében porciózott. ... I. rendű vádlott a kábítószer adagolásához szükséges, fenti anyaggal szennyezett mérőkanalat, gumikesztyűt és befőttes üveget, ezen kívül a tippel oldó vegyszert és szájmaszkot külön zacskóban elhelyezve tárolta a spejzben. A 9 gr nettó tömegű kristályos anyag 7.88gr tiszta hatóanyag tartalmú ADB fubinacát tartalmazott, mely a csekély mennyiség felső határának 157,6-szorosát teszi ki, így a jelentős mennyiség alsó határát meghaladja.

Ugyanezen szoba ruhák tárolására alkalmas polcos szekrény tetején műanyag dobozban nejlon tasakban 20,04 gr , valamint a konyha szekrény alsó polcán 17.26 gr nettó tömegű, összesen 1,139 gr ADB Fubinaca tartalmú növényi anyagot tárolt, míg az íróasztal fiókjában porciózásra alkalmas 101 db. 4x8 cm méretű és 1 db 8,5x14cm méretű önzáró nylon tasakot, a szobában található szekrény alsó polc hátsó részén műanyag tasakban zöldes-barnás színű növényi törmeléket, valamint zöld színű növényi törmelékkel és fehér színű anyagmaradvánnyal szennyezett Diamond típusú mérleget és fehér színű anyagmaradvánnyal szennyezett Xavax típusú mérleget tárolt.

A 2016. augusztus 1. hetétől ... I. rendű vádlott és ... kizárólagos használatában lévő ..., ... út ... szám alatti ingatlan hálósobájában található számítógép asztalán általa porciózásra használt, ADB fubinaca vegyületet tartalmazó Tidal feliratú digitális mérleget és cigaretta papírokat, ezen kívül bontott alufóliát, bontott orvosi zilizt, törött cigarettát tárolt. A ... út ... szám alatt lévő ingatlanban lefoglalt Tidal digitális mérleg felülete, valamint Davidoff feliratú papír füstszűrőket tartalmazó cigaretta papírok ADB fubinaca típusú vegyülettel voltak szennyezve. A szoba dohányzó asztalán található Chips-es zacskóban 1db alufóliába csomagolt 4-CEC elnevezésű fehér színű kristályos anyagot tárolt, mely a Btk. 459. § (1) bekezdés 18) pontja alapján új pszichoaktív anyagnak minősül. Az ingatlan konyhájában 1 db, 40 g súlyú bontatlan orvosi zilizt, fehér anyagmaradvánnyal

szennyezett műanyag tároló edényt, míg a konyhaszekrény bal oldali fiókjában 0,19 gr zöld színű növényi anyagot tárolt.

2016. augusztus 24. napon a ... presszóban 13 óra 40 perckor ... I. rendű vádlott fekete színű kézi táskájából és zsebéből lefoglalt 17 db, 8,17 gr nettó tömegű, a 1,77gr és 0,19 gr. nettó tömegű oldott ADB Fubinaca vegyülettel permetezett, alufóliába csomagolt pakett lefoglalására került sor, melynek tiszta ADB Fubinaca hatóanyaga 0,175-0,212 gr. A ruházatából lefoglalt alufóliába csomagolt zöld színű növényi ágvégződés 0,7gr nettó tömegben 0.0014-0.014gr közötti tiszta hatóanyag tartalomban Delta 9 THC-t tartalmazott, melynek mennyisége nem érte el a csekély mennyiség felső határát, annak 0,02- 2,3% -a volt.

A ... út ... szám alatti ingatlanban és a ... presszóban az I. rendű vádlott ruházatából lefoglalt ADB fubinacát tartalmazó növényi törmelékek és a kristályos anyag összesített tiszta hatóanyag tartalma 9.194gr (7.88gr +1.139gr+0.175gr), így jelentős mennyiségnek minősül, annak alsó határát 9.194 szeresen haladja meg. A ... presszóban lefoglalt 0,7 gr nettó tömegű, 0,0014-0,14 gr-ra becsült THC tartalmú növényi anyag a Btk 459.§(1) bekezdés 18.pont alapján szintén kábítószernek minősül, totál-THC tartalma azonban nem éri el a csekély mennyiség felső határát. Az ADB Fubinaca tiszta hatóanyagával való összesítésével a jelentős mennyiség alsó határát 9,195 szeresen haladja meg.

... 2016. augusztus 24. napon 18 óra 30 perckor vett vérminta 0.59ng/ml MDMB CHMINACA-t 4,07ng/ml ADB Fubinaca és 16,1ng/ml Delta9 THC -t tartalmazott, mely vegyületek a Btk. 459. § (1) bekezdés 18) pont alapján kábítószernek minősülő marihuanna és szintetikus kannabionidok fogyasztásából származtak.

A törvényszék a 2. pontban leírt történeti tényállást ... I. rendű, ... IV. rendű vádlott tanúként és gyanúsítottként tett vallomása, ... tanúvallomása, igazságügyi vegyészszakértői vélemények, orvosszakértői vélemények, házkutatásról és lefoglalásról készült jegyzőkönyvek, rendőri jelentések, ez alapján tanúként kihallgatott ..., ..., ..., ..., ... tanúk vallomása alapján állapította meg.

... tanúvallomása és gyanúsítottai vallomása alapján megállapítható, hogy 2016 tavaszán olyan személyt keresett akitől biofű elnevezésű anyagot vásárolhat annak érdekében, hogy azt kipróbálja. Ennek során jutott el ... I. rendű vádlott személyéhez, akitől több alkalommal vásárolt ugyanolyan hatóanyag tartalmú anyagot melyet „herbálnak” vagy „biofűnek” nevezett. Tanúvallomása és a gyanúsítottai vallomásai között ellentmondás volt felfedezhető a tekintetben, hogy minden alkalommal fizetett e ...nak az általa megszerzett anyagért, avagy előfordult olyan eset amikor szívességből vagy ingyen, esetleg közös fogyasztás alkalmával kapott tőle. Ellentmondás volt felfedezhető a tekintetben is, hogy tanúvallomásában 2016. augusztus 24. napot megelőző korábbi és utolsó vásárlása csak további 1 alkalom volt, míg folytatódó vallomásában maga korrigálva állította, hogy 2016. március hónap óta egészen augusztus 24. napig összesen 30-40 adagot vásárolt ...tól ellenérték fejében. Következetes volt állítása a tekintetben, hogy mindig maga fogyasztotta el a vásárolt vagy megszerzett anyagot, ezzel ellentétes volt I. rendű vádlott védekezése is aki következetesen tagadta, hogy bárkinek is értékesített volna az általa lefoglalás során megtalált kristályos anyag hígításával impregnált növényi anyagból. Egyetlen egy emberrel szívott együtt drogot és ez a IV. rendű vádlott volt, akinek ingyen adta mert a barátja. Olyan alkalom is előfordult, amikor maga vásárolt a IV. rendű vádlottól. Arról is volt tudomása, hogy a tőle vásárolt anyagot tovább árusította a ...nek.

Hasonló tartalommal nyilatkozott ... is aki azt állította, hogy több alkalommal vásárolt ...tól és I. rendű vádlottal egyáltalán nem állt kapcsolatban, bár tudott arról, hogy értékesíti. Elismerte

ugyanakkor, hogy ...től vásárolt már, kapott anyagot, aki ...höz hasonlóan ugyanolyan fogyasztó. Nyomozás során tett vallomásaiban azt is megerősítette, hogy többször előfordult, hogy ...t megkérte segítsen neki anyagot szerezni (1.számú nyom. kötet. 745.old.) ellentétesen nyilatkozott ugyanakkor a tekintetben, hogy a heti két alkalommal fogyasztott anyagot mindig ...től vásárolta. Állította azonban, hogy rajta kívül 2-3 alkalommal más személyektől is beszerezte. ... tanú vallomása szerint kölcsönösen kisegítették egymást. Tanúvallomásának azon része miszerint ...vel való találkozásuk és a kábítószer beszerzését követően ... felvetette, hogy menjenek haza ...re és szívják el közösen, nem egyeztethető össze az általuk közölt körülményekkel. ... vallomása szerint ekkor ...ra hazafelé indult és a központi DM üzlet buszmegállójában állt, míg ... tanfolyamra indult és csupán egy órája volt a tanfolyam kezdéséig, melyből 20 perc az anyag megszerzésével telt el. A rendelkezésre álló 1. számú tanú ugyanakkor tárgyaláson tett vallomásaiban megerősítette, hogy ..., ... és ... IV. rendű vádlott is ... I. rendű vádlott fogyasztója volt. Mindezek alapján csupán aktuális kérdés, vagy tartozás, hogy 2016. augusztus 24. napon éppen ki vásárolta ...től az egymás között szétosztott biofüvet, relevánsnak nem tekinthető a vele való kapcsolat szempontjából.

... IV. rendű vádlottal foganatosított szembesítése során elismerte, hogy adott át IV. rendű vádlottnak, azonban tagadta, hogy ezért ellenértéket kapott volna. (4. számú nyom. kötet 259.old.) Megállapítható, hogy ... IV. rendű vádlott I. rendű vádlottal foganatosított szembesítése során több alkalommal elbizonytalanodott a tekintetben, hogy korábbi vásárlása és anyag beszerzése során fizetett e neki minden alkalommal, illetve valóban 1.000.- forintot adagonként, avagy ennél kevesebb összeget. A szembesítésről készült jegyzőkönyv (4. számú nyom. Kötet 8. oldal 4. bek.) azonban tartalmazza, hogy ... I. rendű vádlott engedély nélküli jelzéseket tett ... IV. rendű vádlott irányába, mellyel magyarázható IV. rendű vádlott bizonytalansága. Kétségtelen, hogy szembesítés nélkül is tett ellentétes állítást, de egyetlen esetben sem vált kétségesse, hogy nagyobb részt fizetett a biofüért. Vallomása alapján legalább 8 alkalommal ellenérték fejében vásárolt I. rendű vásárolttól biofünek nevezett anyagot. Nem zárható ki persze ingyenes átadás, vagy halasztottan, mintegy tartozásként számon tartott fizetés útján történő teljesítés. Azonban alapvetően barátság nélküli, értékesítést célzó kapcsolat állt fenn kettejük között. ... IV. rendű vádlott tárgyaláson tett állításait, valamint a minimum 8 alkalommal, ellenérték fejében történt vásárlást erősíti a híváslista elemzése is, mely szerint 2016. július 16. és 2016. augusztus 24. nap között ... és az általa ... nevéhez köthető módon elmentett három hívószámon összesen 18 hívás forgalmazására került sor, melyek közül mindegyiket ... IV. rendű vádlott kezdeményezte.

A híváslista alapján megállapítható, hogy 2016. augusztus 24. napon 12 óra 1 perckor a IV. rendű vádlott a ...i ... tér ... szám alól hívta ... I. rendű vádlottat, majd 12 óra 21 perckor szintén ugyan erről a hívás forgalmazást kiszolgáló adótorony helyéről. Megállapítható, hogy ez egybehangzik IV. rendű vádlott azon állításával, miszerint végül is a ... Biztosítónál tudott találkozni I. rendű vádlottal. Megállapítható, hogy a ... Biztosító ...i fióktelepe, ..., ... út ... szám alatt található. ... és ... tanúk vallomása alapján a törvényszék megállapította, hogy közel ezen időpontban szintén kapcsolatban voltak ... I. rendű vádlottal. ... és ... rendőri igazoltatására a ... és ...lel szemben 13 órakor foganatosított intézkedés előtt került sor. ... tanúvallomásában beszámolt arról, hogy azért hívta I. rendű vádlottat, mivel tartozott neki egy cipő árával, amelyet kérésére ő értékesített. Telefonon beszéltek meg 2016. augusztus 24. napon dél körüli időpontban a találkozót. Amikor telefonon hívta I. rendű vádlottat közölte vele, hogy a ... Bizosítóban van. A ... térkép alapján megállapítható, hogy a ...i ... Biztosító fióktelepe ..., ... út. ... szám alatt található. A ... Biztosító és a ... Biztosító a ...i főtérenként rögzült ... Tér két oldalán található, mintegy 500 méter távolságon belül.

... a ...dal való találkozásukat követően 12 óra 50 perckor hívta I. rendű vádlottat, míg ... 12 órakor. ... I. rendű vádlott maga is elismerte, hogy adott ... IV.r vádlottnak biofüvet ezen a napon (5.sz.

nyomozati kötet 258. oldal).

... nyomozás során tett tanúvallomása szerint személyesen nem ismeri ...ot, de tudja, hogy néz ki és arról is hallott, hogy kábítószer árul, azonban tagadta, hogy tőle vásárolt volna. Tagadta azt is hogy, 2016. augusztus 24. napon látta volna I. rendű vádlottat. Azt azonban megerősítette, hogy 2016. augusztus 24. napon a Főtéren ...vel találkozott aki őt magára hagyva azonnalosan biofüvet vásárolt valakitől, amit közösen kívántak elfogyasztani.

... következetesen adta elő, hogy ...lel 10 óra körül találkozott a Főtéren ahol bár nem tudja miért, annak ellenére, hogy ismeri ...ot őt kérte meg arra, hogy szerezzen neki biofüvet. Azt a tényt, hogy ... ismerte ... I. rendű vádlottat 1. számú tanú tárgyaláson tett vallomásában is megerősítette. (50. számú tárgyalási jkv. 36. oldal. 2. bek.), ahogy ... is. Mindezek alapján ... azon állítását miszerint egyáltalán nem vásárolt ... I. rendű vádlottól elvetette. A törvényszék ... IV. rendű vádlott azon következetes állítását fogadta el, hogy kifejezetten a ... kérte fel arra, hogy aznap abban az időpontban ő vásároljon ... I. rendű vádlottól. Ezen körülmény azonban nem tekinthető relevánsnak, figyelemmel arra, hogy mind ... IV. rendű vádlott, mind ... tanú vásárlója volt ... I. rendű vádlottnak a fentiek szerint értékelt bizonyíték alapján. ... egyébként maga sem tagadta, hogy ebben az időszakban rendszeresen fogyasztott kábító hatású anyagot (41. számú tárgyalási jkv. 3. oldal utolsó előtti bek., 5. oldal 3. bek.). Az előállításról készült jelentés, lefoglalásról készült jegyzőkönyvek, valamint ... és ... vallomása alapján megállapítható, hogy 2016. augusztus 24. napján mindkettőjükönél olyan tartalmú anyag volt, amit ugyanazon személytől, vagyis ... I. rendű vádlottól IV. rendű vádlott vásárolt.

... I. rendű vádlott védekezése következetes volt a tekintetben, hogy a 2016. augusztus elejétől kizárólagosan élettársával, ...val használt ... út ... szám alatti ingatlanban, valamint az élettársa nevében lévő, de lényegében szülei által megvásárolt ...-... út ... szám alatt lefoglalt anyagok és eszközök kizárólag saját fogyasztása érdekében tárolta, tulajdonát képezi.

A ... út ... szám alatti ingatlanban és a ...-... út ... szám alatti ingatlanban lefoglalt anyagok vegyészszakértői vizsgálata alapján állapította meg a törvényszék az ott lefoglalt anyag típusát, mennyiségét. ... igazságügyi orvosszakértő írásbeli szakvéleménye és személyes meghallgatása alapján megállapította, hogy a 9gr nettó súlyú ADB Fubinaca tartalmú vegyület tiszta hatóanyag tartalma 7,88gr. Megerősítette, hogy a vizsgált 7,88gr tiszta hatóanyag tartalmú kristályos anyag vegyszerrel történő hígítása során azt növényi törmelékre, orvosi zilizre permetezik rá, majd biofűként árulják. A kristályos anyag általában 95% és 100% közötti tiszta hatóanyagot tartalmaz. A növényi anyagra permetezett, hígított anyag tisztasága az oldás-hígítás mértékétől függ. A növényi anyagra fecskendezett permet azonban 1% és 10% -os hatóanyag koncentráció között mozog. Megerősítette, hogy nincs emberi kísérletes vizsgálat ezen új dizájner drogoknak nevezett anyagok hatását illetően. Ugyanakkor sok esetben maga az értékesítő sem tudja, hogy milyen anyagot hígít és permetez a növényi anyagra. A szintetikus anyagok 1mg alatt már enyhe hatást eredményeznek, míg 5 mg felett már erős toxikus hatás jelenik meg. Tárgyaláson a 2018. január hó 1 napjától hatályos Btk. rendelkezéseknek megfelelően korrigálta korábbi szakértői véleményét és a jogalkotó által 50mg mennyiségben meghatározott csekély mennyiség felső határához mérten állapította meg, hogy a ...-... út ... szám alatti ingatlanban lefoglalt 7.88gr, és 1,139 gr, valamint a ... presszóban lefoglalt 0,175 gr, tiszta hatóanyag tartalmú ADB Fubinaca összesített hatóanyaga a csekély mennyiség felső határának 180-szorosa, vagyis a különösen jelentős mennyiség alsó határát nem éri el, a csekély mennyiség felső határának 180 szorosa, vagyis nem éri el a 200 szoros mennyiséget.

...tól 2016. augusztus 24. nap 18 órakor levett vizelet minta és 18 óra 30 perckor levett vérminta alapján elkészített igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény alapján állapította meg a

törvényszék, hogy vizelete Delta THC-t míg vére MDMB CHMINACA-t és ADB fubinaca-t tartalmazott. A vérből kimutatott MDMB CHMINACA és ADB fubinaca szintetikus canabionid fogyasztásából származik míg a Delta 9 THC marihuana fogyasztását feltételezi.

III.

A ... belterületén ... hrsz. alatt, természetben ...-... út ... szám alatti ingatlan 2015. április 27. naptól ... tulajdonát képezi 1/1 arányban. Az ingatlan vételárát ... II. rendű és ...né III. rendű vádlottak fizették ki. ... ezen ingatlanban 2016. szeptember 18. napig volt bejelentve. Az ingatlanhoz ... és ...né közös, míg ... I. rendű vádlott külön rendelkezett kulccsal. ... I. rendű vádlott a fenti ingatlant napi rendszerrel, esetenként naponta többször is látogatta. Fenti ingatlanban 2016. augusztus első hete és 2016. augusztus 24. nap között ... és ...né változó intenzitással töltött időt. Ezen idő alatt ...né beteg édesanyját és édesanyjának beteg élettársát napi rendszerrel ápolta a tér ... szám alatti ingatlanban, míg ... II. rendű vádlott több alkalommal utazott külföldre gépjárművek behozatala érdekében. II. rendű vádlott fenti időszakban szorosabb érzelmi kapcsolatban állt ...val, akivel kapcsolata 2000- 2001. évtől változó intenzitással állt fent, a kapcsolatból 2001. évben közös gyermekük is született. ... II. rendű vádlott ...val fennálló érzelmi kapcsolata 2016. júliusban szakadt meg. Az ingatlant ...né III. rendű vádlott ellenőrizte és takarította. ... II. rendű vádlott és ...né III. rendű vádlott tudomással bírtak arról, hogy gyermekük ... rendszeres kábítószer fogyasztó. II. rendű vádlott tudta, hogy a fogyasztáshoz szükséges anyagot I. rendű vádlott maga szerzi be készíti el és adagolja. 2016. augusztus 24. napon a II. rendű vádlott üzemeltetésében álló presszóban foganatosított rendőri intézkedés során tartalma szerint ..., ...né, ... és ... tartózkodási helyének ellenőrzése, személyének és csomagjának átvizsgálására került sor az épületben tartott házkutatás majd lefoglalás mellett.

A rendőri intézkedés kronológiája és időrendi sorrendje nem meghatározható. A presszóban foganatosított házkutatás során ... és ... között szóbeli kommunikációra került sor, mely során ... tudomására jutott, hogy I. rendű vádlott által ...-... út ... szám alatti ingatlanban elhelyezett - ... II. rendű vádlott által új pszichoaktív anyagként ismert - fű van tárolva és annak eltávolítására I. rendű vádlott részéről nem került sor. ... II. rendű vádlott annak érdekében, hogy a hatóság ne szerezzen tudomást az ott tárolt növényi anyagról a rendőri intézkedés során saját lakcímeiként ..., ... út ... szám alatti ingatlant jelölte meg. Férje nyilatkozata figyelembe vételével ...né III. rendű vádlott és ... hasonló tartalmú nyilatkozatot tett. Kihasnálva azon körülményt, hogy a ruházat átvizsgálás során női rendőr a helyszínen nem tartózkodott, ...né, ... II. rendű vádlott felhívására a Wc helyiségbe távozott és a táskájában lévő ...-... út ... szám alatti ingatlan nyitására alkalmas kulcsot a kémény nyílásába bedobta. ...né csupán a rendőri kihallgatása előtt tudta meg II. rendű vádlottól, hogy ezen ingatlanban ... kábítószer tartalmú növényi anyagot helyezett el. A rendőri kihallgatás és kiterjesztett házkutatás során ...né III. rendű vádlott - miután a nyomozó hatóság tagjai tudomására hozták, hogy ezen ingatlanba mindenképpen bemennek - a hatóság előtt felfedte a ...-... út ... szám alatti ingatlan nyitására alkalmas kulcs helyét.

A III. pontban leírt tényállást a törvényszék ... I. rendű, ... II. rendű, ...né III. rendű vádlottak, az intézkedésről készült jelentések, a házkutatásról lefoglalásról készült jegyzőkönyvek, és ..., ..., ..., ... tanúk vallomása alapján állapította meg.

...né III. rendű vádlott előállítását 2016. augusztus 24. napon 15 órakor foganatosították, majd 21 óra 40 perckor került átadásra a Salgótarjáni Rendőrkapitányságra, ahol 2016. augusztus 24. hajnali 3 óráig meghosszabbították előállításának tartamát. Ez idő alatt őrizetbe vételét rendelték el, melybe az előállítás tartamát a rendőr kapitányság beszámította, majd őrizetbe vételét 2016. augusztus 25.

napon megszüntették. A nyomozás során 2016. augusztus 24. napon 23 óra 13 perckor kezdődött meg első gyanúsított kihallgatása, ahol személyes adatai körében arra nyilatkozott, hogy lakóhelye hajléktalan, míg a ..., ...-... út ... szám alatti címet levelezési címként jelölte meg. A lefoglalt tárgyak körét illetően úgy nyilatkozott, hogy bár rendszeresen ő ellenőrizte és takarította az ingatlant az ott lefoglalt eszközökkel és anyaggal nem találkozott. Megerősítette, hogy utólag a férje tájékoztatta arról, hogy a „gyereknek” tett el valami biofüvet mert a gyerek „drogozik”. Ezen állítását következő kihallgatása során aképpen módosította, hogy a férje nem azt mondta neki, hogy ő tette el a füvet, hanem a ... presszóban a gyerek mondta meg a férjének, hogy ő hozta a lakásba a füvet és ez volt elhelyezve az ingatlanban. Védekezése során továbbiakban is ezt a módosított állítását tartotta fenn. Valamennyi vallomásaiban következetesen állította, hogy annak tényét, hogy a lakásban kábítószer van elhelyezve kizárólag a férjétől tudta meg a kihallgatás időpontja előtt. Arról azonban nem tudott nyilatkozni, hogy a férje miről tudott. Mivel a házkutatás során a férje a rendőröknek azt mondta, hogy a ... úton laknak, ezért mondta ő is ezt. Megerősítette, hogy a fia váltott pár szót férjével a házkutatás során, amelynek a tartalmát utólagosan tudta meg férjétől. A ...-... út ... szám alatt foganatosított házkutatás során a spájzban nylon szatyorban lefoglalt gumikesztyű, szájmazsk, tippelő, befőttes üveget illetően úgy nyilatkozott, hogy ezeket az eszközöket soha nem használta és nem tudja kié.

... II. rendű vádlott a bizonyítási eljárás során felhasznált vallomása azonban ezzel ellentétes volt és a lefoglalt eszközöket takarításhoz használatos eszközökként jelölte meg. Kifejezetten utalt a sárga színű gumikesztyűre, mellyel kapcsolatban azt állította, hogy a ház felújítása során használt ilyen eszközöket ekcémája miatt, azonban azokat minden használat után eldobta. III. rendű vádlott azon állítását miszerint nem volt tudomása arról, hogy bármilyen kábító hatású anyag, növényi anyagmaradék, kristályos anyag van elhelyezve az ingatlanban, sem ... II. rendű, sem ... I. rendű vádlott nem cáfolta meg és nem volt ellentétes nyilatkozat e tekintetben.

A 4. számú nyom. kötet 61. oldalán rögzített rendőri jelentés alapján a törvényszék tanúként hallgatta ki ... és ... tanút arra vonatkozólag hogy a ...-... út ... szám alatti ingatlant ... és ...né milyen rendszerben használta. Mindkét tanú életvitelszerű lakóhelyeként jelölte meg ...nak és ...nének fenti ingatlant. Azonban a vallomásuk részleteiből kiderült, hogy az ingatlan használata közel sem tekinthető napi szintű rendszernek. Részletes kihallgatása során ... arról számolt be, hogy ritkán találkozott velük, volt amikor becsengetett hozzájuk de nem volt otthon senki és közös képviselőként sok esetben a lakbért is nehezen tudta beszélni tőlük. Megállapítható vallomása alapján, hogy felújítás előtt nem használták ezt az ingatlant, a felújítás után már csak ...néval tartotta a kapcsolatot közös költséget illetően, míg II. rendű vádlottat csupán két alkalommal látta és valójában otthon tartózkodása ellenére sem tudott rendszert meghatározni az életvitelüket illetően.

... arról számolt be, hogy 2016. augusztus környékén kizárólag a III. rendű vádlott tartózkodott a földszinti lakásban, a II. rendű vádlottat ritkán látta. Hosszadalmas felújítás során II. rendű és III. rendű vádlott beköltözött az ingatlanba számára egyértelmű volt, hogy ők együtt élnek. Ugyanakkor arra is nyilatkozott, hogy felújítást követően ezen a nyáron pár hetet tartózkodtak ebben az ingatlanban.

Vallomásuk megerősítette II. rendű és III. rendű azon állítását, hogy közösen vásárolták, közösen újítták fel, de lényegében a beköltözésük és a 2016. augusztus 24. nap között rövid idő telt el. Ezen idő alatt megállapítható, hogy III. rendű vádlott rendszeresen járt gondoskodni édesanyjáról és annak beteg élettársáról amellet, hogy a fenti ingatlant rendszeresen takarította és ellenőrizte. A tárgyalás során a bizonyítási eljárás során derült fény arra, hogy ... II. rendű vádlott ebben az időben szorosabba fűzte kapcsolatát ...val akitől egyébként közös gyermeke is született. II. rendű vádlott

tárgyaláson előadott védekezése szerint ...val elfogásuk időszakában szoros kapcsolatban állt, így amikor nem külföldön tartózkodott, akkor sokat tartózkodott nála. Élettársaként határozta őt meg. Az 5.számú nyomozati kötet 165. oldalán rögzített ügyvédi meghatalmazás alapján megállapítható, hogy azt megbízó félként ... nevezetű személy adta II. rendű vádlott védőjének. II. rendű vádlott nyomozás során rögzített vallomásában szintén élettársaként jelölte meg ...t (5.számú nyom. kötet 283.old. utolsó bek.). A 2016. augusztus 25. napon kelt őrizetbe vétel elrendeléséről szóló határozat ...t jelöli meg kiértékelendő hozzátartozóként. II. rendű vádlott tárgyaláson előadott nyilatkozata szerint ...val 2016 év elején 1. és 2. hótól vált szorosabbá a kapcsolatuk, mely 2016. június végéig tartott.

A Salgótarjáni Rendőrkapitányság által 2016. augusztus 24. napon készített összefoglaló jelentés tartalmának ellenőrzése és értékelése érdekében a törvényszék tanúként hallgatta meg a rendőri intézkedést irányító ... rendőr őrnagyot, ... rendőr hadnagyot, a helyszínen intézkedést foganatosított és kihallgatást is foganatosító ...t.

Az 1. számú nyom. kötet 267. oldalán rögzített rendőri jelentés 5. bekezdése tartalmazza, hogy ...né elmondta, hogy a fenti lakás bejárati ajtaját nyitó kulcsot a ... presszóban lévő mellékhelyiségben a nála lévő kulcsomóról levette és a kulcsot az ott található kémény nyílásba dobta, hogy a lakásba ne tudjanak bejutni. Ennek ellenőrzését a törvényszék megkísérelte azonban a rendőr tanúk kihallgatása alapján nem volt meghatározható a rendőri intézkedésnek sem a kronológiája, sem annak pontos tartalma, hogy ezen nyilatkozatot ...né III. rendű vádlott mely rendőr részére tette és mi alapján került ez rögzítésre.

... tanú (50.sz jkv.15.oldal 5.bek.) arra nyilatkozott, hogy a ... Presszóban igazoltatás, csomag átvizsgálás, ruházat átvizsgálás, majd ezt követően került sor lefoglalás vagy házkutatás foganatosítására. ... tanú az igazoltatást és a személyes adatok közlését kronológiailag előbbi időpontban jelölte meg fenti vallomásában mint a csomag átvizsgálást. Majd folytatólagos vallomásában már a csomag átvizsgálás után utalt arra, hogy felmerült olyan lakcím amihez nem volt kulcs, de alapjaiban véve az intézkedés részleteire nem emlékezett. Egyetlen rendőr tanúvallomása alapján sem állapítható meg, hogy ...né III. rendű vádlott verbálisan valóban közölte vele, hogy azért dobta a kulcsot a kémény nyílásba, hogy a rendőrség ne tudjon házkutatni. Végző soron ... is azt a következtetést vont le, hogy a cselekmények kronológiáját nem tudja a kihallgatásának időpontjában már meghatározni.

... rendőr őrnagy tanúkihallgatása során nyilatkozott arra, az elé tárt jelentés alapján, hogy valóban volt olyan, hogy a helyszínen lévők "susmusoltak" egymással, mintha próbáltak volna valamit elhallgatni és feltűnően elzárkóztak attól, hogy a ...-... út ... szám alatti ingatlanba ők bemenjenek. Szintén nem kronológiai sorrendben határozta meg, hogy a hölgy mikor kért engedélyt a mosdóba kimenni. Arra vonatkozólag sem tudott nyilatkozni, hogy a kulcs helyét feltáró személy mely helyszínen tartózkodott, mikor kiderült, hogy hol található a ... ingatlan kulcsa. Valószínűsítette, hogy ez III. rendű vádlott volt, ezt a tartalmat azonban nem vele közölte.

Az 1. számú nyom. kötet 257. oldalán rögzített jelentés rész kronológiai sorrendben tartalmazza a rendőri intézkedések sorát, ennek során elsődlegesen a ... presszóban történő igazoltatás, míg folytatólagosan rögzíti a csomag és a ruházat átvizsgálás körülményeit és az I. rendű vádlott birtokából növényi anyagmaradvány lefoglalását. Ugyanakkor a csomag átvizsgálás után utal arra, hogy a ... presszó átvizsgálására is sor került és ezt követően tért vissza a jelentés annak rögzítésére, hogy a helyszínen tartózkodó családtagok szóbeli nyilatkozatai szerint mindannyian a ..., ... út ... szám alatt laktak, majd ellenőrzik a személyes okmányokat és kiderül, hogy ... a ...-... út ... szám

alatti ingatlanba van bejelentve.

A törvényszék álláspontja szerint mindezek alapján nem állapítható meg, hogy ... I. rendű vádlott birtokából előbb foglalta le a nyomozó hatóság a növényi anyagmaradványt, mint ahogy a II. és III. rendű vádlott a ... út ... szám alatti ingatlant jelölte meg életvitelszerű tartózkodásuk helyeként, illetve a II. rendű vádlott felhívására III. rendű vádlott a Wc helyiségben a kémény nyílásba dobta ezen lakás kulcsát. Mindezek alapján annak ellenére, hogy III. rendű vádlott tudott I. rendű vádlott rendszeres kábítószer fogyasztásáról önmagában nem állapítható meg, hogy tudott a helyszínen birtokában lévő növényi anyag elhelyezéséről. Nyomozás során tett első vallomásában kérdés nélkül nyilatkozott arról, hogy férje a rendőrségen tártá fel előtte miért kellett a ... út ... szám alatti ingatlant lakcímeiként megjelölni. A ...né III. rendű vádlott vallomása alapján megállapítható, hogy a ...-... út ... szám alatti ingatlant rendszeresen ő ellenőrizte és takarította. A házkutatásról készült jegyzőkönyv tartalma szerint és ... vallomása alapján is megállapítható, hogy ezen ingatlan egy szobás, kis méretű, 41m²-es ingatlan. A 7,88 gr hatóanyag tartamú kristályos anyag lefoglalására az egyetlen szoba éjjeli szekrényén elhelyezett dobozból került sor. Bár a házkutatásról készült jegyzőkönyv nem tartalmazza annak zárt jellemzőjét, a II. rendű vádlott tárgyaláson előadott és más bizonyítékkal meg nem cáfolható állítása szerint zárt tetejű volt és a család számára ismert. A szintén ADB Fubinaca vegyületet tartalmazó növényi anyag lefoglalására szintén az egyetlen szoba ruhák tárolására alkalmas polcos szekrényének tetején lévő dobozból került sor. Kétségtelen, hogy ...né III. rendű vádlott számára meg volt a lehetősége arra, hogy valamennyi lakás látogatás, takarítás és ellenőrzés során az éjjeli szekrényen lévő doboz tetejét kinyissa, vagy a szekrény tetejére felnézzen és ellenőrizze annak tartalmát. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azonban nem állapítható meg olyan tény, amely összefüggésbe hozható azzal, hogy ezt meg is tette, ahogy annak indoka sem hogy egy átfogó takarítás során miért nem tette meg. Nem zárható ki azon körülmény sem hogy megtiltották annak ellenőrzését. Mindegyik esetben hiányzik az erre vonatkozó ténybeli tudat. Annak adata a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítás alapját nem képezheti. II. rendű vádlott tárgyaláson tett nyilatkozata szerint saját kultúrájukban a feleség azt csinálja amit a férj mond. Mindezt III. rendű vádlott is megerősítette, kizárólag a II. rendű vádlott nyilatkozatára tekintettel adott olyan nyilatkozatot, hogy a ... út ... szám alatt lakik és mivel a férje felhívta, hogy tüntesse el a kulcsot, ezért ennek is eleget tett, bár annak okát nem tudta. A törvényszék olyan tény és körülmény nem tudott megállapítani, amely alapján levonható az a következtetés, hogy III. rendű vádlott tudott, vagy tudnia kellett volna miért kell eleget tennie II. rendű vádlott felhívásának.

I. rendű vádlott védekezése során ellentétesen nyilatkozott a tekintetben, hogy miért volt szükség arra, hogy a saját tulajdonát képező, a vegyészszakértői vélemény alapján kábítószernek minősülő anyagokat a ...-... út ... szám alatti ingatlanban helyezte el. Ennek során egyrészt arra nyilatkozott, hogy a ... élettársát akarta kímélni, akinek nem tetszett, hogy biofüvet fogyaszt, míg másrészt a szomszédoktól félt, hogy feldobják őt. Ugyanakkor adat áll rendelkezésre azt illetően is, hogy édesanyja is ellenezte a fogyasztást. Mindezek alapján következtetés vonható le arra, hogy a ... úti ingatlanban változatlanul tárolt anyagok mellett - a szülők rendszertelen használata miatt - további ingatlanban is készletezni kezdett. Nyomozás során tett vallomásában (5.sz.nyomozati kötet 383.oldal 5.bek.) azt állította, hogy abban a hiszemben volt, hogy a szülei nem tudnak arról, hogy a lakásukban mit tárol. Szüleinek utólagos magatartását kizárólag azzal magyarázta, hogy védtek őt a lebukástól. Sem az anyja, sem az apja részéről nem érkezett visszajelzés arról, hogy mit tárol a lakásban (5.sz. nyomozati kötet 389. old. 1.bek).

Mindezek alapján a törvényszék azt a következtetést vonta le, hogy bár a ...-... út ... szám alatti ingatlan ... tulajdonát képezi, a postaládán az ő neve szerepel, ellenértékének kifizetését és

felújítását II. rendű és III. rendű bonyolította, ennek ellenére közös életvitelszerűen nem használták. Kétségtelen, hogy mindkét személynek meg volt a lehetősége az önálló és az együttes használatára, saját kulccsal rendelkeztek, ahogyan ... I. rendű vádlott is.

Az I. rendű vádlott vallomása és a házkutatásról és lefoglalásról készült jegyzőkönyvek alapján törvényszék tényként állapította meg, hogy a birtokához köthető 7.88gr tiszta hatóanyag tartalmú kristályos anyagot, ettől eltérő helyen a növényi anyagot, de szintén olyan dobozban helyezte el, amely bárki számára hozzáférhető, az előbbi a család által ismert, zárt fedelű doboz. A spajzban elhelyezett nylon szatyorban feltalált kábítószerrel szennyezett kanál, befőtt üveg és citromsárga gumikesztyűt I. rendű vádlott használta, ahogy a tippoldószert, szájmascskot és a Diamond típusú mérleget is.

Fenti tárgyak elhelyezkedése első ránézésre, kutatás és további célirányos vizsgálat nélkül nem észlelhető az ingatlant használó számára. Az ingatlan takarítása során sem szükségszerű annak feltalálása. III. rendű vádlott sem vitatta a fenti ingatlan használatát, következetes védekezése során a lakás rendszeres ellenőrzését és takarítását elismerte, de folyamatos ott tartózkodását tények szerint tagadta.

A III. rendű vádlottat érintően nem állapítható meg olyan tény. vagy körülmény, amely igazolhatóan alkalmas annak tudati szinten való rögzítéshez, hogy az érintett ingatlanban kábítószernek minősülő kristályos és növényi anyagot, az előbbi oldásához, mindkettő porciózásához, értékesítéséhez használatos eszközöket tárolt I. rendű vádlott. A kábítószer hígításához használt eszközök a spajzban szatyorban voltak elhelyezve, míg a hígítatlan kristályos anyag a család számára ismert zárt dobozban, illetve a növényi anyag a szekrény tetején volt elhelyezve, melyet nem kellett minden egyes takarítás alkalmával érintenie, bár kétségtelenül meg is volt a lehetősége erre. Védekezése következetes volt atekintetben, hogy cselekményét férje nyilatkozatához és felhívásához igazította anélkül, hogy ennek bármely ténybeli okát tudta volna. Önmagában az a tény, hogy fenti ingatlanba szabad bejárással rendelkezik és egyéb kötelezettségeit is teljesíti, nem vonható le az a következtetés, hogy a más birtokában, tulajdonában lévő, egyébként elrejtett eszközökről tudomással bírjon.

Tudott fia kábítószer használatáról, de nincs arra vonatkozó adat milyen részleteiben. Nem volt feltárható, mit tekint kábítószernek, előállításnak, szükséges anyagnak és eszköznek. Nem állapítható meg, hogy rendelkezik olyan tényismerettel - csupán azért mert a fiáról van szó és ellenzi a kábítószer használatot - mely alapján további következtetéseket levonva őt mentő körülményeket generáljon férje felszólítására. A kábítószer tárolására, hígítására, értékesítési körülményeire vonatkozó ismeret megszerzésének lehetősége, még a logika szabályai szerint sem következtetési alap annak megszerzésére. Ezen következtetés ténybeli alapja a bizonyítási eljárás során nem volt feltárható.

Tényként állapítható meg, hogy III. rendű vádlott a kulcs elrejtésének helyét önként tárta fel. Adat merült fel arra, hogy ezen önkéntes feltárássra hatott a nyomozó hatóság erőszakos behatolásának kilátásba helyezése, de a rendőri intézkedés időbeli sorrendjének meghatározhatósága nélkül még atekintetben sem foglalható állás, hogy az elrejtést követő mennyi idővel. Mindez a III. rendű vádlott terhére semmiképpen nem értékelhető. Az sem zárható ki, hogy a II. rendű vádlottól már értesült az elrejtés indokáról, mégis együttműködött a nyomozó hatósággal. Hasonlóan nem alakíthat ki a kulcs elrejtését célzó ténybeli tudattartalmat, ha a fiától előtte foglalnak le ruházatából kábítógyanús anyagot, hiszen I. rendű vádlott fogyasztásával tisztában volt. Etekintetben a ... úti lakcím megjelölésének elkerülése lett volna I. rendű vádlottat mentő körülmény. Hangsúlyos

továbbá, hogy ...né III. rendű vádlott mind a lakcím megjelölése, mind a kulcs elrejtése során más személy magatartásához igazodott, magatartását önkéntes elhatározás nem alakította a II. rendű vádlott által megerősített vallomása alapján. Ezzel ellentétes megállapítás nem tehető.

Kétségtelen hogy a rendőri jelentésben rögzített adatok alapján felmerül a helyszínen jelen lévő ..., I. rendű, II. rendű és III. rendű vádlott előzetes információk birtokában megnyilvánuló összehangolt magatartása a ... úti ingatlan használatát illetően (1.sz. nyomozati kötet 267. oldal), azonban utólag az ott elhangzott nyilatkozatok és azok sorrendisége nem rekonstruálható. Feltételezéssel egyenértékű következtetés vonható ate tekintetben is, hogy az ingatlan tulajdonjoga az I. rendű vádlottal rövid ideig élettársi kapcsolatban élő ... nevére került bejegyzésre, aki egyébként a ... úti ingatlanban élt. Mindez alapján azonban III. rendű vádlott magatartását meghatározó tudattartalom nem állapítható meg.

... II. rendű vádlott rendőri előállítására 2016. augusztus 24. nap 15 órakor került sor, majd 2016. augusztus 25-én 0 óráig annak tartama meghosszabbításra került. A 2016. augusztus 24. napon elrendelt bünygyi őrizetet a nyomozó hatóság 2017. június 29. napon megszüntette. A nyomozó hatóság 965-8/2016.bü. számú határozatával 2016. augusztus 24. napon védőt rendelt ki részére, mely határozatot ugyanezen dátummal saját kezűleg aláírva ... II. rendű vádlott átvett.

A 965-11/2016. bü. számon rögzített feljegyzés tartalma szerint konkrét telefonszám megjelölésével rögzítésre került, hogy a nyomozó hatóság a kirendelt védőt értesítette arról, hogy ... részére kirendelték, a gyanúsított ki hallgatása az elkövetkező órákban fog megtörténni, valamint a gyanúsított őrizetbe vételének tényét közölték vele, melyet a védő tudomásul vett, elfogadott, azonban úgy nyilatkozott, hogy ki hallgatásán nem kíván részt venni. A feljegyzés kelte 2016. augusztus 24. nap. (5.számú nyomozati kötet 145.old.) A nyomozó hatóság ... II. rendű vádlott első gyanúsított ki hallgatását a jegyzőkönyv tartalma szerint 2016. augusztus 24. napon 22 óra 41 perckor kezdte meg. A ki hallgatás kezdetekor két rendőr százados és egy rendőr őrnagy vett részt. A ki hallgatást rögzítő jegyzőkönyv lezárásának dátuma nem került feltüntetésre, valamint a ki hallgatási jegyzőkönyvet egy rendőr százados nem írta alá. A nyomozó hatóság a régi Be. 179. § (1) bekezdése alapján közölte a gyanút II. rendű vádlottal, mely tartalmazta a ...-... út ... szám alatti lakásban lefoglalt bruttó 13,5gr tömegű sárgás-fehér színű kristályos állagú anyag megtalálását a zöldes-barnás növényi törmelékeken kívül. II. rendű vádlott a közölt gyanúval szemben panaszt nem terjesztett elő, ugyanakkor a ki hallgatást foganatosító nyomozó tájékoztatta arról, hogy a kirendelt védője a szabályszerű értesítés ellenére a nyomozati cselekményen nem jelent meg, mely nem akadály a ki hallgatásának. Ennek ismeretében II. rendű vádlott közölte a ki hallgatást foganatosítóval, hogy a védő távolléte ellenére el kívánja mondani a saját verzióját. A bűncselekmény elkövetését nem ismerte el. Tagadta, hogy kábítószer tartott volna, vagy árulna. Házkutatás során lefoglalt kristályos anyag nem az övé, hanem a fiáé. Három héttel ez előtt hozzá amit nem akart engedni. Azzal tisztában volt, hogy új pszichoaktív anyag mert tudja, hogy a fia drogozik. A zöldes- barnás növényi törmelék tartalmazó tasakok is fiának a tulajdonát képezi ,aki a saját fogyasztásra használja fel. Második már meghatalmazott védő jelenlétében foganatosított ki hallgatása során a korábbi vallomását fenntartotta, az elé tárt szakértői véleménynel kapcsolatban nyilatkozata nem volt. Továbbra is hangsúlyozta a szakvélemény alapján azonban, hogy ezek az anyagok nem tőle lettek lefoglalva. Erről csak annyi tudomása volt, hogy a „gyerek” lerakja ott a szobában, de hogy az micsoda arról nem volt tudomása, mert amikor hozta nem is volt otthon. Kifejezett nyomozói kérdésre került rögzítésre azon nyilatkozata, hogy az a korábbi állítása, hogy a fia három héttel korábban hozta a lakásába, kizárólag a zöld növényi törmelékre vonatkozott. Rendőröktől tudta meg, hogy kristályos anyag is van a lakásban. Azt a dobozt, amiben végül is a kristályos anyagot lefoglalták, nem nyitotta ki és nem is volt tudomása arról, hogy mi volt benne,

ami volt azt viszont csak a fia vihette oda. Védekezése ezen időponttól fogva, kizárólag arra irányult, hogy csak a növényi törmelék tárolásáról volt tudomása, a kristályos anyagról nem tudott. III. rendű vádlott is arra nyilatkozott, hogy a rendőri fogdán II. rendű vádlott azt közölte vele, hogy valami füvet rakott el a „gyereknek” a lakásban.

... I. rendű vádlott tárgyaláson tett nyilatkozata szerint a kocsmában valóban jelezte az édesapja számára, hogy a házban van „anyag”, erről ezt megelőzően nem volt tudomásuk. Az édesapjának az a vallomása, hogy 3 héttel ez előtt vitte oda és ki akarta vele dobálni, tulajdonképpen olyan körülmények, amelyekre ő kérte meg az édesapját, hogy nyilatkozzon. (50.sz jkv. 28 oldal 1. bekezdés)

... tanú maga nyilatkozott arra, hogy II. rendű vádlottat nemcsak az ügyből kifolyólag ismeri, gyermekkori barátja és szomszédok voltak. (50. sz. jkv. 8-9. oldal) II. rendű vádlott ezen rendőr tanú jelenlétében vetítette elő azon álláspontját, hogy kihallgatása során nem történt minden tisztességesen és az eljárási szabályoknak megfelelően. Az 50.sz jkv. 11. oldal 4. bekezdésében arra hivatkozott, hogy ... tudomására hozta azon szándékát, hogy nem kíván a nyomozóknak vallomást tenni, kizárólag ...nek hajlandó nyilatkozni. Önmagában ez II. rendű vádlott részéről előterjesztett védekezés lehetne azonban a rendőr tanú ezt a vádlotti állítást megerősítette. (50.sz.11. oldal 5. bek.) Mindezek alapján nemcsak a II. rendű vádlott első kihallgatása során rögzített vallomásának tartalma, de megtételének önkéntessége is felmerül. II. rendű vádlott tárgyaláson is azt állította, hogy közölték vele, hogy a védő majd érkezni fog. (50.sz.jkv.25. oldal utolsó előtti bekezdés), egyben arról sem tudott, hogy ki a kirendelt védője. Bár a nyomozati iratok között saját kezű aláírásával ellátva lefűzésre került az a határozat, amely ... védő kirendelését tartalmazza, egyben igazolja a II. rendű vádlott általi átvételét, annak dátum szerinti megjelölése nem zárja ki a II. rendű vádlott állításának lehetőségét.

2016. augusztus 24. 15 órától előállítás majd bűnügyi őrizet alatt álló II. rendű vádlott első gyanú közlését és gyanúsított ki hallgatását a rendőrség este 22 óra 41 perckor kezdte meg a jegyzőkönyv rögzített tartalma szerint, befejezési időpontja azonban nem állapítható meg, ahogy a kihallgatás befejezésekor részt vevő személyek száma sem.

Az első kihallgatás kezdetén jelen lévő, majd később távozó ... tanú kihallgatása során ennek okaként azon körülményt jelölte meg, hogy idő közben a kihallgatásról el kellett távoznia. Egyéb kihallgatási részletet azonban nem tudott emlékezete alapján felidézni.

A nyomozó hatóság hitelesen igazolta, hogy II. rendű vádlott részére védőt rendelt ki, a kirendelő határozatot a vádlott átvette. Nem állapítható meg azonban az átvétel, így módon a védő kirendelésének közlési időpontja. A feljegyzés tartalma szerint őrizetbe vétele és a védő tájékoztatása során már megtörtént. Az iratok alapján nem ellenőrizhető, hogy kirendelésére kihallgatása előtt került sor, vagy utána, esetleg a kihallgatás előtt kirendelt védőről csak kihallgatása után tájékoztatták a határozat átadásával.

A védő értesítését tartalmazó feljegyzés kelte kizárólag a hónap és nap szerint került megjelölésre, így nem ellenőrizhető, hogy pontosan mely időpontban került sor a védő arra vonatkozó értesítésére, hogy egyrészt kirendelték őt, másrészt pedig a védencének kihallgatására mikor kerül sor. A késő esti órára tekintettel nem állapítható meg, hogy volt-e egyáltalán lehetősége arra, hogy felkészüljön a védelemre, illetve volt-e lehetősége arra, hogy a kihallgatás időpontján megjelenjen. Bár a feljegyzés tartalmazza a kirendelt védő pontosan megjelölt telefonszámát, nem állapítható meg, hogy valóban beszélt a védővel és a védő felvette-e a telefont, bár nyilván a feljegyzés tartama arra utal. Mivel azonban II. rendű vádlott az első kihallgatásának körülményeit, vallomása rögzítésének módját, annak tartalmát vitatta, vagyis támadta, a bíróságnak meg kellett kísérelni állítása

valóságának ellenőrzését. Az ellenőrzést azonban a bíróság kizárólag a nyomozati iratok alapján tudta volna elvégezni, mely a hiányos adatok miatt nem történhetett meg.

A bizonyítási eljárás során kihallgatott ..., valamint ... rendőr tanúk vallomása alapján is az állapítható meg, hogy ugyanazon ügyben egyidejűleg többen is rögzíthetnek adatot a rendőrségi rendszerben. A rögzítés időpontja és a rögzített okirat alszáma nem jelent egyben cselekményi kronológiát is.

A II. rendű vádlott kihallgatásának időpontjában hatályos 1998. évi XIX. törvény 48. § (1) bekezdésének utolsó mondata tartalmazta, hogy a fogva lévő terhelt érdekében kirendelt védőt a kirendelő határozatban tájékoztatni kell a terhelt fogvatartásának helyéről, valamint kihallgatásának tervezett helyéről és idejéről. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatában a jogállami büntető eljárás korlátozhatatlan minősége az eljárás tisztessége, melynek egyik eleme az a követelmény, hogy a terhelt védelemhez való joga hatékonyan érvényesüljön. (8/2013. III. 1.) AB határozat. Az Alkotmánybíróság a fenti határozatának meghozatala során a terhelt helyzetéből és a védői jelenlét funkciójából indult ki, amikor utalt arra, hogy a nyilvánosnak nem tekinthető nyomozás során a kihallgatáson nyomozók, jegyzőkönyvvezető és kizárólag a terhelt vehet részt, nincsenek független résztvevői, ily módon a nyilvánosság hiánya miatt a kihallgatáson történtek később nehezebben ellenőrizhetők, rekonstruálhatók. Önmagában a kihallgatások környezete és körülménye is sajátos pszichikai hatást gyakorolnak a terheltre, mely befolyást eredményezhet. Mindezt a nyomozó hatósági dominancia mellett a terhelt számára idegen és izolált környezetben a terhelt kiszolgáltatottá válhat. Mindezek alapján a régi Be. 46. § -a erre az esetre írta elő kötelező jelleggel a védői közreműködést. Mindezek alapján a vallomások önkéntességéről abban az esetben lehet meggyőződni, ha a nyomozást folytató hatóságok igazolják, hogy a terheltet védő eljárásjogi garanciáknak érvényt szereztek. Jelen esetben a törvényszék álláspontja szerint a nyomozóhatóság a nyomozati iratok alapján, valamint e miatt foganatosított tanúkihallgatások útján sem tudta igazolni, hogy a terheltet védő eljárásjogi garanciáknak érvényt szereztek. Nem vált ellenőrizhetővé ugyanis, hogy a gyanúsított a védő személyéről mikor szerzett tudomást, a védőt tényleg értesítették e a kihallgatásáról, amennyiben valós a konkrét telefonszámon való hívás, pontosan mikor értesítették és pontosan milyen időpontra kívánták értesíteni a védőt. Mindezek függvényében a védőnek volt e lehetősége a megfelelő védelemre felkészülni, volt e lehetősége a helyszínre megérkezni a gyanúsított késő esti kihallgatására tekintettel. Nem állapítható meg, hogy a gyanúsított kihallgatása mikor zárult és hány személy jelenlétében. Ahogy a ... visszaigazoló nyilatkozata alapján az is kétségesé vált, hogy egyáltalán valóban vallomást kívánt tenni.

Mivel összességében II. rendű vádlott még a támadott első kihallgatásának rögzített tartalmát érintően sem hivatkozott a vallomástétel önkéntességének hiányára, ez alapján az önkéntesség hiányát elvetette a törvényszék, azonban a kihallgatásnak és a vallomás rögzítésének tisztességtelenségét megállapította.

Az első gyanúsított kihallgatásának rövid tartalma sem logikailag, sem szöveggörnyezet alapján nem értelmezhető, vagyis a vallomásában mindenképpen rögzíteni kívánt kristályos anyag elhelyezéséről saját észleletből, az I. rendű vádlott vele közölt elmondásából, vagy a közölt gyanú szövegéből szerzett tudomást. Nem különíthető el ugyanis a gyanú közlése és a II. rendű gyanúsított feltételezése és védekezésnek szánt nyilatkozata. Az első gyanúsított vallomásának tartalma alapján az sem állapítható meg, hogy a kristályos anyagra vonatkozó nyilatkozat rögzítése az II. rendű vádlott azon következtetése, hogy ha ilyen anyag volt elhelyezve a lakásban akkor csak a fia hozhatta oda, vagy annak ismerete, hogy tudott arról hogy ilyen kristályos anyag van a szobában elhelyezve. Mindezek alapján nem állapítható meg, hogy a kristályos anyag tényének vallomásbeli

rögzítése kihallgatás taktikai hiba, vagy a II. rendű vádlott közlésének és tudomásának összemosásával előidézett rögzítési hiba.

Mivel a törvényszék a fenti bekezdést megelőzően kifejtett okok miatt tisztességtelen eljárásba ütközőnek tekintette II. rendű gyanúsított első kihallgatását és vallomásának rögzítési módját, ezért az így beszerzett vallomását a bizonyítékok köréből kirekesztette. Kétségtelen, hogyha a gyanúsított további vallomásaiban ugyanazon tényeket és körülményeket erősíti meg, annak megállapítása nem kizárt a tényállás rögzítése során. Jelen esetben azonban ez nem áll fenn. II. rendű vádlott második vallomása valóban úgy kezdődött, hogy az első vallomását fenntartja, azonban a kihallgatási jegyzőkönyvből nyilvánvalóvá vált, hogy ezen nyilatkozatát addig tartotta fenn, amíg ki nem derült számára, hogy a korábbi vallomásában milyen tartalommal került az rögzítésre. Megállapítható, hogy korábbi vallomását a másik nyomozó előtt azonnal megváltoztatta mihelyst nyilvánvalóvá vált, hogy szándékától eltérő módon került rögzítésre a gyanúsított vallomása. Az 5. nyom. Kötet 249. oldalán rögzített vallomása alapján kiderül, hogy azért nem olvasta el az első gyanúsított vallomását mert fáradt volt és nem figyelt, -mely a késő esti órára figyelemmel tartható is- de feltételezte, hogy helyesen rögzítették, viszont szembesült azzal, hogy nem az ő szándékának és közlésének megfelelően lett leírva.

Mindezek alapján II. rendű vádlott védekezését a törvényszék a további vallomásai és a rendelkezésre álló bizonyítékok összevetésével értékelte.

I. rendű vádlott tárgyaláson előadott vallomása alapján tetten érhető II. rendű vádlott első vallomásában azon védekezés, amelyben kifejezésre kívánta juttatni, hogy ellenezte, hogy a fia lerakja a kábítószer az ingatlanába, illetőleg mindez három héttel az előtt történt, amikor nem volt otthon, valamint arról azt tudta, hogy új pszichoaktív anyag. Kétségtelen, hogy ez nem előnyösebb II. rendű vádlottra nézve, mintha egyszerűen a hatóságok tudomására hozza, hogy nem tudott semmiről. Mégsem állapítható meg I. rendű vádlott fenti állításának cáfolhatósága nélkül, hogy a három héttel ezelőtti elhelyezésének időpontjáról tudott II. rendű vádlott, szemben azon eltérő állításával, hogy utólagosan a kocsmában közölte azt vele I. rendű vádlott és amelyet tőle függetlenül a III. rendű vádlott is megerősített (5.sz.nyomozati kötet 112.oldal). Megállapítható, hogy a ...-... út ... szám alatti lakás kulcsának eldobásakor II. rendű vádlott tudott arról, hogy az ingatlanban növényi tartalmú kábító hatású anyag van elhelyezve.

A II. rendű vádlott védekezése körében lényeges, hogy milyen anyagról tudott. A törvényszék a fenti okfejtés miatt első gyanúsított vallomását kizárta a bizonyítékok köréből. További védekezését képező vallomásai során kizárólag annak ismeretét ismerte el, hogy növényi anyagról volt tudomása. A kristályos anyagról ugyanis csak a rendőröktől szerzett tudomást. Mivel az első kihallgatását érintő hiányosságok miatt ez utóbbi állítása nem cáfolható a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, ezért sem közvetlen, sem további következtetéssel nem tehető olyan megállapítás, hogy II. rendű vádlott azt az anyagot, amely egyébként az egyetlen szoba éjjeli szekrény tetején, a család által ismert, zárt dobozban volt elhelyezve látta, súlyát, hatóanyagát megmérte, vagy valaki azt közölte vele. Az 5.sz. nyom. kötet 247. oldalon rögzített vallomásában II. rendű vádlott nem csak azt tudta, hogy I. rendű elhelyezett valamit, hanem azt is, hogy a szobában helyezte el, de az elhelyezésének időpontjában nem volt ott. Ez a körülmény azonban a növényi anyagot érintően is megállapítható. Mindebből mégsem vonható le az a következtetés, hogy azért tudja, hogy a szobában volt elhelyezve mert ezt vizuálisan látta. A nyomozó hatóság nem rögzítette a házkutatásról készült jegyzőkönyvben azon jellemzőt, hogy a kristályos anyag elhelyezését szolgáló doboz zárt lett volna. Ugyanakkor II. rendű vádlott erre vonatkozó állítást tett, mely nem volt cáfolható egyéb bizonyíték alapján, mégsem alkalmas további következtetés levonására.

Kétségtelen, hogy a szobában minden egyes alkalommal lehetősége volt annak ellenőrzésére, hasonlóan III. rendű vádlott körülményeihez, de ennek ténye nem igazolható. Mindezek alapján a törvényszék álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétséget kizáróan csak az a tény rögzíthető, hogy II. rendű vádlottnak I. rendű vádlott szóbeli közlése alapján, legkésőbb a Vizsláson foganatosított kényszerintézkedések során tudomása volt arról, hogy olyan növényi anyagot helyezett el ingatlanába korábban I. rendű vádlott, amelyet nem szabad a hatóság tudomására hozni.

A törvényszék okirati bizonyítékként használta fel II. rendű vádlottal szemben a Salgótarjáni Járásbíróságon korábban Bpk.252/2016. számon folyamatban volt büntetőügyben kelt iratokat. A Salgótarjáni Rendőrkapitányságon 21537/3/2015.szám alatt folyamatban volt ügyben II. rendű vádlott üzemeltetésében lévő presszóban lefoglalt anyagok vizsgálatát tartalmazó szakértői vélemény készült 2016. január 6. napon. Ezen szakértői véleményt a nyomozó hatóság II. rendű vádlott részére 2016. április 19. napon elé tárta. (Bpk.252/2016.számú ügyben nyom. iratok 709. old.) Ez alapján megállapítható, hogy II. rendű vádlott legkésőbb a 2016. április 19. napon tudomással bírt arról, hogy az ADB Fubinaca új pszichoaktív anyagnak minősül. Kétségtelen, hogy ugyanez az anyag 2016. július 1. napjától kábítószer. Mindez annak indokául szolgál, hogy bár nem zárható ki, hogy nem tudta, hogy kábítószernek minősül, - ennek ténybeli alapjára nem vonható következtetés, de mentesítés sem - ugyanakkor azzal tisztában volt, hogy büntetőjogilag üldözendő. Mindezek alapján a törvényszék elvetette azon védekezését, hogy kizárólag arról tudott, hogy leszokáshoz szükséges anyag. Ugyanakkor nem készítette volna volna további mentő cselekvésre.

Fenti büntető ügy iratai alapján az is megállapítható, hogy II. rendű vádlott tisztában volt a hatóság kábítószerrel, új pszichoaktív anyaggal összefüggésbe hozható házkutatás, lefoglalás intézkedési kötelezettségével. Mindezek alapján tisztában kellett lennie azzal, hogy ha a ... I. rendű vádlott az általa is tudottan büntetendő növényi anyagot tárol a használatában lévő ingatlanban, az további eljárási cselekményeket von maga után. Tisztában volt továbbá azzal is, hogy a fia kábítószer fogyaszt.

Ellentét mutatkozott II. és III. rendű vádlott vallomásainak azon részében, hogy a ...-... út ... szám alatti ingatlanban lefoglalt gumikesztyű, befőttes üveg, tippoldó, nylon szatyor, valójában a korábbi felújítás eszköze, avagy az ott lakók számára ismeretlen eszközöket tartalmazó csomag. Kétségtelen, hogy II. rendű vádlott a lefoglalt szatyor tartalma alapján részletesen nyilatkozott arra, hogy a maszkot a ház felújítása során mire használta, ahogyan a tippoldó folyadékot is. Ezzel ellentétben III. rendű vádlott nem ismerte fel a lefoglalt eszközökben azokat, amelyeket a felújításhoz használtak. Kivéve a citromsárga gumikesztyűt, amelyet használt ugyan, de használat után kidobott. Kérdés, hogy II. rendű vádlott ezen eszközök felújításhoz való használatát kizárólag I. rendű vádlott védelmében nyilatkozta, tudva, hogy kábítószer fogyaszt és ezen eszközök annak előállításához szükségesek. Kérdésként merül fel, hogyha a tippoldó folyadékról és a befőttes üveg elhelyezéséről tudomással bírt, tudja e, hogy hígítás útján ahhoz kristályos anyag is szükséges mely egyébként a lakásban elhelyezve volt. Részletes a vallomása a spajztól eltérő helységben az asztal fiókjában elhelyezett 101db porciózásra egyébként alkalmas nylon zacskó tárolási célját illetően. Kétségtelen, hogy II. rendű vádlott a spajzban lefoglalt eszközök szakértői vizsgálatát követően igazodva feleségének a vallomásához, elismerte, hogy a ház takarítása során használt citromsárga kesztyűt legkésőbb a második használat után eldobták a fürdőszoba alatti vödörbe.

Ezen kívül I. rendű vádlott 5. nyom. kötet 381. oldalon következetesen állította, hogy a szatyorban lefoglalt szájmaszk az édesapjáé, felújításhoz használta amikor fújta a követ. Ez az állítása egyezik II. rendű vádlott vallomásával aki részletesen nyilatkozott annak használatára. Az íróasztal fiókjában

megtalált 101 db önzáró tasak tartalmát illetően is részletesen nyilatkozott II. rendű vádlott arra vonatkozólag, hogy apró műszereket gyűjt és ennek tárolására használja, ezen kívül ez a nylonzacskó csomag nem volt elhelyezve a spajzban található nylon szatyorban. Mivel nem zárható ki az a körülmény, hogy az egyébként korábbi időpontra eső lakásfelújítás során fel nem használt és továbbra is az ingatlanban tárolt szájmazskot, citromsárga kesztyűt ... I. rendű vádlott a későbbiekben kábítószer készítéséhez használta fel és külön szatyorban tárolta, ezért a törvényszék álláspontja szerint ezen tárgyak felismerése alapján nem tekinthető aggályosnak II. rendű vádlott azon védekezése, hogy ezt valóban a lakás felújításához használták.

Hasonló a törvényszék álláspontja a II. rendű vádlott nylon szatyorban lefoglalt tippelődöt érintően tett nyilatkozata. Önmagában az alapján, hogy II. rendű vádlott azt a lakás felújítás körébe vonja mint használatos oldószert, de I. rendű vádlott a kábítószer hígításához használt anyagként ismeri el, nem vonható le olyan következtetés, hogy II. rendű vádlott tisztában volt azzal, hogy I. rendű vádlott kristályt old vele. Ily módon további következtetés sem vonható le arra, hogy tudott arról hogy a kristályos anyag tárolására került sor a fenti ingatlanban. Mindezek alapján a törvényszék álláspontja szerint nem vonható következtetés arra, hogy II. rendű vádlott akár az értékesítésről is tudomással bírt. Ugyanakkor nem releváns az ingatlanban lefoglalt kábítószer tárolása szempontjából.

A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján tehát megállapítható, hogy a ...-... út ... szám alatti ingatlanban lefoglalt 9gr, 7.88gr tiszta hatóanyag tartalmú kábítószer mellett adagolásra, csomagolásra és hígításra szolgáló eszközök is lefoglalásra kerültek. A spajzban elhelyezett nylon szatyorban található tippelődő, befőttes üveg, szájmazsk és gumikesztyű olyan eszköz, amely az oldásra alkalmas, annak segítségével az ott elhelyezett kristályos anyag oldható és permetezhető a megvásárolt orvosi zilizre. Ennek tényeit és körülményeit I. rendű vádlott sem tagadta. A citromsárga gumikesztyűn és mérőkanálon és befőttes üvegen a lakásban kristályos formában tárolt ADB Fubinaca vegyületet tartalmazó anyag volt fellelhető. A ...-... út ... szám alatti ingatlan használatára I. rendű vádlott a szülei engedélyével jogosult volt, saját kulccsal rendelkezett, oda napi rendszerrel közlekedett. Meg volt a lehetősége, hogy vallomásának megfelelően bármilyen anyagot ott elhelyezzen, előállítson és értékesítés céljából porciózzon. Saját nyilatkozata szerint az ő birtokában és tulajdonában lévő anyagként ismerte el az ott lefoglalt kábítószert. Ugyanezen időpontban a ... út ... szám alatti ingatlanban anyag mérésére alkalmas Tidal feliratú digitális mérleg, a porciózásra alkalmas alufólia csomagoló anyag, orvosi ziliz bontott állapotban volt feltalálható és ADB Fubinaca szennyeződéssel ellátott cigaretta papírok kerültek lefoglalásra.

A presszóban foganatosított lefoglalás során megállapítást nyert, hogy az I. rendű vádlottól lefoglalt növényi anyag alufóliába volt csomagolva, 1. számú tanú vallomása alapján megállapítható, hogy váltva csomagolta I. rendű vádlott az általa értékesített kábítószert alufóliába vagy ékszer tárolására alkalmas nylon zacskóba.

Az igazságügyi orvosszakértő vélemény alapján megállapítható, hogy a ...-... út ... szám alatti ingatlanban lefoglalt 788gr. tiszta hatóanyag tartalmú kristályos anyag saját használat esetén megközelítőleg 2000 adag előállítására alkalmas mennyiség, mely napi 3 cigaretta elszívása esetén is 2 évre elegendő mennyiség.

Az igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján szintén megállapítható, hogy a kábítószer hosszabb időn történő tárolása csökkenti annak tiszta hatóanyag tartalmát, így módon nem vonható le az a következtetés, hogy valaki saját fogyasztás esetén nagy mennyiség beszerzésére és tárolására törekszik, különös tekintettel ha a fogyasztást ellenző élettársától és szüleitől is tart egy esetleges

lebukás esetén, ugyanakkor a szomszédok hatóság előtti jelzését is el kívánja kerülni. Az 1. számú tanú, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... tanúk vallomása alapján megállapítható, hogy I. rendű vádlott ellenérték fejében értékesítette azt az anyagot amit maga is használt.

Az igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján megállapítható, hogy a pontos hatóanyag az kábítószer pontos összetétele kizárólag akkor állapítható meg amennyiben szakértői vizsgálatára került sor, ez jelen esetben az I. és a II. tényállási pontban leírt cselekmények során nem minden ellenérték fejében történő átadás során került sor. Az 1. számú tanú vallomása alapján azonban megállapítható, hogy hosszabb időn keresztül állt üzleti kapcsolatban az I. rendű vádlottal ugyanakkor a 2016. július 1. és utána ellenérték fejében átadott anyagok tekintetében is van olyan vizsgált anyag, amely ADB fubinaca vegyületre utal, ezen kívül 2016. augusztus 24. napon lefoglalt 7.88gr tiszta hatóanyag tartalmú kábítószer mennyisége alkalmas több üzlet létrehozására, ezért a törvényszék levonta azt a következtetést, hogy ... ugyanazon anyag beszerzésére és értékesítésére törekedett, mely jelen esetben ADB fubinacaként megnevezhető. Ezt a megállapítást alátámasztja az a tény, hogy I. rendű vádlott ugyan azt az anyagot értékesítette a kábítószerré minősítését követően is. Saját vallomása alapján viszont megállapítható, mint az, hogy a 7.88gr nettó tiszta hatóanyag tartalmú kábítószert 2016 nyarán, nyár végén szerezte be, vagyis a kábítószerré minősítését követően.

III.

A tényállás alapján a törvényszék alábbi módon vont következtetést a vádlottak büntetőjogi felelősségére.

Btk. 176. § (1) bekezdés értelmében, aki kábítószert kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik büntetett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A (3) bekezdés értelmében a büntetés öt évtől húsz évig terjedő, vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a bűncselekményt jelentős mennyiségű kábítószere követik el.

A Btk. 184. § (1) bekezdés értelmében, aki új pszichoaktív anyagot kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik büntetett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (4) bekezdés értelmében aki csekély mennyiségű új pszichoaktív anyagot kínál, vagy átad az a) pont szerint az (1) bekezdésben meghatározott esetben vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A törvényszék az I. rendű vádlott magatartását kizárólag a vád tárgyává tett és ott megjelölt személyekkel való kapcsolatán keresztül határozta meg nem folytatott le bizonyítást minden, kereskedési körbe vonható értékesítésére. A törvényszék álláspontja szerint a kereskedési magatartás megállapításához nem szükséges minden egyes, valóságban lebonyolított adásvétel külön vizsgálata. Az I. és a II. pontban megállapított tények alapján azonban - figyelemmel a hosszabb időtartamra - együttesen kellett vizsgálni I.r vádlott ellenérték fejében történő ügyleteit, az ügyleteinek tárgyát, valamint az ügyleteinek időpontját.

Az I. pontban leírt történeti tényállás alapján megállapítható, hogy I. rendű vádlott 2015. április 11. és 2016. augusztus 24. nap között rendszeres fogyasztója és előállítója volt az általa biofünek vagy herbálnak nevezett bódító hatás előidézésére alkalmas anyagnak. Salgótarjánban a fiatalok körében mindenki tudta, aki biofüvet akart beszerezni, hogy kihez kell fordulnia. Több telefonszám egyidejű

használatával rendszeres kapcsolatot tartott azon személyekkel akik biofüvet vagy herbált akartak tőle megvásárolni. Mindig telefonon egyeztetett és zömében a Főtér környékére eső helyekre beszélt meg találkozt a potenciális vásárlókkal, egyidejűleg több személlyel is, akik adagonként 1.000.-forint összeget nyújtottak át ... részére. Cselekményét viszonylag hosszabb időn keresztül fejtette ki rendszeres bevétellel. A fogyasztók azért fordultak hosszú időn keresztül hozzá, mert ugyanazon minőségben, lényegében ismert hatás kiváltására alkalmas anyagot állított elő és értékesített részükre.

A kereskedés rendszeresen ismétlődő anyagi haszon érdekében folytatott adásvétel, amelynek keretei között nem csak az eladó és a vevő, hanem a rendszeres közvetítő is, mint a kereskedelmi tevékenység közreműködői tettesként vonhatók felelősségre. Amennyiben a kábítószer értékesítéseire ellenérték fejében kerül sor, az ilyen tranzakciók szükségszerűen haszonszerzésre törekvő magatartást jelentenek. A kereskedéssel elkövetett kábítószerrel visszaélések a forgalomba hozatalnál tágabb elkövetési magatartások, amelyek folyamatos tevékenységet, rendszeres, ismétlődő adásvételek megállapítását feltételezi. Magába foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz, vagy a fogyasztóhoz. Ezek közé tartozik a kábítószer kereskedés céljából történő megszerzése, készletezése is, mely befejezett önálló tettesi cselekmény. A kialakult bírói gyakorlat szerint amennyiben a terhelt nagy tételben vásárol továbbértékesítés céljára kábítószer, kábítószer csomagolására, hígítására, adagolására szolgáló eszközökkel rendelkezik, cselekménye kereskedelemnek minősül (BH2015.324).

Az I. pontban leírt tényállás alapján I. rendű vádlott ügyleteit ellenérték fejében történő adásvételnek minősítette a törvényszék. ... I. rendű vádlott 2015. április 11. és 2016. augusztus között már jól működő, saját recept szerint, lényegében azonos minőségben előállított biofü értékesítésének hálózatát épített ki, ahol a vevőket már nem kellett felkutatnia, maguk jelentkeztek nála. A személyéhez és a ... úti lakhelyéhez kötődő vevői kör nagy száma pedig arra készítette, hogy telefonos hívószámait cserélje, valamint az előállításához szükséges anyagok tárolását és a biofü előállítását másik lakcímre is kiterjessze.

A kábítószerrel visszaélés bűncselekmény megvalósulásának kritériumairól szóló 1/2007. büntető jogegységnyi határozat I. pontja szerint természetes egységet csak azonos törvényi tényálláson belül szabályozott elkövetési magatartások halmozódása teremthet, vagyis az azonos törvényi tényállás alá eső elkövetési magatartások viszonyában összegezhető a kábítószer mennyiség tiszta hatóanyag tartalma.

Az igazságügyi toxikológiai szakértői vélemény szerint az ADB Fubinaca 2016. július 1. napjáig, míg az AMB Fubinaca 2015. június 11. naptól minősült új pszichoaktív anyagnak. Az ADB Fubinaca 2016. július 1. naptól kábítószernek minősül. Mindkettő szintetikus kannabionidnak tekinthető, leggyakrabban herbál, biofü néven kerül illegális forgalomba. Közöttük csupán szerkezetnyi eltérés található.

Az I. pontban megjelölt fogyasztói körből ... 2016. május 26. napi vizelet mintájának vizsgálata alapján megállapításra került, hogy kizárólag ... I. rendű vádlottól vásárolt, ugyanakkor rosszulélt miatti kórházi ellátásakor vett vizeletében AMB Fubinaca vegyület azonosítására került sor. A 2016. április 21. napon I. rendű vádlott által ... részére értékesített növényi anyag ADB Fubinaca vegyületet tartalmazott. Tömege alapján nem érte el a csekély mennyiség felső határát. A tőle 2016. április 21. napon 20 óra 37 perckor vett vizeletminta szintén szintetikus kannabionidokra mutatott pozitivitást, AMB Fubinaca vegyületet tartalmazott. A ...tól 2016. április 21. napon lefoglalt növényi anyag ADB Fubinaca-t tartalmazott, melyet ...tól vett át, aki ... I. rendű vádlottól vásárolta.

A lefoglalt anyag tömegéből adódó számítások szerint nem érte el a csekély mennyiség felső határát.

A II. pontban leírt történeti tényállás alapján megállapítható, hogy 2016. július 1. napot követően kábítószernek minősülő ADB Fubinaca típusú vegyületet értékesített ... I. rendű vádlott ... IV. rendű vádlott részére, aki abból ...nek adott át 2016. augusztus 24. napon. A ...-tól lefoglalt 0,35gr nettó tömegű növényi anyag ADB Fubinaca tartalma, vagyis tiszta hatóanyag tartalma 3,5-35mg-ra becsülhető. A ...-tól lefoglalt fenti napon ... I. rendű vádlottól ellenérték fejében átvett nettó 0,95gr növényi anyag ADB Fubincaca vegyületet tartalmazott, melynek tiszta hatóanyag tartalma 9,5-95mg-ra becsülhető. ... IV. rendű vádlott ezt megelőző egy héttel további hasonló hatóanyag tartalmú biofüvet vásárolt I. rendű vádlottól. Ugyanakkor ... 2016. július 1. napot megelőzően is vásárolt legalább 8 alkalommal biofünek nevezett anyagot I. rendű vádlottól.

...-tól 2016. augusztus 24. napon vett vizeletminta toxikológiai vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy többek között ADB Fubinaca vegyületet is tartalmazott.

Mindezek alapján megállapítható, hogy ... nem csak új pszichoaktív anyagként állt rendszeres kapcsolatban az ADB Fubinacaval, hanem annak kábítószerre minősítését követően is. 2016. július 1. napot megelőzően vevői köréhez tartozó ... IV.r vádlottnak, ...nak, és az 1. számú tanúnak szakértő által nem vizsgált, herbált vagy biofüvet értékesített ellenérték fejében.

A bizonyítási eljárás során pontos szakértői vizsgálat tárgyát képező biofü nettó tömeg tiszta hatóanyag tartamának megállapítására nem minden esetben került sor. Megállapítható, hogy azok tiszta hatóanyag tartalma 1 és 10% közé esik, azonban adagonként mérhető bruttó és nettó súlya is jelentős eltéréseket mutat, ezen kívül sok esetben mérés nélküli becslést adtak. Az 1. számú tanút érintően 2012. és 2016. június 30. között egy adag becslés alapján 0,8-0,7gr-ban került meghatározásra. ...ot érintő egy adag saját szemlélet alapján 1grammban került meghatározásra 2016. március és május 26. nap között. A ...-tól lefoglalt fél adagnyinak tekinthető növényi anyag - mely vizsgáltan ADB Fubinacát tartalmazott - 0,35gr súlyú, amelynek tiszta hatóanyag tartalmát a szakértő 3,5 és 35mg közé becsülte 2016. augusztus 24. napon. A ... IV. rendű vádlottól lefoglalt másfél adag mennyisége 0,95gr nettó súlyban került mérésre, amelynek tiszta hatóanyag tartalma szintén szakértői vizsgálat alapján 9,5 és 95mg közé esett 2016. augusztus 24. napon. A ...-tól 2016. április 21. napon pszichoaktív anyagként lefoglalt, de ugyanazon ADB Fubinaca vegyületet tartalmazó növényi anyag - mely egyharmad adagot képezett - mérés alapján 0,23gr nettó súly tiszta hatóanyag megállapítása nélkül.

Fentiek alapján a vegyészszakértői vélemény, toxikológiai szakértői vélemények és a kihallgatott tanúk vallomása alapján 1 adag nettó súlya 0,63 és 1gr közé tehető.

A II. történeti tényállást érintő ... presszóban ...-tól lefoglalt 17 db,8,17gr nettó tömegű kábítószer alapján elvégzett számítások szerint 1db pakett nettó súlya 0,48gr. A bruttó 9,4 grammként külön lefoglalt és 1 pakett alufóliába csomagolt ADB Fubinacát tartalmazó növényi anyag nettó súlya 0,7gr volt. Az I. rendű vádlottól saját használatú cigarettaként zsebéből lefoglalt növényi anyag bruttó súlya 8,8gr volt, mely egyharmad szálként mérve 0,19 gr. nettó súlyt képezett.

Mivel a bizonyítási eljárás alapján nem mérhető sem tömegsúly szerint, sem hatóanyag szerint, hogy I. rendű vádlott a különböző időpontokban milyen nettó súlyban porciózott növényi anyagra milyen tiszta hatóanyag tartalmú kristály, milyen arányú hígításával permetezett ADB Fubinacát, ezért nem összesíthető az I. pontban leírt történeti tényállás során értékesített új pszichoaktív anyag

hatóanyaga szerint még a II. pontban pontosan mért és szakértő által vizsgált adatok alapján sem. A hatóanyag 1 és 10% közötti meghatározásával a terhelte kedvezőbb százalékos arány figyelembe vételével sem számítható hatóanyag olyan súly esetén, amely mérés nélküli becslésen alapul. Ugyanakkor az adásvételek tárgyát képező anyag vegyészeti azonosítására csak részben került sor. Mindezek adatok figyelembevételével a logika szabályai szerint elvégzett számítás is a valóság nagymértékű torzításához vezetne a törvényszék álláspontja szerint.

A szakértő által vizsgált anyag hatóanyag szerinti mennyisége egyetlen esetben sem érte el a csekély mennyiség felső határát, ugyanakkor a további, szakértő által nem vizsgált értékesítések során ettől eltérő mennyiség megállapítására nem került sor.

Mivel az I. rendű vádlott által ellenérték fejében haszonszerzési célból kifejtett kereskedési magatartásának minősítését nem érinti a privilegizált, csekély mennyiség felső határát el nem érő mennyiség, ezért a törvényszék az I. rendű vádlott új pszichoaktív anyagra elkövetett kereskedési magatartását a Btk. 184. § (1) bekezdésébe ütköző, aszerint minősülő új pszichoaktív anyaggal visszaélésnek minősítette.

A II. pontban leírt történeti tényállás során az I. rendű vádlott által is használható, élettársának a tulajdonában, de a szülei által fenntartott ingatlanban lefoglalt 7,88gr tiszta hatóanyag tartalmú kristályos anyag ADB Fubinaca vegyületet tartalmazott, mely a 2018. január 1. naptól hatályos Btk. 461. § (1) bekezdés d), b) pontja és a (3) bekezdés a) pontja alapján jelentős mennyiségű kábítószernek minősül.

A több helyszínen egyidejűleg foganatosított házkutatások során lefoglalt és vegyészszakértő által vizsgált kábítószer vonatkozásában a törvényszék az 1/2007 jogegységi határozat 1. pontja szerinti természetes egységet képező tiszta hatóanyag összesítéseket elvégezte az azonos törvényi tényállásra tekintettel. Ez alapján a 7,88gr ADB Fubinaca vegyületet összesítette a ... út ... szám alatti ingatlanban lefoglalt 0,175-0,212gr közötti tiszta hatóanyag tartalmú ADB Fubinacával, a 0,0014-0,014gr tiszta hatóanyag tartalmú Delta- 9 THC-val, valamint a ...-... úti ingatlanban lefoglalt 1,139gr tiszta hatóanyag tartalmú ADB Fubinaca tartalommal. Mindezek alapján az összesített tiszta hatóanyag tartalmat 9,195gr-ban határozta meg, amely 50 mg-mal számolva a csekély mennyiség felső határának 180- szorosa, vagyis nem éri el a 200- szoros mennyiséget, ezért - az elkövetés időpontjában hatályos rendelkezéstől eltérően az I.r vádlottra nézve kedvezőbb - jelentős mennyiségnek minősül.

Az I. rendű vádlott és élettársának életvitelszerű tartózkodási helyeként megjelölt ... út ... szám alatti ingatlanban ADB Fubinaca vegyülettel szennyezett Tidal feliratú digitális mérleg, bontott alufólia csomagoló anyag, orvosi ziliz, ADB Fubinaca szennyezettséget mutató cigaretta papírok és növényi törmelék lefoglalására került sor. I. rendű vádlott birtokából ezen ingatlanból lefoglalásra került továbbá új pszichoaktív anyagként minősülő, 4-CEC elnevezésű fehér színű kristályos anyag is. Mivel ezen anyag értékesítésére vonatkozó adat az I. és a II. pontban leírt tényállás során nem merült fel, az új pszichoaktív anyag birtoklása pedig önmagában bűncselekményt nem valósít meg, ezért ennek büntetőjogi értékelését mellőzte a törvényszék.

A ...-... úti ingatlanban a kristályos anyag oldásával, permetezésére alkalmas külön elhelyezett eszközök feltalálására került sor, így ADB Fubinacával szennyezett evőkanál, citromsárga gumikesztyű és befőttes üveg, tippeloldószer, valamint hígításra alkalmas, jelentős mennyiségű ADB Fubinaca kristályos anyag. Ezen ingatlanban lefoglalásra került szintén Diamond és Xavax típusú mérleg, valamint porciózásra alkalmas 102 db nylon zacskó is. Mivel ... I. rendű vádlott az

ADB fubinaca 2016. július 1. napját követő kábítószerre minősítését követően is megállapíthatóan értékesített ellenérték fejében szintetikus canabionidot, ugyanakkor a saját ingatlanában és a szülei által felújított ingatlanban kábítószernek minősülő hígításra alkalmas kristályos anyagot, a hígításához, porciózásához szükséges, azzal részben szennyezett eszközök is személyéhez voltak köthetőek, ezért a törvényszék I. rendű vádlott azirányú védekezését elvetette, hogy saját fogyasztásra birtokolta a 7,88g hatóanyag tartalmú kristályos anyagot. A törvényszék álláspontja szerint a fenti kábítószer mennyiség és a kábítószerrel szennyezett eszközök további értékesítési adat nélkül is kereskedési célú készletre utalnának. Kizárható ugyanis, hogy ... I. rendű vádlott a saját használatára, mintegy 2 évre előre kívánta porciózni azt a kábítószer, ami a tárolás során a minőségét fokozatosan veszíti, ugyanakkor a hatóság előtti lebukás kockázatát fokozza. Ugyanakkor az I. és a II. pontban leírt tényállás is széles körben tartalmaz értékesítés körébe vont tényeket.

Az I. rendű vádlott I. és II. pontban leírt kereskedési magatartása, a felhalmozott nagyobb készlet, a porciózáshoz és előállításához alkalmas eszközök, ugyanazon anyag új pszichoaktív anyagként és kábítószerként történő értékesítése alapján a törvényszék azt a következtetést vonta le, hogy I. rendű vádlott a II. történeti tényállásban leírt cselekményét kereskedési elkövetési magatartással valósította meg.

... IV. rendű vádlott az I. rendű vádlottól 2016. július 1. napot megelőzően ADB Fubinaca megszerzése a hatályos jogszabályok szerint bűncselekményt nem képez, míg 2016. július 1. napot követő ugyanezen anyag csekély mennyiség felső határát el nem érő hatóanyag tartalmú megszerzése a Btk. 178. § (6) bekezdésébe ütközik és aszerint minősülő cselekmény.

A Btk. 282. § (1) bekezdése értelmében, aki anélkül, hogy a bűncselekmény elkövetőjével az elkövetés előtt megegyezett volna, a) pont szerint segítséget nyújt ahhoz, hogy az elkövető a hatóság üldözése elől meneküljön, b) pont szerint a büntetőeljárás sikerét megghiúsítani törekszik, vagy a c) pont szerint közreműködik a bűncselekményből származó előny biztosításában vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (3) bekezdés c. pont alapján a büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűnpártolást életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntetendő bűncselekménnyel kapcsolatban követik el. Ez utóbbi esetben a (4) bekezdés alapján akkor is büntetendő, ha a bűnpártolást hozzátartozója érdekében követi el.

Annak érdekében, hogy ... II. rendű vádlott cselekményét büntetőjogilag értékelni tudja a törvényszék vizsgálnia kellett azon körülményeket, amelyekkel II. rendű vádlott I. rendű vádlott cselekvőségét illetően tisztában volt.

... II. rendű vádlott és ...né III. rendű vádlott, mint I. rendű vádlott szülei tisztában voltak azzal, hogy fiuk rendszeres fogyasztó. Arra vonatkozó adat nem állt rendelkezésre, hogy tisztában voltak e azzal, hogy a ... út ... szám alatti ingatlanban milyen eszközök, anyagok vannak elhelyezve. I. rendű vádlott védekezése során végig hangsúlyozta, hogy nem csak élettársa ..., akivel egyébként közös használatú ingatlanban élt, hanem a szülei is elleneztek a kábítószer fogyasztását.

Az általa nagyobb mennyiségben beszerzett kábítószer részben az élettársától, részben szülei elől, részben a szomszédok elől rejtegette. II. rendű vádlott a ...-... út ... szám alatti ingatlanban lefoglalt Diamond típusú mérleg kapcsán tett olyan nyilatkozatot, hogy az a fia saját fogyasztásához szükséges porciózáshoz kell.

A korábban Salgótarjáni Járásbíróságon folyamatban volt büntető ügyben tanúként tett vallomása szerint a fia ... is fogyaszt biofüvet, magának szerzi be, de nem tudja honnan. Van amikor ő is

lemegy a presszóba és ott hozzáfér nélküle is, de olyan is előfordult, hogy ő odaadta neki. Felesége is tisztában van azzal, hogy a fiú használ ilyen szert, de ki van tőle készülve.

Ezen ügyben ... II. rendű vádlott korábbi rendőri intézkedés következtében átélte a házkutatás, a lefoglalás és a gyanúsítás büntető eljárás szerinti következményét. Ugyanezen ügyben gyanúsított kihallgatása során 2016. április 19. napon elért szakértői vélemény alapján nem csak azzal szembesült, hogy az ADB Fubinaca új pszichoaktív anyag, hanem azzal is, hogy nem tekinthető a kábítószerrel való leszokáshoz szükséges anyagnak. Különös tekintettel arra, hogy a ... presszóban baráti összejövetelek során maga is felhasználta azt (lefoglalt mérleg).

Ezen büntetőeljárás során a presszóban 2015. évben lefoglalt kristályos anyag, fehér színű anyagmaradvánnyal szennyezett digitális mérleg, orvosi ziliz, tippelődő szer alapján tisztában volt a kristályos anyag oldásával járó előállítási móddal, hiszen a korábbi büntetőeljárás során ezt is lefoglalták tőle, azt saját baráti kör használatához kötötte. Mindez általános ismeret arról a tevékenységről amit I. rendű vádlott maga is végzett.

Megállapítható, hogy II. rendű vádlott védekezése kifejezetten I. rendű vádlott védelme érdekében azt a célt szolgálta, hogy az egyébként oldáshoz szükséges eszközöket a felújítás körében tüntesse fel. Ez azonban önmagában nem határozható meg a büntetőeljárás megghiúsítása céljából kifejtett magatartásnak arra tekintettel, hogy az egyébként a spajzban megtalált valamennyi eszköz a lakás felújításához is használatos lehetett. Mindezek alapján megint nem vonható le az a konkrét I. rendű vádlott tevékenységét illető speciális ismeret, ami alapján ok okozati összefüggés és hiba nélküli következtetéssel megállapítható lenne, hogy tudott a ...-... út 15. szám alatti ingatlanban elhelyezett kristályos anyagról. Nincs egyértelmű tény vagy körülmény arra vonatkozólag, hogy II. rendű vádlott látta az egyetlen szobahelység zárt dobozban elhelyezett kristályos anyagot, nincs adat arra, hogy mikor tartózkodott ebben az ingatlanban utoljára, milyen rendszerrel járt haza, közvetlen észlelet hiányában miről tájékoztatták őt. Arra vonatkozó adat sincs, hogy mennyiségével, vagy minőségével tisztában volt, akár közvetett, akár közvetlen módon. Két adat állt rendelkezésre II. rendű vádlott védekezése során előadottak közül: az egyik hogy három héttel a házkutatás előtt vitte oda I. rendű vádlott, aki ezt neki jelezte, bár nem tartózkodott a helyszínen, illetve a kocsmában szerzett erről tudomást.

Kétségtelen, hogy a ...-... út ... szám alatti ingatlan II. rendű és III. rendű vádlottak személyéhez való köthetőségét minden körülményekkel igyekeztek leplezni, így I. rendű vádlott élettársa, ... nevére került a tulajdonjog bejegyzésre, attól függetlenül, hogy ők fizették ki és újították fel. Bejelentett személyként idős személyt jelöltek meg a helyszíni intézkedés során. Ezen adatok és körülmények azonban általános, feltételezéssel egyenértékű következtetésre alkalmasak.

Mindezek alapján megállapítható, hogy II. rendű vádlott legkésőbb azután, hogy ... I. rendű vádlott a kocsmában tudomására hozta, hogy a ...-... út ... szám alatti ingatlanban elhelyezett kábító hatású növényi anyag, biofü van elhelyezve tudata kiterjedt arra, hogy annak birtoklása, előállítása büntető törvénykönyvbe ütközhet. Mindezek alapján tudta, hogy akinek érdekében cselekszik, - így I. rendű vádlott - bűncselekmény elkövetésével összefüggésbe hozható, ezért azon magatartása, amivel a kábítószer elhelyezésével érintett ingatlanba való bejutást személyükhöz való köthetőség elkerülése érdekében nyilatkozatával, illetve III. rendű vádlott kulcs elrejtésére való felhívásával rövid időre megghiúsította megvalósította a 282. § (1) bekezdés b) pont szerinti bűnpártolás vétségét. Mivel a kulcs elrejtésével tárgyi oldalon megvalósult cselekményt olyan személy által kifejtett magatartással valósította meg, aki nem volt tudatában annak okával és szándékával, így a bűncselekmény alanyi oldalon nem róható fel neki, ezért cselekményét részben közvetett tettesként valósította meg a Btk.

13. § (2) bekezdés alapján.

...né III. rendű vádlott tudott fia kábítószer használatáról, de nincs arra vonatkozó adat milyen részleteiben. Nem volt feltárható, mit tekint kábítószernek, előállításnak, szükséges anyagnak és eszköznek. A ... úti ingatlant bár rendszeresen takarította és ellenőrizte életvitelszerűen nem tartózkodott ott 2016.augusztus első hete és 24. napja között. Az ingatlanban I. rendű vádlott a kristályos és növényi kábítószeret olyan helyen tárolta, amely a lakás kis mérete és egyetlen szobája ellenére kutatás nélkül nem található fel. Hasonló megállapítás tehető a spajzban nylon szatyorban részben kábítószerrel szennyezett eszköz tárolását illetően. A fenti ingatlanban pontos dátum és rendszer szerint meg nem határozható takarítás során III. rendű vádlottnak meg volt a lehetősége, hogy a kábítószer és előállításának eszközeit felfedezze, de az sem zárható ki, hogy kifejezett kérés, vagy más tulajdonának tiszteletben tartása miatt ezen tárolási alkalmatosság ellenőrzését kihagyta. Ahogy az sem zárható ki, hogy a fenti időintervallumban nem is jelent meg az ingatlanban. Ugyanakkor a lehetőséget konkretizáló tény és körülmény nem állapítható meg.

A ... presszóban foganatosított házkutatás és lefoglalás során a ... úti ingatlanban elhelyezett növényi anyagról való tudomásszerzést követően II. rendű vádlott határozta meg azt a cselekménysort, amely során a felesége és ő is a ... út ... szám alatti ingatlant jelölte meg tartózkodási helyeként. III. rendű vádlott ehhez igazodva nyilatkozott, majd II. rendű vádlott felhívására a wc kémény nyílásába rejtette a kulcsot.

A házkutatás során a rendőrök által vádlottak körében észlelt "susmotolás", a jelentés szerinti összehangolt magatartás pontos tartalmának, valamint a rendőri intézkedések kronológiájának felderíthetetlensége miatt III. rendű vádlott tudattartalma nem határozható meg atekintetben, hogy a rendőri intézkedéssel elkerülni kívánt ingatlanba való bejutást azért szándékozott a kulcs elrejtésével meghiúsítani, mert tudta, hogy I. rendű vádlott ezen ingatlannal összefüggésbe hozható bűncselekményt követett el. Magatartását külső jegyeiben észlelhető önálló szándék nem határozta meg. A nyilatkozat és a kulcs elrejtését illetően cselekményét II. rendű vádlott határozta meg. A kulcs elrejtésének pillanatában tárgyi oldalon megvalósult bűnpártolás vétségéről alanyi oldalon szándék nem állapítható meg.

Ugyanakkor III. rendű vádlott a kulcs elrejtésének helyét önként tárta fel. Adat merült fel arra, hogy ezen önkéntes feltáráshoz hatott a nyomozó hatóság erőszakos behatolásának kilátásba helyezése, de a rendőri intézkedés időbeli sorrendjének meghatározhatósága nélkül még atekintetben sem foglalható állás, hogy az elrejtést követő mennyi idővel. Mindez a III. rendű vádlott terhére semmiképpen nem értékelhető. Az sem zárható ki, hogy a II. rendű vádlottól már értesült az elrejtés indokáról, mégis együttműködött a nyomozó hatósággal. Hasonlóan nem alakíthat ki a kulcs elrejtését célzó ténybeli tudattartalmat, ha a fiától előtte foglalnak le ruházatából kábítógyanús anyagot, hiszen I. rendű vádlott fogyasztásával tisztában volt. Etekintetben a ... úti lakcím megjelölésének elkerülése lett volna I. rendű vádlottat mentő körülmény. Hangsúlyos továbbá, hogy ...né III. rendű vádlott mind a lakcím megjelölése, mind a kulcs elrejtése során más személy magatartásához igazodott, magatartását önkéntes elhatározás nem alakította.

Mivel III. rendű vádlott tudatának azon ténybeli alapja, hogy a ... úti ingatlanban elhelyezett kábítószerrel, eszközökről tudomással bírt, illetve az általa észlelhető, vagy észlelt konkrét tények és körülmények alapján erre következtetnie kellett volna a bizonyítási eljárás során nem volt feltárható, ezért a törvényszék őt a Btk. 282. § (1) bekezdés b) pont szerinti bűncselekmény miatt emelt vád alól a Be. 566.§ (1) bekezdés c. pont II. fordulat alapján bizonyítottság hiányában felmentette.

IV.

A büntetés kiszabása során a törvényszék az alábbi bűnösségi körülményeket értékelte.

... I. rendű vádlott vonatkozásában a törvényszék súlyosító körülményként értékelte a kábítószer, illetve új pszichoaktív anyag hosszabb időn keresztül fiatal korosztályt érintő értékesítését, az ilyen és hasonló cselekmények elszaporodottságát, büntetett előéletét. Enyhítő körülményként értékelte, hogy a cselekményt fiatal felnőttként követte el, az idő múlását és azon körülményt, hogy élettársa közös gyermekükkel várandós.

II. rendű vádlottnál enyhítő körülményként értékelte az idő múlást, cselekményét közeli hozzátartozó érdekében valósította meg, míg súlyosító körülményként a büntetett előéletét.

... IV. rendű vádlott vonatkozásában enyhítő körülmény az időmúlás és a hosszabb ideig tartó büntetőeljárás hatálya alatt állás, míg súlyosító körülmény, hogy az elkövetést megelőző 2 éven belül önkéntes részvétel miatt kábítószer használatot kezelő ellátáson vett részt, ezért vele szemben a Balassagyarmati Járási Ügyészség B.1367/2014/9.Fk. számú határozatával 2015. február 19. és 2016. február 19. közötti tartamban elhalasztotta a vádemelést.

... I. rendű vádlottat mindezek alapján a törvényszék a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pont alapján szabadságvesztés büntetésre ítélte, melynek végrehajtási fokozatát a 37. § (3) bekezdés aa) pont ad) alpontja szerint fegyház fokozatban határozta meg. A Btk. 92. § alapján rendelkezett az előzetes letartóztatásban töltött teljes időtartam, míg a 2018. június 26. naptól házi őrizetben, illetve bűnügyi felügyelet hatálya alatt töltött kényszerintézkedés tartamának oly módon való beszámításáról, hogy 1 nap fegyház fokozatú szabadságvesztésnek 5 nap házi őrizetben és bűnügyi felügyeletben töltött idő felel meg.

Mivel I. rendű vádlott kiemelkedő tárgyi súlyú, közegészségre nagy fokban veszélyes bűncselekményt követett el, ezért méltatlan arra, hogy a közügyekben részt vegyen, ezért a törvényszék a Btk. 61. § (1) bekezdés alapján annak gyakorlásától eltiltotta a szabadságvesztés tartamához igazodóan a 62. § (1) bekezdésben meghatározott kereten belül.

II. rendű vádlottat érintően a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pontja és 36. § alapján szabadságvesztés büntetésre ítélte, melynek végrehajtási fokozatát a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján börtön fokozatban határozta meg. Tekintettel arra, hogy korábbi elítélését képező, végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetés a jelen eljárásban vizsgált cselekmény elkövetése után emelkedett jogerőre nincs törvényi akadálya és II. rendű vádlott személyi körülményei is lehetővé teszik, hogy a vele szemben kiszabott szabadságvesztést a Btk. 85. § (1) bekezdése alapján felfüggeszse a (2) bekezdésben meghatározott tartamon belül. A törvényszék a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére rendelkezett a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja szerint a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének legkorábbi időpontjáról és az előzetes fogvatartásban töltött idő Btk. 92. § szerinti beszámításáról.

... IV. rendű vádlottal szemben figyelemmel az időmúlás és a vád tárgyává tett kiemelkedő tárgyi súlyú bűncselekményhez mérten kisebb súlyú bűncselekmény miatt büntetőeljárás hatályát törvényszék vele szemben a Btk. 63. § (1) bekezdés b) pont, illetve 65.§ szerinti intézkedés alkalmazásával a büntetési célok valóra váltását elérhetőként értékelte.

Mivel a törvényszék az I. rendű, a II. rendű, és a IV. rendű vádlott büntetőjogi felelősségét

megállapította, ezért a vonatkozásukban felmerült bünygyi költség megfizetésére kötelezte őket a Be. 574. § (1) és (2) bekezdés alapján.

A ... I. rendű vádlott vonatkozásában felmerült 1.257.761.- forint bünygyi költség megfizetésére kötelezte, mely összeg a költségjegyzék 2., 4., 6., 7., 10-14., 16-18., 19-20., 22-23., 41., 45., tételszám alatt bejegyzett költség összegét tartalmazza, mellőzve a 3., 5., 8., 21., 24. tételszám alatt bejegyzett, személyéhez nem köthető, valamint a 39. és a 40. tételszám alatt függőségének vizsgálatával felmerült költség összegét, melyet a az állam köteles megfizetni.

... II. rendű vádlottat a vonatkozásában felmerült és a költségjegyzék 1.és 26. pontban bejegyzett összeg megfizetésére kötelezte 67.007.- forint összegben.

A ... IV. rendű vádlott vonatkozásában a költségjegyzék 9., 28., 31., 35., 38., 44., 48. tételszám alatt bejegyzett költségek merültek fel, melyből 100.000. - forint összegig értékelte méltányolhatónak a törvényszék a reá terhelhető összeget a Be.574.§ (5) bekezdése alapján.

A ...né III. rendű vádlott vonatkozásában felmentése miatt védői jelenléttel felmerült költség összegét, illetve a ... 100.000.- forintot meghaladó mértékben terhelendő bünygyi költség összegét a az állam viseli.

Az eljárás során lefoglalt dolgok lefoglalását a törvényszék a Be.320.§ (1) bekezdése a. pontja alapján szüntette meg és a (4) bekezdés, valamint a Btk.72.§(1) bekezdés a. pontja, valamint a 321.§(1) bekezdése alapján rendelkezett további sorsáról.

Balassagyarmat, 2018.december 18.

dr. Szepesi Ágnes s. k.
bíró

Z á r a d é k

Az ítélet 2019. január 25. napján ... IV. rendű vádlott vonatkozásában jogerőre emelkedett.

Balassagyarmat, 2019. március 4.

dr. Szepesi Ágnes s. k.
bíró