

**Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mf.31.233/2020/8.**

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Kecskés Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Kecskés Krisztián; **cím**) által képviselt felperes neve (**cím**) felperesnek a Dr. Horváth Péter Attila Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Horváth Péter Attila; **cím**.) által képviselt alperes neve (**cím**.) alperes ellen munkaviszony jogellenes megszüntetése iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék 20.M.70.360/2020/11. számú közbenső ítéletével szemben az alperes által 12. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

A 75.820 (hetvenötezer-nyolcszázhusz) forint kereseti illetéket, az állam által előlegezett 8.880 (nyolcezer-nyolcszáznyolcvan) forint tanúköltiséget, továbbá az 101.100 (egyszázegyezer-egyszáz) forint fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

- [1] A Fővárosi Törvényszék a 2020. július 20. napján kelt 20.M.70.360/2020/11. számú közbenső ítéletével megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes munkaviszonyát.
- [2] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 1988. május 9. napjától állt az alperessel munkaviszonyban kivizsgáló-hibaelhárító munkakörben, személyi alapbére havi 307.300 forint volt.
- [3] 2018. július 9. napján **tanú1**, szám alatti alperesi ügyfél észlelte, hogy a vízmérő aknájában víz van, amelyet az alperesnél bejelentett 18 óra 31 perckor. A bejelentés kivizsgálására ugyanezen a napon 20 óra tájban az alperes részéről a felperes és **tanú2** érkezett **tanú1**hoz, akik megállapították, hogy belső csősérülés történt. Ezen alkalom során a felperes és/vagy **tanú2** arról tájékoztatta **tanú1**t, hogy nagyjából 600.000 forint értékben folyhatott el víz, de amennyiben 200.000 forintot kifizet részükre, úgy „vissza tudják tekerni” a vízmérőt, hogy ne kelljen annyi pénzt fizetni. **tanú1** úgy válaszolt, hogy csupán 20.000 forint készpénz van nála, amelyet a felperes és/vagy **tanú2** nem fogadtak el. A felperes és **tanú2** visszaült a gépkocsiba, majd **tanú1** megkapta **tanú3**, a felperes testvére és **tanú2** édesapja telefonszámát - aki szintén az alperesnél állt munkaviszonyban, de bejelentett mellékállás keretében vízszerezéssel foglalkozik - abból a célból, hogy a hibát elhárítsa. 2018. július 12. napján **tanú1** telefonos panaszbejelentést tett az alperes telefonos ügyfélszolgálatára, amelynek során elmondta a 2018. július 9. napján tapasztaltakat. Az alperes a telefonhívás hanganyagát rögzítette.
- [4] A 2018. július 25. napján kelt azonnali hatályú felmondással az alperes megszüntette a felperes

munkaviszonyát az alábbi indokolással. „A társaságunkhoz 2018. július 12-én panaszbejelentés érkezett, amely szerint a alatti címen víz elfolyás bejelentésre kikergetett vízműves munkatársak, Ön és **tanú2** a fogyasztónak azt állították, hogy 600.000 forint értékben folyt el víz, és amennyiben a fogyasztó fizet nekik 200.000 forint összeget, akkor a vízórát visszapörgetik. A panaszosnak a bejelentés szerint a helyszínen nem volt ennyi készpénze, de a lányától kért 200.000 forintot, hogy ki tudja fizetni az érintett személyeket. Önök által a fogyasztónak adott telefonszámon elért vállalkozóval a fogyasztó megállapodott a hiba helyreállítása tekintetében is. A vállalkozó képviselőjében **tanú4** átvett a fogyasztótól 250.000 forintot, amelyről a fogyasztó számlát nem kapott. Ön és **tanú2** a kivizsgálás után a fogyasztónál nem jelentek meg többet. Az ön magatartása alkalmas volt arra, hogy a felhasználóban azt az érzetet keltse, mintha a alperes neve munkatársaként kenőpénz ellenében a vízórát vissza tudják pörgetni, ezáltal a felhasználót megvesztegetésre akarták rávenni, továbbá a alperes neve-t és annak munkatársait rossz színben tüntették fel a felhasználó előtt. Az ön magatartása ezért a munkaviszony ellátásával összefüggésben szükséges munkáltatói bizalom elvesztését, valamint a társaság jogos gazdasági érdekeinek megsértését eredményezi, és a munkaviszony további fenntartását lehetetlenné teszi." Az alperes a felperes munkaviszonya mellett **tanú2** és **tanú4** munkaviszonyát is azonnali hatállyal megszüntette.

- [5] Az elsőfokú bíróság döntése szerint az alperesi azonnali hatályú felmondás azért jogszabálysértő, mert a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján ítéleti bizonyossággal nem lehetett megállapítani, hogy a felperes a terhére rótt magatartást elkövette. Kiemelte, hogy a tanúként meghallgatott panaszbejelentő, **tanú1** a 2019. november 13. napján megtartott tárgyaláson a felperest nem ismerte fel, nem tudta megmondani, hogy a felperes terhére rótt kijelentés a felperestől származott-e. A tanúvallomások és a hangfelvételek leiratai sem támasztották alá, hogy a panaszbejelentő által előadottak a felperestől vagy **tanú2**től származtak. Az alperes az azonnali hatályú felmondásban maga is többszámot használt, azaz kétséget kizáróan az alperes sem tudta a fegyelmi eljárás alapján megállapítani, hogy valóban a felperestől származtak-e ezek a mondatok.
- [6] Az elsőfokú ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben elsődlegesen annak megváltoztatásával a kereset elutasítását, másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését kérte. Az alperes álláspontja szerint az elsőfokú ítélet is megállapította, hogy a felperes és **tanú2** eljárása során elhangzott **tanú1** felé az azonnali hatályú felmondás alapjául szolgáló kijelentés. Az azonnali hatályú felmondás indokolása nem tartalmazta, hogy a felperes pontosan mit mondott, vagy ami elhangzott, azt pontosan ki mondta a panaszosnak. Egyértelmű tény, hogy a felperes a helyszínen volt, amikor ez a kijelentés elhangzott, és ez a kijelentés alkalmas az azonnali hatályú felmondás indokolásában felhozott hatások kiváltására, a munkaviszony fenntartásához szükséges alapvető bizalom veszett el. A felperes a kijelentés elhangzásakor jelen volt, ezért irrelevánssá válik, hogy személy szerint ő mondta-e, vagy a munkatársa, mivel jelenlétével erősítette az elhangzott kijelentés negatív hatását a panaszos fogyasztó felé, és magatartása akkor is rossz színben tünteti fel az alperesi munkáltatót, ha személy szerint esetlegesen nem ő mondta ki a szavakat, de nem is tiltakozott azok ellen.
- [7] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte. Álláspontja szerint **tanú1** nyilatkozatai mind az alperes által lefolytatott vizsgálat során, mind a bíróság előtt bizonytalanok és ellentmondóak voltak abban a tekintetben, hogy az azonnali hatályú felmondás alapjául szolgáló magatartást ki tanúsította. A tanú a felperest nem ismerte fel, és azt sem tudta megmondani, hogy a felperestől származott-e a vízóra visszapörgetésére vonatkozó ajánlat. Az alperes feladata volt a felperes konkrét cselekvőségét tisztázni, ami nem történt meg. Az azonnali hatályú felmondásban az alperes is többszámot használt, ami egyértelműen igazolja, nem tisztázta,

hogyan kitől származott a fogyasztó által sérelmezett nyilatkozat.

- [8] A fellebbezés alapos.
- [9] Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítást lefolytatta, a tényállást helyesen állapította meg, azonban a másodfokú bíróság az abból levont következtetéseivel nem értett egyet.
- [10] Az Mt. 78. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a munkáltató vagy a munkavállaló a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással megszüntetheti, ha a másik fél a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi.
- [11] A fellebbezéssel nem támadott tényállás szerint a bejelentés kivizsgálásakor a felperes és munkatársa arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy közel 600.000 forint víz elfolyást észleltek, amennyiben azonban a bejelentő 200.000 forintot kifizet, a vízmérőt vissza tudják tekerni.
- [12] A felperes fellebbezési ellenkérelmében alaptalanul vitatta a visszatekerésre vonatkozó ajánlat elhangzását, mivel a perbeli eseményt néhány nappal követő telefonos bejelentés hangfelvétele mindezt alátámasztotta. Nem jogszabálysértő, hogy a tanú későbbi meghallgatása során tett vallomásával szemben az időben korábbi nyilatkozat alapján állapította meg az elsőfokú bíróság a tényállást.
- [13] Az alperes helyesen hivatkozott a fellebbezésében arra, hogy az azonnali hatályú felmondás jogszerűsége szempontjából nem annak volt jelentősége, hogy a vízóra visszapörgetésével kapcsolatos nyilatkozat a helyszínen jelenlévő két munkavállaló közül melyiküktől hangzott el. Az alperes arra is helyesen mutatott rá, hogy maga az azonnali hatályú felmondás sem azt tartalmazza, hogy a vízóra visszapörgetésére vonatkozó nyilatkozat a felperestől származott, hanem azt, hogy a felperes magatartása alkalmas volt arra, hogy a felhasználóban azt az érzetet keltse, hogy az alperes munkatársaként kenőpénz ellenében a vízórát vissza tudják pörgetni, ezáltal a felhasználót vesztegetésre akarták rávenni, továbbá az alperest és annak munkatársait rossz színben tüntették fel a felhasználó előtt. A kötelezettségszegés megítélésével kapcsolatban nem az volt a döntő, hogy a nyilatkozat melyiküktől hangzott el, hanem az, hogy a nyilatkozat megtételekor mindketten jelen voltak, a fogyasztóval szemben együtt léptek fel és a visszapörgetéssel, illetve a vesztegetéssel kapcsolatban a felperes sem tiltakozott.
- [14] **tanú1** a 2018. július 12-én tett telefonos bejelentésében már említést tett arról, hogy a munkáltató részéről eljáró szerelők a vízóra fizetség ellenében történő visszatekerésére tettek ajánlatot. A felperes és **tanú2** a fegyelmi eljárás során 2018. július 19. napján tartott meghallgatásuk alkalmával mindketten úgy nyilatkoztak, hogy a hibabejelentés kivizsgálása során, 2018. július 9-én együtt voltak jelen és a csőtöréssel kapcsolatos hibát közösen tárták fel, a fogyasztóval közösen beszéltek. A felperes kifejezetten nyilatkozott arról, hogy az eljárásuk során a fogyasztó folyamatosan beszélt, panaszkodott, a beszélgetés részleteiről is beszámolt. A felperes az elsőfokú tárgyalás során foganatosított személyes meghallgatása alkalmával is elismerte, hogy a hibabejelentés kivizsgálásakor jelen volt, a vízóraaknát megvizsgálta, részt vett a vízcsap elzárásában és a hiba okának feltárásában is. Azt sem vitatta, hogy a bejelentő tájékoztatása, a vele folytatott beszélgetés

során is jelen volt, akinek egyéb panaszait is meghallgatták, majd tájékoztatták, hogy ők a javítást elvállalni nem tudják, de a testvére, **tanú3** telefonszámát felírta neki. A felperes tehát a per során nem vitatta, hogy a bejelentővel folytatott beszélgetés alkalmával jelen volt, csak azt, hogy a vízóra visszapörgetésével és a pénz fizetésével kapcsolatos kijelentés bárkitől elhangzott.

- [15] Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján helyesen állapította meg, hogy a munkáltatói intézkedés alapját képező kijelentések valóban elhangzottak. Tévesen tulajdonított azonban annak jelentőséget, hogy a kijelentést személy szerint melyik munkavállaló tette. Az azonnali hatályú felmondás indokolása és a felperes terhére rótt kötelezettségszegés megvalósulása szempontjából perdöntő jelentősége annak volt, hogy a kijelentés alkalmával a felperes kétséget kizáróan jelen, a jogsértő magatartás ellen nem tiltakozott, a munkatárssal történt együttes fellépéssel pedig maga is elkövette a felrótt kötelezettségszegést. Mindez megalapozta az Mt. 78. § (1) bekezdés a) pontján alapuló azonnali hatályú felmondást.
- [16] A fentiek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.
- [17] A másodfokú bíróság a Pp. 82. § (2) bekezdése alapján mellőzte a pernyertes alperes perköltségének viselésére vonatkozó rendelkezést, figyelemmel arra, hogy az elsőfokú eljárás során az általa igényelt perköltséget a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdése ellenére költségjegyzék előterjesztése útján nem számította fel, a fellebbezési eljárás során pedig költségigényt nem terjesztett elő.
- [18] A felperes legutóbbi, 2019. december 13. napján bíróságra érkezett keresetpontosítása szerint meghatározott 1.263.680 forint pertárgyértéket alapul véve az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint számított 75.820 forint kereseti, és a 46. § (1) bekezdése szerint számított 101.100 forint fellebbezési le nem rótt illeték, valamint az állam által előlegezett 8.880 forint tanúkölség a Pp. 102. § (6) bekezdése szerint az állam terhén marad, figyelemmel a felperest megillető munkavállalói költségkedvezményre. Az alperes az általa előzetesen lerótt 15.000 forint fellebbezési illeték visszatérítésére az Itv. 80. § (1) bekezdésének i) pontja alapján jogosult.

Budapest, 2020. december 1.

. Orosz Andrea s.k.
a tanács elnöke

dr. Asbóth Balázs s.k.
előadó bíró

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.
bíró