

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2021. január 22. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A gondatlanságból elkövetett szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt **vádlott** ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2020. október 14. napján kihirdetett KB.III.18/2020/7. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

- [1] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2020. október 14. napján kihirdetett KB.III.18/2020/7. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki 4 rendbeli, gondatlanságból elkövetett szolgálatban kötelességszegés vétségében (Btk.438.§ (1) (2) bekezdés a) pont, (4) bekezdés). Ezért halmazati büntetésül 300 napi tétel, napi tételenként 1.200,- forint pénzbüntetésre ítélte. Az ekként kiszabott 360.000,-Ft pénzbüntetés, illetve részletfizetés engedélyezése esetén egy havi részlet meg nem fizetése esetére rendelkezett a pénzbüntetés vagy annak meg nem fizetett része fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Rendelkezett továbbá a vádlott által megfizetendő bűnügyi költségről.
- [2] A tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész a kihirdetett ítélet ellen fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosításért, a kiszabott pénzbüntetés egy napi tétel összegének felemelése és magasabb napi tételszám kiszabása érdekében. Fellebbezése utóbb csatolt írásbeli indokolásában arra tekintettel kérte a kiszabott büntetés súlyosítását, hogy a vádlottal szemben a büntetővégzésben megállapított összeghez képest az ítéletben kiszabott alacsonyabb pénzbüntetés nem igazodik a vádlott vagyoni viszonyaihoz, és nem alkalmas a generál – és a speciálprevenciós célok elérésére.
- [3] A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vette.
- [4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.757/2020/2. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta. Utalt arra, hogy a fellebbezés tartalmára figyelemmel a felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján, a terhelt tárgyaláson elfogadott beismerő vallomása miatt a Be. 580. § (2) bekezdése, valamint a Be. 606. § (3) bekezdése alapján korlátozott. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság az eljárása során a perrendi szabályokat betartotta. A fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács a büntetéskiszabás során nem volt kellő mértékben figyelemmel a súlyosító körülményekre, a többszörös halmazati elkövetésre, arra, hogy a terhelt a bűncselekményeket az Európai Unió schengeni határán követte el, továbbá a hasonló bűncselekmények elszaporodottságára, valamint, hogy a terhelt szolgálati ideje alatt dicséretben nem részesült, csak fenyítésekben. Ezen indokok alapján a napi tételek számának emelését tartotta indokoltnak. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság elmulasztotta értékelni azt a körülményt is, hogy a

- [4] vádlott havi nettó 324.000,-Ft átlagjövedelemmel és 7 millió forint értékű ingatlanvagyonnal rendelkezik, ezért a legkisebb mértéket alig meghaladó egy napi tételnek megfelelő összeg felemelését is szükségesnek tartotta. Ezért indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján változtassa meg, és a kiszabott pénzbüntetést a Btk. 50.§ (3) bekezdésének alkalmazásával, a napi tételek számának és az egy napi tétel összegének emelésével a büntetővégzésben kiszabott mértékig súlyosítsa, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.
- [5] A katonai ügyészség által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590. § (3) bekezdése alapján – korlátozottan – bírálta felül, tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. A felülbírálat ezért kizárólag a vádlottal szemben kiszabott büntetésre vonatkozó, sérelmezett rendelkezést érinti. A fellebbviteli bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú katonai tanács által megállapított tényállásra alapította.
- [6] A fellebbviteli bíróság azonban a Be. 590. § (5) bekezdése a) pontjában írtakra figyelemmel az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírált az elsőfokú eljárást. Így vizsgálta azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett-e a Be. 608. § (1) bekezdésében írt, az ítélet abszolút hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértést.
- [7] Előzményként megállapította, hogy a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség a 2020. szeptember 7. napján kelt 3.Nyom.515/2018. szám alatti vádiratával **vádlottal** szemben 4 rendbeli, a Btk. 438. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a (4) bekezdés szerint minősülő gondatlanságból elkövetett szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt emelt vádat.
- [8] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2020. szeptember 9. napján tárgyalás mellőzésével KBK.III.24/2020/5. számon meghozott büntetővégzésével **vádlottal** szemben 4 rendbeli, gondatlanságból elkövetett szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt (Btk.438.§ (1) (2) bekezdés a) pont, (4) bekezdés) halmazati büntetésül 330 napi tétel pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.400,- Ft-ban állapította meg.
- [9] A 462.000,-Ft pénzbüntetés meg nem fizetése, illetve részletfizetés engedélyezése egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetére rendelkezett a pénzbüntetés vagy annak meg nem fizetett része fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.
- [10] **terhelt** a törvényes határidőben indokolás nélkül tárgyalás tartását kérte.
- [11] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a korlátozott felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését. Törvényesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az ügyben előkészítő ülést tűzött ki, majd nyomban tárgyalásra tért át. Eljárása során maradéktalanul betartotta a Be. LXXVI. fejezetében rögzített perrendi szabályokat.
- [12] A vádlott a tárgyaláson beismerte a vád szerinti bűnösségét. Ezt követően az elsőfokú bíróság a Be. 524. § (1) és az 504. § (1)-(3) bekezdésében írtak szerint járt el, a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát elfogadó végzése törvényes. Indokoltan járt el akkor is, amikor az ezt követően tartott iratismertetés után a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánította.

- [13] Az elsőfokú katonai tanács a vádirati tényállással egyezően az ítélet [9] bekezdésétől a [12] bekezdéséig terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. Az elsőfokú bíróság a váddal egyezően törvényesen minősítette a vádlott szolgálati bűncselekményeit.
- [14] A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.
- [15] Az elsőfokú katonai tanács a büntetés kiszabása körében irányadó körülményeket az ítélete [32]-[34] bekezdéseiben helyesen tárta fel. Az elsőfokú bíróság helyesen ismerte fel, hogy a Btk. 79. §-ban meghatározott büntetési célok maradéktalan eléréséhez a vádlottal szemben a Btk.33.§ (4) bekezdésére figyelemmel pénzbüntetés kiszabása szükséges és elégséges. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint azonban a kiszabott 300 napi tételszám tükrözi megfelelően az elkövetett bűncselekmény tényleges tárgyi súlyát, és az egy napi tétel összegeként megállapított 1.200,-Ft igazodik a vádlott jövedelmi és vagyoni viszonyaihoz, valós anyagi teherbíró képességéhez. Ezért a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.
- [16] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének további rendelkezései is törvényesek, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet – helyes indokai alapján – teljes körűen helybenhagyta.
- [17] A fellebbviteli bíróság végzése a Be. 598. § (2) bekezdésén és a Be. 605. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2021. január 22.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.  
a tanács elnöke

. Szabó Éva hb. ezredes s.k.  
előadó bíró

Dr. Belovai Henriette hb. százados s.k.  
bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának KB.III.18/2020/7. számú ítélete **vádlott** vonatkozásában 2021. január 22. napján jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2021. január 22.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.  
a tanács elnöke