

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Mfv.X.10.051/2020/3.

A tanács tagjai: . Hajdu Edit a tanács elnöke
. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró
. Stark Marianna bíró

A felperes: felperes neve
felperes címe

A felperes képviselője:
. Nyitrai Károly ügyvéd (Dr. Nyitrai Károly Ügyvédi Iroda)

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője:
. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd

A per tárgya: közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Fővárosi Törvényszék 7.Mf.680.171/2019/7.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 63.M.360/2018/22.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 7.Mf.680.171/2019/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 58.930 (ötvennyolcezer-kilencszázharminc) forint felülvizsgálati eljárási illeték az államot terheli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes informatika és **m...** tanár munkakörben közalkalmazotti jogviszonyban állt az alperes jogelődje alkalmazásában.
- [2] A munkáltatói jogkör gyakorlója 2012. április 5-én írásbeli figyelmeztetésben részesítette nem megfelelő tanítási módszerek, a tanulókkal való együttműködés hiányosságai és amiatt, mert pedagógushoz nem méltó viselkedést tanúsított, amikor próbálta kideríteni, hogy a szülői értekezleten mely szülők tettek panaszt a munkájára.
- [3] 2012 márciusában **m...** órán, dolgozatírás közben az egyik ... osztályos diáklány a relációs jelekről, azok irányáról kérdezte a felperest, aki azt válaszolta, hogy „úgy ahogy a fiúknak szétteszed a lábad.” A felperes a tanulótól a sértést követően, majd a fogadónapon a nevelőapjától is bocsánatot kért négy szemközt, és az igazgatónő jelenlétében is. Elmondta, hogy a megjegyzést részben viccesnek szánta.
- [4] A munkáltatói jogkör gyakorlója 2012. április 20-án fegyelmi eljárást indított a felperessel szemben, mert a **m...** órán a tananyaggal össze nem egyeztethető obszcén kifejezést használt. A fegyelmi eljárás során meghallgatták a felperest, a tanulót, a tanuló nevelőszülőjét, valamint 3 osztálytársat. A fegyelmi tanács 2012. június 7-én fegyelmi tárgyalást tartott, majd a fegyelmi határozat meghozatalát 30 napra elhalasztotta.
- [5] A munkáltatói jogkör gyakorlója 2012. július 13-án közölte a felperessel, hogy a fegyelmi eljárás a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 91. § (3) bekezdése előírása folytán 2012. július 1-jével megszűnt, közalkalmazotti jogviszonyát a Kjt. 91. § (4) bekezdése alapján azonnali hatályú felmentéssel megszünteti.
- [6] A felmentés indokolása szerint a szülő bejelentést tett, hogy a felperes pedagógushoz méltatlan magatartást tanúsított, és a társadalmi érintkezésben elfogadhatatlan kifejezést használt **m...** órán egy feladat megoldásához kapcsolódó tanulói kérdésfeltevésre. A szülő jelenlétében a felperes az igazgatónő irodájában elismerte, hogy nem megfelelő kifejezéseket használt, erre figyelemmel vele szemben fegyelmi eljárás indult. Az alatt az egy tanév alatt, amíg a felperes az alperes alkalmazásában állt, több alkalommal került konfliktushelyzetbe a tanulókkal kifogásolható oktatási módszerei miatt. Nem megfelelő viselkedést tanúsított, amikor tudomására jutott az ezzel összefüggésben előadott szülői panasz, számon kérte a tanulótól, hogy ki tette ezt. Mindezek miatt írásbeli figyelmeztetésben is részesült.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [7] A felperes módosított keresetében 589.336 forint elmaradt jövedelem címén járó kártérítés és annak kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Álláspontja szerint a munkáltató a törvényi határidőket elmulasztotta, mert az igazgatónő mint munkáltatói jogkörgyakorló már 2012 áprilisában, de május 25-én az összegző határozat elkészültekor biztosan, illetőleg legkésőbb 2012. június 7-én, a fegyelmi bizottság ülésén teljes bizonyossággal tudomást szerzett az állítólagos kötelezettségzegésről. Hivatkozott arra is, hogy az általa elmondottakat a tanuló félreértette, a munkáltató intézkedése pedig nem áll arányban az elkövetett cselekménnyel.
- [8] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Hivatkozása szerint a határidőket betartotta, intézkedése pedig arányban állt a felperesi magatartással.

Az első- és a másodfokú bíróság ítélet

- [9] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 63.M.360/2018/22. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek elmaradt jövedelmet kártérítés címén 589.336 forint összegben, és ennek középátlagos kamatát. Kimondta, hogy az eljárás illetékét az állam viseli.
- [10] Az elsőfokú bíróság ítéletében utalt a Kjt. 25. § (2) bekezdésére, a 91. § (3), (4) bekezdésére, valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) 78. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra.
- [11] Érvelése szerint a perben nem volt vitatott, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója 2012. április 3-án értesült a m... órán történekről, ami alapján 2012. április 20-án kijelölte az ügy vizsgálóbiztosát és fegyelmi eljárást indított. A vizsgálóbiztos 2012. április 27-én személyesen meghallgatta a felperest, majd a fegyelmi eljárást 2012. május 20-áig meghosszabbította. A vizsgálat lezárását követően 2012. május 25-én küldte meg a vizsgálóbiztos a munkáltatói jogkör gyakorlója részére a fegyelmi eljárásban végzett vizsgálatról készített összefoglalót. Ezen összegzés előterjesztésétől számított 15 napon belül, 2012. június 7-én tárgyalást tartott a fegyelmi tanács, annak elnöke pedig K... É... igazgató, a munkáltatói jogkör gyakorlója volt. A per utolsó tárgyalásán a felperes úgy nyilatkozott: „... a fegyelmi bizottság összegzését 2012. június 7-én, a fegyelmi bizottság következő ülésén vettem kézhez, és ott kellett rá reagálnom. Ezen az ülésen az igazgató is jelen volt, tehát legkésőbb ott neki is olvasnia kellett az összegzést.”.
- [12] Az elsőfokú bíróság mindezekből megállapította, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója már 2012. május 25-én, a vizsgáló bizottság összegzésének kézhezvételekor, de legkésőbb 2012. június 7-én tudomást szerzett a felperes kötelezettségszegésének tényéről, a vétkesség súlyáról és a kötelezettségszegés mértékéről, tehát mindazon tényeknek a birtokában volt, amelyek szükségesek voltak ahhoz, hogy az azonnali hatályú felmentés kérdésében megalapozott döntést hozhasson.
- [13] A 2012. július 13-án közölt azonnali hatályú felmentés az arra nyitva álló 15 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl történt, ezért az jogellenes.
- [14] Az elsőfokú bíróság a Kjt. 2. § (3) bekezdésére, az Mt. 44. §-a és a 82. § (1) (2) bekezdése alapján döntött a jogkövetkezmények tárgyában.
- [15] A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék 7.Mf.680.171/2019/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a keresetet elutasította, és a felperest első- és másodfokú perköltség fizetésére kötelezte. Kimondta, hogy a le nem rótt fellebbezési illeték az államot terheli.
- [16] A másodfokú bíróság álláspontja szerint a 15 napos szubjektív határidő számítása szempontjából nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy egy folyamatban lévő fegyelmi eljárásról volt szó, amellyel kapcsolatosan a munkáltatói jogkör gyakorlójának csak annyi lehetősége volt, hogy az eljárást megindítsa, illetőleg kijelölje az abban résztvevő személyeket. A Kjt. perbeli időben hatályos 46. § (1) bekezdése szerint a fegyelmi eljárás megindítását a kinevezési jogkör gyakorlója rendeli el, a (2) bekezdés a) pontja szerint pedig kötelező az eljárás megindítása jelentős súlyú fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén. A továbbiakban a másodfokú bíróság utalt a Kjt. 46. § (3), (4) bekezdésére, 49. § (1) bekezdésére, illetve az 51. § (1) bekezdésében foglaltakra.
- [17] A fegyelmi eljárás az alperesnél a Kjt. 46. § -51. §-ának megfelelő módon zajlott, a határidőket betartva járt el a munkáltató. A fegyelmi tárgyalás 2012. június 7-én volt, amelytől számítva 30 napja volt a fegyelmi tanácsnak arra, hogy zárt ülésen a határozatát meghozza. Ekkor a munkáltatói jogkör gyakorlója nem volt abban a helyzetben, hogy maga felmentő intézkedést hozzon, hiszen egy folyamatban lévő fegyelmi eljárásról volt szó, mely esetben a Kjt. 49. § (1) bekezdés szerint a fegyelmi tanácsnak kellett döntenie a vétkes kötelezettségszegésről, illetőleg az alkalmazható fegyelmi büntetésről. A Kjt. 91. § (3), (4) bekezdései azonban úgy rendelkeztek, hogy a 2012. évi LXXXVI. törvény (Mth.) hatályba lépésekor folyamatban lévő fegyelmi eljárás megszűnik. Az átmeneti törvény hatályba lépését megelőzően indult fegyelmi eljárás tárgyát képező kötelezettségszegés miatt - feltéve, hogy az Mt. 78. § (2) bekezdésben megjelölt határidő még nem

telt el - az Mt. 56. § (4) bekezdés szerinti intézkedés vagy azonnali hatályú felmentés 2012. július 15. napjáig közölhető. Ezen jogszabályhely elsőfokú ítéletben szereplő értelmezésével tehát a másodfokú bíróság nem értett egyet.

- [18] A fegyelmi eljárások 2012. július 1-jén megszűntek, így 2012. július 15-éig lehetett hátrányos jogkövetkezményt, vagy azonnali hatályú felmentést alkalmazni. A jogszabály maga meghatározta, hogy a szubjektív határidőt milyen módon kell számítani, azaz e határidő letelte 2012. július 15-e. A fegyelmi eljárás ideje alatt a munkáltatói jogkör gyakorlójának tudomásszerzése kizárólag a Kjt. 46. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott fegyelmi eljárás megindítására nyitva álló egy hónapos határidő szempontjából releváns, mely a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanújáról való tudomásszerzéssel kezdődik.
- [19] A Kjt. 91. § (4) bekezdése szerinti, az Mt. 78. § (2) bekezdésében szereplő határidőre utalás nyilvánvalóan az objektív, a kötelezettségszegés elkövetésétől számított egy éves határidőre vonatkozik, már csak azért is, mert a szubjektív határidő tekintetében az átmeneti rendelkezések tartalmazznak előírást. A munkáltató tehát egyértelműen megtartotta a határidőket az azonnali hatályú felmentés kapcsán.
- [20] Az elsőfokú bíróság ugyan nem foglalt állást a felmentés indokának valósága tekintetében, de a lefolytatott bizonyítás alapján a másodfokú bíróság szerint egyértelműen megállapítható az azonnali hatályú felmondás indokának valósága.
- [21] A másodfokú bíróság hivatkozott a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. § (2), (3) bekezdésében foglaltakra, továbbá a 62. §-ban rögzítettekre.
- [22] Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXXV. törvény (Ebkvt.) 10. § (1) bekezdése szerint zaklatásnak minősül az az emberi méltóságot sértő szexuális vagy egyéb természetű magatartás, amely az érintett személynek a 8. §-ban meghatározott tulajdonságával függ össze, és célja vagy hatása valamely személlyel szemben megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszegyenítő vagy támadó környezet kialakítása. A 8. § a) pontja védett tulajdonságként határozza meg a nemet.
- [23] Nem kétséges, hogy a felperes elkövette a vétkes kötelezettségszegést, nem megfelelő módon válaszolt egy tanuló kérdésére, egy nemi érés folyamatában lévő tinédzser lány számára szexuálisan megalázó, sértő kifejezést használt. A felperes vitatta az „ominózus” mondat elhangzását, de a tanúvallomások és saját ellentmondásos nyilatkozata ezt alátámasztotta. A kifejezésen maguk a tanulók is megdöbbenek, és volt olyan, aki még hosszú évek elteltével is pontosan emlékezett az elhangzottakra. A felperes válasza a tanuló emberi méltóságát sértette, szexuális természetű volt, amely megalázó, megszegyenítő környezet kialakítására volt alkalmas, így az megvalósította az Ebkvt. 10. §-ban foglalt zaklatást.
- [24] Alaptalan a felperes azon hivatkozása, hogy az intézkedés aránytalan lett volna. Az Mt. 78. § (1) bekezdésében foglalt konjunktív jogszabályi feltételek maradéktalanul teljesültek, a felperes a közalkalmazotti jogviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan, jelentős mértékben megszegte. Önmagában ez a minősített kötelezettségszegés jogszerű indokát képezte az azonnali hatályú felmentésnek, ezen túl azonban a munkáltató rövid idővel a fegyelmi eljárást megelőzően hasonló kötelezettségszegés miatt írásbeli figyelmeztetést szabott ki a felperesre, melyet a bírói gyakorlatnak megfelelően súlyosító körülményként kellett értékelni (Kúria Mfv.II.10.398/2015/9.).
- [25] Az azonnali hatályú felmondás alakszerűen megfelelt a jogszabályi előírásoknak, azt az arra jogosult munkáltatói jogkör gyakorlója hozta meg.

A felperes felülvizsgálati kérelme és az alperes ellenkérelme

- [26] A felperes felülvizsgálati kérelme a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére és elsődlegesen az elsőfokú ítélettel egyező határozat hozatalára irányult az alperes 589.336 forint kártérítés

megfizetésére kötelezésével. Másodlagosan a másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését kérte az első- vagy a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása mellett.

- [27] A felperes álláspontja szerint a másodfokú bíróság a tényállást részben hiányosan állapította meg, az Mth. 26. § (26) bekezdésével beiktatott Kjt. 91. § (3) és (4) bekezdésébe ütközik az ítélet, ezért jogszabálysértő. Az ítélet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv (Pp.) 233. § (1) bekezdésének sem felel meg, hiszen az azonnali hatályú felmondás indoka valóságával és okszerűségével kapcsolatos döntéssel a másodfokú bíróság az eljárást egyfokúvá változtatta. Túlterjeszkedett a fellebbezés és fellebbezési ellenkérelem keretein, a régi Pp. 235. § (1) bekezdését és 253. § (3) bekezdését sérti a döntése, ami kirívóan okszerűtlen.
- [28] Az Mth. 26. § (26) bekezdésével a Kjt-be épített 91. § (3) bekezdése alapján az új Mt. hatályba lépésével - 2012. július 1-jével - a Kjt. alapján indított fegyelmi eljárások a törvény erejénél fogva megszűntek.
- [29] A 91. § (4) bekezdése szerint az Mth. hatályba lépését megelőzően elkövetett fegyelmi eljárás alapját képező kötelezettségszegés miatt csak abban az esetben lehetett 2012. július 15-éig azonnali hatályú felmentést közölni, amennyiben az Mt. 78. § (2) bekezdésében meghatározott határidő nem telt el.
- [30] Tévesen helyezkedett arra az álláspontra a másodfokú bíróság, hogy ezen szakasz által meghatározott két határidő közül az objektív egy éveset kellene alkalmazni. Amennyiben a jogalkotónak ez lett volna a szándéka, úgy ezt pontosan megfogalmazta volna. Ilyen szabályozás azonban nincsen, törvényt sértően jutott a másodfokú bíróság erre a következtetésre.
- [31] Abban az esetben, amennyiben a másodfokú bíróság nem sértette meg a Kjt. 91. § (3), (4) bekezdését, abban az esetben is jogellenesen járt el, hiszen az azonnali hatályú felmentés indokának valósága és okszerűsége körében a peres eljárást egyfokúvá változtatta. E körben a felperes utalt a Pp. 233. § (1) bekezdésében foglaltakra.
- [32] Az elsőfokú bíróság eltérő jogi álláspontja miatt nem foglalt állást a felmentés indokának valósága tekintetében, a lefolytatott bizonyítás alapján a másodfokú bíróság szerint egyértelműen megállapítható volt, hogy az azonnali hatályú felmentés indoka valós. Ez az álláspont téves.
- [33] A sérelmezett másodfokú ítélet túlterjeszkedett a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretein is, amikor az Ebktv. 10. § (1) bekezdése szerinti zaklatást rótt a felperes terhére.
- [34] A felperes szerint a másodfokú bíróság maga sem határozott arról, illetve indokolásában kifejtettektől eltérően az alperes sem állított olyat, hogy a felperes szándékosan megalázó, illetve szexuális tartalmú kifejezést használt, amelynek nyilvánvaló oka, hogy a munkáltató sem volt erről meggyőződve.
- [35] Fentiek alapján a másodfokú bíróság döntése még az egyértelmű és nyilvánvaló jogszabálysértésein felül kirívóan okszerűtlen is, hiszen egy nem szándékos, és félreérthető megfogalmazás alapján tartotta arányosnak és jogszerűnek a 2012. július 13-án közölt azonnali hatályú felmentést.
- [36] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [37] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [38] A Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a Kúria a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. A Pp. 272. § (2) bekezdése szerint pedig a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja,

továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.

- [39] A felülvizsgálati eljárás tárgyát az Mt. 78. § (2) bekezdésének, továbbá a hatálybalépését követő átmeneti idő tekintetében a Kjt. 91. § (4) bekezdésének értelmezése képezte. Az Mt. 78. § (2) bekezdése az azonnali hatályú felmondás szubjektív és objektív határidejét a korábbi, a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (rég Mt.) rendelkezéseivel azonosan 15 napban, illetve egy évben határozta meg. Eszerint a 15 napos szubjektív határidő a munkáltatói jogkör gyakorlójának tudomásszerzésével kezdődik.
- [40] A Kjt. 91. § (4) bekezdése szerint az Mth. hatályba lépését megelőzően elkövetett fegyelmi eljárás tárgyát képező kötelezettségszegés miatt - feltéve, hogy az Mt. 78. § (2) bekezdésében megjelölt határidő még nem telt el - az Mt. 56. § (4) bekezdés szerinti intézkedés vagy azonnali hatályú felmentés 2012. július 15. napjáig közölhető.
- [41] 2012. június 30-áig az akkor hatályos rendelkezések voltak az irányadóak, vagyis a közalkalmazott felperessel szemben a terhére rótt kötelezettségszegések miatt fegyelmi eljárás lefolytatására volt lehetőség. Ebből következően a fegyelmi eljárás törvényben meghatározott időpontban történő megszüntetéséig a munkáltatói jogkör gyakorlójának nem is volt lehetősége intézkedés meghozatalára, így nincs jelentősége annak, hogy esetleg legkésőbb 2012. június 7-én tudomást szerzett a felperes terhére rótt magatartásról.
- [42] A következőkes ítélezési gyakorlat szerint azzal, hogy a törvény fent idézett rendelkezése az azonnali hatályú felmentés gyakorlására 2012. július 15-éig adott lehetőséget, az következik, hogy a szubjektív határidő számítása a megszünt fegyelmi eljárásra tekintettel 2012. július 1-jén kezdődött. Ehhez képest a munkáltató az azonnali hatályú felmentés jogát a törvényes határidőn belül gyakorolta, vagyis intézkedése nem késett el (Mfv.II.10.197/2015/5.).
- [43] Alaptalanul sérelmezte a felperes felülvizsgálati kérelmében, hogy a másodfokú bíróság döntésével egyfokúvá tette az eljárást a felmentés indokainak vizsgálata körében.
- [44] A Pp. 253. § (3) bekezdése szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét csak a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között (Pp. 247. §) változtathatja meg, e korlátok között azonban a perben érvényesített jog, illetőleg az azzal szemben felhozott védekezés alapjául szolgáló olyan kérdésekben is határozhat, amelyekben az elsőfokú bíróság nem tárgyalta, illetőleg nem határozott.
- [45] A következőkes ítélezési gyakorlat szerint a peres eljárásban a bíróság feladata a per befejezése ésszerű időtartamának biztosítása, a másodfokú bíróság eljárása ezt a célt szolgálta (Pfv.V.21.001/2018/10.).
- [46] A jogorvoslat alapján jelen ügy kétfokú elbírálása megtörtént, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által el nem bíralt olyan kérdésben döntött, amelyre vonatkozóan a bizonyítékok rendelkezésére álltak. A felperes jogorvoslathoz való joga nem sérült, az elsőfokú bíróság döntésének hiányossága a másodfokú eljárásban orvoslásra került.
- [47] A másodfokú bíróság ítéletében helytállóan fejtette ki, hogy az azonnali hatályú felmentés indoka valós.
- [48] A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 62. §-a szerint a pedagógussal szemben támasztott alapvető követelmény, hogy - egyebek mellett - a tanulók emberi méltóságát és jogait maradéktalanul tiszteletben tartsa.
- A felperes pedagógushoz méltatlan magatartást tanúsított, amikor oktatói munkája során a diák kérdésére obszcén, a többi tanuló megbotránkoztatására is alkalmas kijelentést tett. Kötelezettségszegésének súlya a munkáltató intézkedését megalapozottá tette a másodfokú bíróság által felhívott - a felek által egyébként nem hivatkozott - Ebktv-ben szabályozottak értékelése nélkül is.
- [49] A kifejtettek tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján.

Záró rész

- [50] A felülvizsgálati eljárásban pernyertes alperesnek igazolt költsége nem merült fel, ezért ebben a kérdésben a bíróság a határozat hozatalt mellőzte a Pp. 79. § (1) bekezdése alapján.
- [51] A felülvizsgálati eljárás illetéke az államot terheli a felperes munkavállalói költségkedvezményére figyelemmel az adott ügyben irányadó 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14§-a alapján.
- [52] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [53] Ez ellen az ítélet ellen a Pp. 271 § (1) bekezdés e) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak.

Budapest, 2020. november 18.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró Dr. Stark Marianna s.k. bíró