

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2021. február 3. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A hivatali vesztegetés büntette miatt *vádltott neve* ellen indult büntetőügyben a *Gyulai Törvényszék* 2020. március 10. napján kihirdetett *19.B.278/2019/9.* számú ítéletét *megváltoztatja* a következők szerint:

vádltott neve vádlott előzetes mentesítésben részesítését *mellőzi*.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság vádlott neve vádlottat hivatali vesztegetés büntette [Btk. 293. § (1) bekezdés] miatt 8 hónap szabadságvesztésre ítélte, melyet börtönben rendelt végrehajtani.
- [2] A szabadságvesztés végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. Egyben megállapította, hogy a vádlott a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.
- [3] A vádlottat előzetes mentesítésben részesítette és rendelkezett a bűnjelről.
- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az ügyészség jelentett be fellebbezést a vádlott előzetes mentesítése miatt, annak mellőzése érdekében.
- [5] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.92/2020/5. szám alatt az ügyészség fellebbezését fenntartva az első fokú ítélet teljeskörű felülbírálatát [Be. 590. § (1), (2) bekezdés] indítványozta. Az előzetes mentesítés körében utalt a Szegedi Ítéltábla Bf.I.658/2015. számú ügyben hozott határozatára.
- [6] Indítványozta, hogy az ítéltábla az első fokú ítéletet változtassa meg akként, hogy a vádlott előzetes mentesítésben részesítését mellőzze, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben.
- [7] A védő írásban az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta, álláspontja szerint a vádlott esetében a büntetés célja előzetes mentesítés mellett is elérhető.
- [8] A fellebbezés alapos.

- [9] Az ítélet tábla az első fokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a Be. 590. § (1) és (2) bekezdése alapján vizsgálta felül. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le.
- [10] A bizonyítási eljárás eredményeképpen hiánytalan és megalapozott tényállást állapított meg. A megalapozott tényállásból helyesen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítés is törvényes.
- [11] Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülményeket tekintve az ítélet tábla mellőzte az elszaporodottság súlyosító körülménykénti értékelését.
- [12] Az elsőfokú bíróság által e körben hivatkozott statisztikai adatok ugyanis ezt nem támasztják alá. Ugyan a korrupciós bűncselekmények száma növekedett, de az a felderített bűncselekmények számához képest elenyésző, ezért súlyosító körülményként nem értékelhető.
- [13] Téves az elsőfokú bíróság azon hivatkozása is - [22] -, hogy a korrupciós bűncselekménynek relatíve magasabb az absztrakt tárgyi súlya, hiszen a bűncselekmény általános és konkrét súlya a büntetési tételben jelenik meg, és nem csak a korrupciós bűncselekményeknél, hanem minden bűncselekmény esetében.
- [14] Téves az elsőfokú bíróság azon megállapítása is, hogy a vádlott nem tipikus, illetve rendhagyó szereplője az eljárásnak [22, 29].
- [15] A vádlott tisztában volt az általa elkövetett bűncselekménnyel. A cselekmény elkövetése előtt járt az elkövetés helye az érintett pályázattal összefüggésben, ott a szükséges információkat megkapta, nem csak szóban, hanem írásban is elektronikus úton. Ezt követően pedig tanúl ismételt teljeskörű tájékoztatása, a vádlott további kérdéseire adott válaszait követően tette meg azt a kijelentést, hogy amennyiben pályázatát támogatják, a támogatási összeg 10%-át átadja részére. Ez a magatartása pedig nem a rendhagyó szereplő megállapítást alapozza meg.
- [16] Az így helyesbített bűnösségi körülmények mellett nem tévedett az elsőfokú bíróság amikor a büntetés kiszabása során irányadó egy év hét hónap tizenöt nap középértékűtől a vádlott javára eltérve határozta meg 8 hónapban a szabadságvesztés tartamát.
- [17] Nem tévedett akkor sem, amikor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vádlott büntetlen előéletére, kedvező személyi körülményeire figyelemmel a büntetési célok a büntetés azonnali végrehajtása nélkül is elérhetők, a felfüggesztés próbaideje pedig arányos.
- [18] Tévedett az elsőfokú bíróság amikor a vádlottat előzetes mentesítésben részesítette.
- [19] A 2012. évi C. törvény (Btk.) 102. § (1) bekezdése értelmében a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén a bíróság az ügydöntő határozatban előzetes mentesítésben részesítheti az elítéltet, ha arra érdemes.
- [20] Maga az elsőfokú bíróság is hivatkozott a bírói gyakorlatra, mely szerint a korrupciós, illetve hivatali bűncselekmények elkövetőivel szemben a cselekmény jellegére figyelemmel nem indokolt az előzetes mentesítés alkalmazása.
- [21] Téves az a hivatkozása, hogy az előzetes mentesítés a vádlott esetében azért indokolt, hogy a megélhetését biztosító tevékenységét vállalkozóként tudja működtetni.
- [22] Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 3. § b) és c) pontja alapján kizárólag a végrehajtandó szabadságvesztésre, illetve egy évet meghaladó végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt nem lehet egyéni vállalkozó, addig míg az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesül.
- [23] Ezért az ítélet tábla - osztva az ügyészség álláspontját - a vádlott előzetes mentesítésben részesítését mellőzte.
- [24] A kifejtettekben következik, hogy az ítélet tábla az ügyészség fellebbezését alaposnak ítélve az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[25] Az ítélettel szemben a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján - figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére - nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2021. február 3.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk. . Cserhádi Ágota sk.
előadó bíró bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.225/2020/8. számú ítélete és a Gyulai Törvényszék 19.B.278/2019/9. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és fel nem függesztett részében végrehajtandó.

Szeged, 2021. február 3.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke