

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.I.667/2020/11.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Csák Zsolt a tanács elnöke,
. Gimesi Ágnes előadó bíró,

. Sebe

Mária bíró

Az eljárás helye:

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. november 17.

Az ügy tárgya: rablás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): I. rendű terhelt és társai

Első fok: Járásbíróság 11.B.573/2014/57., ítélet,
november 7., tárgyalás

2017.

Másodfok: Törvényszék 1.Bf.280/2018/23., ítélet,
január 9., fellebbezési tárgyalás

2019.

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: I. rendű terhelt és II. rendű terhelt meghatalmazott védője

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés

Rendelkező rész

A Kúria a rablás büntette és más bűncselekmény miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a II. rendű terhelt meghatalmazott védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szolnoki Járásbíróság 11.B.573/2014/57. számú ítéletét és a Szolnoki Törvényszék mint másodfokú bíróság 1.Bf.280/2018/23. számú ítéletét II. rendű terhelt vonatkozásában hatályában fenntartja, míg a I. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elutasítja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] I. A Szolnoki Járásbíróság a 2017. november 7. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 11.B.573/2014/57. számú ítéletével I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett rablás büntettében [Btk. 365. § (1) bekezdés a) pont, II. fordulat], társtettesként elkövetett lopás vétségének kísérletében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bc), bf) alpont], társtettesként elkövetett zsarolás büntettében [Btk. 367. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont] és bűnpártolás vétségében [Btk. 282. § (1) bekezdés c) pont], ezért öt - halmazati büntetésül - négy év négy hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és öt év közügyektől eltiltásra, míg ichárd II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett rablás büntettében [Btk. 365. § (1)

bekezdés a) pont, II. fordulat], társtettesként elkövetett lopás vétségének kísérletében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bc), bf) alpont], társtettesként elkövetett zsarolás büntetében [Btk. 367. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont] és lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont (3) bekezdés b) pont ba) alpont]. Ezért őt - halmazati büntetésül - öt börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és öt év közügyektől eltiltásra ítélte.

- [3] A bíróság megállapította, hogy az I. rendű és a II. rendű terhelt legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A szabadságvesztés végrehajtásába beszámította az I. rendű és a II. rendű terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időt. Rendelkezett a magánfél által bejelentett polgári jogi igényről, a bűnjelekről, valamint az eljárási illeték és a bűnügyi költség viseléséről.
- [4] Az ellentétes irányú fellebbezések folytán másodfokon eljáró Szolnoki Törvényszék a 2019. január 9. napján tartott fellebbezési tárgyaláson meghozott és kihirdetett 1.Bf.280/2018/23. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, az I. rendű és a II. rendű terhelt terhére megállapított társtettesként elkövetett zsarolás büntette vonatkozásában a Btk. 367. § (1) bekezdés 2. fordulatát is felhívta, II. rendű esetében a társtettesként elkövetett lopás büntetének kísérletét és a lopás büntetést a Btk. 370. § (2) bekezdés bb) pontja szerint is minősítette, a II. rendű terhelten szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamát 5 évben jelölte meg, mellőzte a polgári jogi igény elbírálására és az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó rendelkezést, a II. rendű terhelt tekintetében egyszáznegyvenkétezer-ötszáz forint erejéig vagyonekobozást rendelt el. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [5] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen az I. rendű terhelt meghatalmazott védője korábban már felülvizsgálati indítványt terjesztett elő a Be. 608. § b) pontjára és a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapítva, melyet a Kúria a 2020. február 18. napján meghozott Bfv.I.118/2020/2. számú végzésével elutasított.
- [6] Ezt követően az I. rendű terhelt meghatalmazott védője ismételt perújítási indítványt terjesztett elő a Be. 648. § b) pontja alapján [a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára hivatkozva], amit a Kúria a 2020. április 28. napján meghozott Bfv.I.434/2020/2. számú végzésével elutasított.
- [7] **II.** A jogerős ítélettel szemben I. rendű terhelt és a II. rendű terhelt meghatalmazott védője - azonos tartalommal - a Be. 648. § b) pontjára és a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára hivatkozással a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.
- [8] Az I. rendű terhelt és a II. rendű terhelt meghatalmazott védője a felülvizsgálati indítványában arra hivatkozott, hogy az ügydöntő határozatot meghozó másodfokú bíróság tanácsában eljáró bírók a nyomozás során az 1/b.Bnf.41/2013/2. számú végzés meghozatalában - amivel a Szolnoki Járásbíróság nyomozási bírója által meghozott 16.Bny.537/2012/2. számú végzését helybenhagyták - is részt vettek. Ezért a másodfokú bíróság tanács bírói a Be. 14. § (3) bekezdés a) pontja alapján kizárt bírók.
- [9] Mindezek alapján az alapügyben eljáró első-, és másodfokú bíróság megsértette az I. rendű és a II. rendű terhelt tisztességes eljáráshoz való jogát.
- [10] A Legfőbb Ügyészség Bf.787/2020/2. számú átiratában az I. rendű terhelt és a II. rendű terhelt meghatalmazott védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak.
- [11] Érvelése szerint a Be. 869. § (1) bekezdése alapján a Be. 14. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott kizárási ok kizárólag a 2016. november 30. napja után indult büntetőeljárásokban alkalmazható. Ezzel szemben jelen ügyben azt 2012. november 21. napján rendelték el, így a büntetőeljárás 2016. november 30. napját megelőzően indult.
- [12] Mindezek alapján a másodfokú bíróság tanácsában eljáró bírók nem kizárt bírók.
- [13] A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint az eljáró bíróságok nem vétettek a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértést, ezért indítványozta, hogy a Kúria a

megtámadott határozatokat mindkét terhelt vonatkozásában - tanácsulésen - hatályában tartsa fenn.

- [14] A Legfőbb Ügyészség indítványára az I. rendű terhelt és a II. rendű terhelt meghatalmazott védője észrevételt tett, melyben fenntartották a felülvizsgálati indítványaikban foglaltakat, kiemelve azt a tényt, hogy a másodfokú bíróság 2019. január 9. napján a 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról szabályai alapján eljárva hozta meg ügyszórázó határozatát.
- [15] **III.** Az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa a törvényben kizárt, míg a II. rendű terhelt meghatalmazott védőjének felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [16] Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügyszórázó határozata ellen anyagi jogszabálysértés [Be. 648. § a) pont] és eljárási szabálysértés [Be. 648. § b) pont] miatt van helye. A felülvizsgálat alapjául szolgáló anyagi jogi szabálysértéseket a Be. 649. § (1) bekezdése, míg az eljárási szabálysértéseket a Be. 649. § (2) bekezdése kimerítő jelleggel meghatározza.
- [17] 1. Az I. rendű terhelt az alapítéletet eljárási szabálysértés okából, közelebbről arra hivatkozással támadta, hogy a másodfokú eljárásban a Be. 14. § (3) bekezdés a) pontja értelmében kizárt bírók vettek részt [Be. 648. § b) pont alapján a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Be. 649. § (2) bekezdés d) pont].
- [18] Ugyanakkor minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul [Be. 652. § (6) bekezdés], továbbá ugyanazon tartalommal minden terhelt vonatkozásában csak egyszer nyújtható be felülvizsgálati indítvány.
- [19] Az azonos tartalommal ismételt elöterjesztett indítványt pedig a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés 2. fordulat].
- ásló I. rendű terhelt korábban nem terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, azonban az ő vonatkozásában meghatalmazott védője eljárási szabálysértés okából ezt megelőzően már kétszer nyújtott be felülvizsgálati indítványt. Ebből következően I. rendű terhelt tekintetében az alapítélet támadhatóságának tárgyi lehetősége a korábbi - miután annak a Kúria nem adott helyt - felülvizsgálati indítvánnyal az I. rendű terhelt számára az I.5. pontban hivatkozott végzéssel kimerült, mert az I. rendű terhelt utóbb az alapítéletet ugyanolyan - eljárásjogi okból - nem támadhatja.
- [21] 2. II. rendű terhelt meghatalmazott védője a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja figyelemmel a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapította a felülvizsgálati indítványát.
- [22] A Be. 659. § (2) bekezdése értelmében a Kúria a megtámadott határozat meghozatalakor hatályos jogszabályok alapján jár el. Jelen ügyben a másodfokú bíróság ügyszórázó határozatának idején hatályos eljárásjogi törvény a 2017. évi XC. törvény (továbbiakban is: Be.) volt, jelenleg is e törvény van hatályban.
- [23] A Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja alapján feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.
- [24] A 2018. július 1. napjától hatályos Be. 14. § (3) bekezdés a) pontja előírja, hogy a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár.
- [25] A Be. 869. § (1) bekezdése ugyanakkor úgy rendelkezik, hogy a Be. 14. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során a törvényszék másodfokú tanácsának tagjaként eljáró bíró a 2016. november 30. után indult büntetőeljárásokban minősül kizártnak.
- [26] Az iratok alapján a Kúria megállapította, hogy a Szolnoki Járásbíróság nyomozási bírója által meghozott 16.Bny.537/2012/3. számú határozatot a Szolnoki Törvényszék 1/b.Bnf.41/2013/2. számú végzésével hagyta helyben. E határozat és a Szolnoki Törvényszék 1.Bf.280/2018/23. számú ügyszórázó határozat meghozatalában is részt vett bíróként bíró1 és bíró2. Ugyanakkor jelen ügyben a nyomozás elrendelésének időpontja 2012. november 21.
- [27] Mindezek tükrében a meghatalmazott védő indítványa nem alapos, mivel jelen ügyben a II. rendű terhelttel szemben 2016. november 30. napja előtt indult a büntetőeljárás. Így a másodfokú bíróság

tanácsában eljáró bírók nem minősülnek a törvényben kizárt bíróknak, függetlenül a meghatalmazott védő által hivatkozott nyomozási bírói határozat felülbírálata során meghozott döntésben való részvételüktől.

- [28] A Kúria megállapította, hogy az alapügyben eljáró bíróság a Be. 649. § (6) bekezdésében meghatározott eljárásjogi szabályt nem vétett.

Az indítványok elvi tartalma

- [29] A másodfokú bíróság tanácsának tagjai a törvényben kizárt bírák, mert korábban a terhelt előzetes letartóztatását meghosszabbító nyomozási bírói határozat felülbírálatában is részt vettek.

A döntés elvi tartalma

- [30] Az I. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítvány törvényben kizárt, mert ugyanazon tartalommal minden terhelt vonatkozásában csak egyszer nyújtható be felülvizsgálati indítvány.
- [31] A II. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványa nem alapos. A II. rendű terhelt előzetes letartóztatását meghosszabbító nyomozási bírói határozat felülbírálatában is részt vett bírók a másodfokú eljárásban nem kizárt bírók, mert a II. rendű terhelttel szemben a büntetőeljárás 2016. november 30. napja előtt indult. Így az ügydöntő határozat meghozatalában való részvételük nem minősül felülvizsgálatot megalapozó, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértésnek.

Záró rész

- [32] A kifejtettek értelmében a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdés alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdés főszabálya szerinti összetételben eljárva - a II. rendű terhelt meghatalmazott védője felülvizsgálati indítványának nem adott helyt, és a bíróság jogerős ügydöntő határozatát nem ügydöntő végzéssel a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta [Be. 662. § (1) bekezdés], míg az I. rendű terhelt felülvizsgálati indítványát a Be. 656. § (4) bekezdés II. fordulata alapján elutasította.
- [33] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az XC. Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. Így a végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.
- [34] Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. november 17.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Gimesi Ágnes s.k. előadó bíró, Dr. Sebe Mária s.k. bíró