

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2021. február 10. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t:

A testi sértés büntette miatt vádlott neve ellen indult büntetőügyben a Szolnoki Törvényszék 2020. június 22. napján kihirdetett 3.B.530/2020/2. számú ítéletét *megváltoztatja* a következők szerint:

A szabadságvesztés tartamát 3 (három) év 8 (nyolc) hónapra súlyosítja.

A vádlottat 4 (négy) év közügyektől eltiltásra is ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére és a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

A vádlott a szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság vádlott neve vádlott bűnösségét testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1), (3) bekezdés, (8) bekezdés 2. fordulat] állapította meg. Ezért 2 év, végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, amelyből - a végrehajtás elrendelése esetén - a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A próbaidő tartamára elrendelte a vádlott pártfogó felügyeletét. Rendelkezett a bűnjelekről és a bűnügyi költségről.
- [2] Az első fokú ítélet ellen az ügyészség a Büntető eljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentett be fellebbezést, a vádlott terhére, súlyosításért, a büntetés mértékének lényeges felemelése és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása végett.
- [3] A fellebbezés indokolásában az ügyészség eljárási szabálysértést is észrevételezett. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a Be. 609. § (1) bekezdés és (2) bekezdés e) pontjában meghatározott

eljárási szabálysértést követett el, amikor a vádlott beismerő nyilatkozatát az előkészítő eljárás során a Be. 504. § (2) bekezdés c) pontjában előírt feltétel hiányában fogadta el. Ez a büntetés kiszabására lényeges kihatású eljárásjogi szabálysértést eredményezett.

- [4] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.209/2020/4. számú átiratában az ügyészség eljárási szabálysértésre vonatkozó észrevételét mellőzte. Az első fokú ítélet tanácsülésen történő felülbírálatát, a jogi indokolás kiegészítését, a szabadságvesztés tartamának súlyosítását, a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés, valamint a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja tekintetében „a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén” mondatrész mellőzését, a vádlott közügyektől eltiltását, egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.
- [5] A vádlott védője a főügyészség átiratára tett észrevételében az enyhítő körülményekre figyelemmel az első fokú ítélet helybenhagyását kérte.
- [6] Az ítélet tábla az ügyészség fellebbezését alaposnak találta.
- [7] Tekintettel arra, hogy az ügyészség fellebbezése kizárólag a kiszabott büntetés tartama ellen irányult, az ítélet tábla a Be. 590. § (3) bekezdése alapján az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését bírálta felül.
- [8] A korlátozott felülbírálat azonban a Be. 590. § (5) bekezdése alapján kiterjedt a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezések, valamint azon eljárási szabályok megtartásának a vizsgálatára is, amelyek megsértése esetén a Be. 607. § (1) bekezdése, valamint a 608. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni.
- [9] a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség mellőzte az eljárási szabálysértésre vonatkozó észrevételét, az időközben hatályba lépett módosító rendelkezések miatt az ítélet tábla hivatalból vizsgálta, hogy a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozata elfogadásának törvényi feltételei fennálltak-e.
- [10] A büntetőeljárásról szóló törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi XLIII. törvény alapján 2021. január 1. napjától hatályát veszítette a Be. 609. § (2) bekezdés e) pontja. Ezzel egyidejűleg új, abszolút hatályon kívül helyezési okként jelöli meg a törvény azt, ha az elsőfokú bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot az 504. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában fogadta el, vagy az írásba foglalt ítélet tényállási elemei a bűncselekmény minősítését befolyásoló mértékben térnek el a vádirati tényállástól [Be. 608. § (1) bekezdés h) pontja].
- [11] Az ítélet tábla álláspontja az, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát a Be. 504. § (2) bekezdésében meghatározott törvényi feltételekkel fogadta el.
- [12] Tény, hogy a vádlott a sértett elesését megelőző történésekre nem tett határozott vallomást, ugyanakkor az eljárás során soha nem vitatta a tanúk által elmondottakat és az igazságügyi orvosszakértői vélemény megállapításait. Arra hivatkozott, hogy ittas állapota miatt nem emlékszik a történetekre, de az előbb említett bizonyítékokra figyelemmel elismeri a bűnösségét. Vallomása abban azonban következetes volt, hogy aznap a sértett és közte konfliktus alakult ki.
- [13] Mindezekre figyelemmel a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozata egyértelmű volt és azt az eljárás ügyiratai is alátámasztották [Be. 504. § (2) bekezdés c) pontja].
- [14] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás annyiban tér el a vádirati tényállástól, hogy a sértett megütésére szóváltást követően került sor. A vádirati tényállás szerint a bántalmazást nem előzte meg szóváltás.
- [15] Az ítélet tábla álláspontja szerint az írásba foglalt ítélet tényállása nem tér el a tettazonosság körét meghaladó mértékben a vádirati tényállástól, így a Be. 608. § (1) bekezdés h) pont 2. fordulata szerinti eljárási szabálysértés sem valósult meg.
- [16] A Be. 606. § (3) bekezdése alapján, ha az elsőfokú bíróság ítélete a vádlott beismerő nyilatkozatának elfogadásán alapult, a másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott ítéletnek a bűnösség megállapítására, valamint a vádirati minősítéssel egyező minősítésre vonatkozó

rendelkezéseit akkor változtathatja meg, ha a terhelt felmentésének, az eljárás megszüntetésének vagy a bűncselekmény minősítése megváltoztatásának van helye.

- [17] Ez utóbbi törvényi lehetőségek azonban jelen ügyben fel sem merültek.
- [18] Az elsőfokú bíróság a Be. 565. § (1) bekezdése szerint eljárva a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát elfogadta, és erre figyelemmel a vádlott bűnösségét a bűnösség beismerésére, a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadására és az eljárás ügyirataira alapította.
- [19] Az ily módon megállapított tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és bűncselekményét a törvénynek megfelelően minősítette.
- [20] Az elsőfokú bíróság ítélete a Be. 562. § (2) és az 564. § (4) bekezdése alapján úgynevezett rövidített indokolást tartalmaz. E rendelkezésekre figyelemmel az ítéletábra nem tartotta szükségesnek az első fokú ítélet indokolásának kiegészítését a fellebbviteli főügyészségi átiratban foglaltakkal.
- [21] A büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket vizsgálva az ítéletábra további enyhítő körülményként értékelte a vádlott megromlott egészségi állapotát.
- [22] Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott beismerő vallomását is enyhítő körülménynek tekintette. Ez nem ütközik a kétszeres értékelés tilalmába még akkor sem, ha az előkészítő eljárásban való ítélethozatal törvényi feltétele a vádlott beismerő vallomása.
- [23] Az ítéletábra nem a hasonló jellegű, hanem a testi sértéses bűncselekmények elszaporodottságát tekintette súlyosító körülménynek.
- [24] További súlyosító körülmény, hogy a vádlott a bűncselekményt garázda jelleggel, a nála fizikailag jóval gyengébb, alacsonyabb és idősebb személy sérelmére követte el (a vádlott 190 cm magas és 120 kg testsúlyú, a sértett 160 cm magas, 55 kg testsúlyú és sértett életkora éves volt).
- [25] A vádlott az általa is tudottan, de kívülálló számára is nyilvánvalóan ittas sértettet a középest meghaladó erővel orron ütötte, amelynek következtében a sértett hanyatt esett és a villanyoszlop betongyámjába ütötte a fejét. Az ittas sértettet felkészületlenül érte az ütés és ezért, valamint ittassága és gyengébb fizikuma miatt is a feje úgy csapódott a betonhoz, hogy annak elhárítására a sértettnek sem ideje, sem fizikai lehetősége nem volt.
- [26] A védő indítványával ellentétben sértetti közrehatás nem állapítható meg. Az irányadó tényállás szerint a szóváltás ismeretlen okból alakult ki, arra pedig a vádlott sem hivatkozott, hogy a sértett lépett fel provokatívan.
- [27] A Btk. 164. § (1), (3) bekezdés, (8) bekezdés 2. fordulata szerinti testi sértés büntette úgynevezett vegyes bűnösségű bűncselekmény: az elkövető szándéka a bántalmazásra (testi sértés okozására) terjedt ki, amellyel okozati összefüggésben a sértett halála bekövetkezett. Ezért viszont a gondatlanság enyhébb formája terheli az elkövetőt. Így a védő által hivatkozott hanyag gondatlanság sem tekinthető további enyhítő körülménynek.
- [28] A bírói gyakorlat szerint az időmúlás általában akkor enyhítő körülmény, ha a bűncselekmény elkövetése és jogerős elbírálása között két év eltelt. A jelen ügyben ez a körülmény nem áll fenn.
- [29] Mindezekre tekintettel az ítéletábra alaposnak ítélte az ügyészség fellebbezését, mert az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartama nem állt arányban a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 80. § (1) bekezdésében írt büntetés kiszabás elveivel.
- [30] Ezért az ítéletábra - a Be. 565. § (2) bekezdésére is figyelemmel - a vádlott szabadságvesztésének tartamát 3 év 8 hónapra súlyosította.
- [31] A végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt vádlott a bűncselekmény jellegére is figyelemmel méltatlanná vált a közügyek gyakorlására, ezért azoktól a másodfokú bíróság a Btk. 61. § (1) és 62. § (1) bekezdése alapján eltiltotta.
- [32] A Btk. 85. § (1) bekezdése alapján a két évet meghaladó szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel.
- [33] A Btk. 86. § (6) bekezdése alapján a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésével egyidejűleg az elkövető pártfogó felügyelet alá helyezhető.

- [34] A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamára figyelemmel e rendelkezések alkalmazására nincs törvényi lehetőség, ezért a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére és a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezéseket a másodfokú bíróság mellőzte.
- [35] A végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt vádlott a Btk. 38. § (2) bekezdése alapján a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.
- [36] A kifejtettekből következik, hogy az ítélőtábla az ügyészség fellebbezését alaposnak találta, ezért az első fokú ítéletet hivatalból felülbírálván, a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [37] Az ítélet ellen a Be. 615. § (1) és (2) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

Szeged, 2021. február 10.

Dr. Benedek Tibor sk.. Cserhádi Ágota sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

Sefta Márta dr. sk.

bíró

A Szegedi Ítélőtábla Bf.I.387/2020/6. számú ítélete és a Szolnoki Törvényszék 3.B.530/2020/2. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős.

Szeged, 2021. február 10.

Dr. Benedek Tibor sk.

a tanács elnöke