

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Gfv.VII.30.211/2014/5. szám

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság a Neiger és Társa Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Neiger M. Tibor ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Simon Tünde ügyvéd által képviselt alperes ellen számlaadatok kiadása iránt a Tatabányai Járásbíróságon 9.P.20.644/2013. számon indult és a Tatabányai Törvényszék 2.Pf.21.133/2013/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes édesapjának hagyatéki eljárása során a közjegyző 2010. január 14-én teljes hatállyal a felperesnek adta át a hagyatékot. A hagyatéék részét képezte az alperesnél kezelt lakossági folyószámlán nyilvántartott összeg is. A felperes az alperestől a 2008. július 1-je és 2008. augusztus 31. közötti időszakra a folyószámla pénzmozgásairól történő adatszolgáltatást kért, amit az alperes elutasított.

A felperes keresetében az alperes kötelezését kérte a perbeli lakossági folyószámla 2008. július 1. és 2008. augusztus 31. közötti időszakra vonatkozó valamennyi pénzmozgásra vonatkozó információ megadása iránt, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 50. § (2) bekezdése, illetve 51. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperes a folyószámla feletti rendelkezési jogot a halál időpontjában szerezte meg, az ezt megelőző időszakban történt számlaforgalomra vonatkozóan érvényesen nem rendelkezhet, az alperest e körben titoktartási kötelezettség terheli.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megítélése szerint az örökhagyó rendelkezési joga a folyószámla felett halála pillanatáig fennállt. Ez a rendelkezési jog az örökösre a számlán kezelt összeg tekintetében szállt át, illetve a halál pillanatától az egyéb jogosultságok is megilletik a felperest.

Álláspontja szerint a folyószámla feletti rendelkezési jog személyhez fűződő jognak minősül, amely nem lehet hagyaték tárgya. A felperest a Hpt. egyetlen hivatkozott rendelkezése sem jogosította fel a banktitok megismerésére.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és kötelezte az alperest, hogy a perbeli folyószámlára 2008. július 1. - 2008. augusztus 31. közötti időszak valamennyi pénzmozgásáról írásban szolgáltatson adatot a felperesnek. A fellebbezés indokaira tekintettel arra hivatkozott: a Ptk. 598. §-a értelmében a hagyaték mint egész az örökhagyó halálának pillanatában a felperesre, mint örökösre szállt át, így egyetemes jogutódlás következett be. A perbeli folyószámla szerződéssel kapcsolatos jogok és kötelezettségek a felperest mint jogutódot illetik meg, jogosítják és kötelezik. Ez a jogfolytonosság azt is jelenti, hogy mindazok az ügyféljogok is a felpereshez kerültek, amelyek korábban az örökhagyót illették meg. A felperes ennek alapján jogosult megismerni az örökhagyó halálát megelőző időszak számlaforgalmi adatait.

A másodfokú bíróság szerint ezt az értelmezést támasztja alá a Hpt. 51. § (2) bekezdésének b) pontja is, amely szerint banktitok kiadható a hagyatéki ügyben eljáró közjegyzőnek. Az örökös - mint egyetemes jogutód - erre irányuló jogát a Hpt.-ben külön nevesíteni szükségtelen.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az alperes a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság jogszabálysértően járt el, amikor a jogerős ítélet meghozatalakor nem vette figyelembe a Hpt. 50. § (1) - (2)

bekezdésében és 51. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakat, mivel ezek között nem található olyan rendelkezés, amely a számlatulajdonos örökösét feljogosítaná a banktitok megismerésére. Álláspontja szerint a hagyatéki eljárás során a folyószámlán kezelt összeg tartozik a hagyatéki vagyonba, ez kerül a hagyatéki eljárás során az örökös részére átadásra, nem pedig maga a folyószámla, vagy a számla feletti rendelkezési jog.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül, és azt az abban hivatkozott indokok alapján nem találta jogszabálysértőnek.

A Kúriának a felülvizsgálati kérelemre tekintettel kizárólag a Hpt. 50. § (1) - (2) bekezdésének és 51. § (2) bekezdése b) pontjának értelmezéséről kellett állást foglalnia.

A Kúria egyetért a másodfokú bírósággal abban, hogy a Ptk. 598. §-a alapján öröklés esetén egyetemes jogutódlás történik. Az örökös ezért nem a Hpt. 51. § /1/ bekezdése szerinti harmadik személy, hanem a pénzügyi intézmény ügyfelének jogutóda. A pénzmozgások, melyek a lakossági folyószámla adatai alapján megismerhetők az ügyfél örökhagyó tekintetében értelemszerűen nem képeztek banktitkot, így örököse tekintetében sem. Az örökös egyetemes jogutódi minőségére tekintettel a Hpt-nek nem kellett külön rendelkeznie arról, hogy az örökös a lakossági folyószámla adatairól tájékoztatást kaphat. Ugyanakkor erről tételesen rendelkezni kellett a hagyatéki eljárásban eljáró közjegyző tekintetében, aki harmadik személynek minősül.

A Kúria mindezekre tekintettel a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban a felperesnek - igazolt - költsége nem merült fel, ezért arról a Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó Pp. 79. § (1) bekezdése alapján nem határozott.

Budapest, 2014. október 28.

Dr.Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó-bíró, Dr. Csőke Andrea sk. bíró

