

A Fővárosi Ítéletábla mint másodfokú bíróság Budapesten a 2021. február 19. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

ÍTÉLETET:

A testi sértés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Budapest Környéki Törvényszék 2020. szeptember 9. napján kihirdetett 10.B.37/2020/11. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy:

- a Pest Megyei Rendőrfőkapitányságon T-83/2019. számon nyilvántartásba vett kék színű koptatott 31-es méretű farmernadrágot, a XS méretű szürke rövidujjú pólót, a Just Do It feliratú, sötétszürke színű kapucnis pulóvert és a 42-es méretű LecCoq márkájú, beige színű, fűzős utcai edzőcipőt a vádlottnak rendeli kiadni, míg az ugyanezen a számon kezelt 1 db. Samsung mobiltelefon megsemmisítését rendeli el.
- Az úgyszintén T-83/2019. számon tárgynyilvántartásba vett 8 GB kapacitású, feketeszínű, kupak nélküli pendrive, és az 13000/373/2019. bü. számon, 2019. szeptember 13. napján lefoglalt „térfigyelő kamera felvétele” megnevezésű CD lemez lefoglalását megszünteti, és az iratok között kezelését rendeli el.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

- [1] A Budapest Környéki Törvényszék a rendelkező részben megjelölt ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 164.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés büntetében. Ezért őt 2 év, végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztést, végrehajtásának elrendelése esetén börtönben rendelte végrehajtani, és a végrehajtás elrendelése esetére a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját is megjelölte. A próbaidő tartamára elrendelte a vádlott pártfogó felügyeletét, és külön magatartási szabályként előírta, hogy a vádlott nyilvános helyen ne fogyasszon alkoholt. A vádlott által őrizetben töltött időt a kiszabott büntetésbe - ugyancsak annak végrehajtása esetén - beszámítani rendelte, illetve rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, valamint kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 128.335-forint bűnügyi költségből 125.395-forint megfizetésére, míg a fennmaradó 2940-forint költségről megállapította, hogy azt az állam viseli.
- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyészség a vádlott terhére súlyosításért, hosszabb tartamú, végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést.
- [3] A vádlott és védője az elsőfokú bíróság ítéletét tudomásul vette.
- [4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.651/2020/5. számú átiratában a vádlott terhére bejelentett fellebbezést fenntartotta, egyben észrevételezte, hogy a Be. 583.§ (3) bekezdés a./ pontja értelmében

bejelentett fellebbezésre tekintettel a felülbírálat korlátozott. Utalt arra is, hogy a felülbírálat terjedelmét kiterjesztő ok nem állapítható meg, ezért a másodfokú eljárásban a felülbírálat alapjául Be. 590.§ (3) bekezdése értelmében kizárólag az elsőfokú ítélet fellebbezéssel sérelmezett rendelkezésére szolgál.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során a bűnösségi körülmények tekintetében az enyhítő körülményeket teljeskörűen feltárta, azonban a súlyosító körülményeket kiegészítendőnek ítélte, hogy a vádlottat jelen eljárás hatálya alatt elkövetett szándékos bűncselekmény miatt jogerősen elítélték, illetve a jelen cselekményt a vádlott garázda jelleggel, a sértett elhúzódoó bántalmazásával követte el.

A büntetés céljának szem előtt tartását hangsúlyozva, hogy a vádlottal szemben a törvényi minimumot meghaladó tartamú, de a büntetési tétel középértékét el nem érő tartamú, ténylegesen végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás lehet alkalmas az egyéni és általános megelőzés eléréséhez. Erre figyelemmel - értelemszerűen - a büntetés felfüggesztésére és a pártfogó felügyeletre, illetve az ezzel kapcsolatban meghatározott külön magatartási szabályok mellőzésére tett indítványt, az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezéseinek helybenhagyása mellett.

- [5] A fellebbezés nem alapos, azonban az elsőfokú ítélet megváltoztatása a Be. 590.§ (7) bekezdése értelmében, az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben indokolt.
- [6] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - a bejelentett fellebbezés tartalmára figyelemmel - a Be. 590.§ (3) bekezdése alapján, az elsőfokú ítéletnek a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezése tekintetében bírálta felül, mivel a fellebbezést a Be. 583.§ (3) bekezdés a./ pontja alapján a kiszabott büntetés mértéke tekintetében jelentette be az ügyészség, illetve a Be. 590.§ (7) bekezdése értelmében a felülbírálat hivatalból kiterjedt az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekre is.
- [7] A törvényszék eljárásban a hatályos perrendi szabályokat betartotta. Az ügyben a Be.499.§ (1) bekezdésének megfelelően előkészítő ülést tartott, melyen a vádlottat az eljárási jogairól a Be. 185.§ (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta, továbbá a Be. 500.§-ának megfelelően figyelmeztette az előkészítő ülés lényegére, a bűnösségének beismerése és a tárgyaláshoz való jog lemondásának következményeire, illetve bizonyítási indítványai előterjesztésének lehetőségére, annak korlátaira.
- [8] A vádlott a kioktatásokat megértette, tudomásul vette, bűnösségét a vádiratban foglaltakkal egyezően beismerte, és a tárgyaláshoz való jogáról lemondott. A vádlott beismerő nyilatkozatát az eljárás iratainak tartalma alátámasztotta, elfogadásának feltételei a Be. 504.§ (2) bekezdésének megfelelően fennálltak, ezért az ügy előkészítő ülésen történő befejezésének törvényes akadálya nem volt. Az elsőfokú bíróság ennek megfelelően a vádlottat a büntetés kiszabása körében értékelhető körülményekre meghallgatta, majd ítéletét az előkészítő ülésen meghozta.
- [9] A másodfokú bíróság eljárásában olyan okot, amely a Be. 590.§ (5) bekezdése szerinti felülbírálatot indokolta volna, nem észlelt, továbbá a Be. 591.§ (2) bekezdés a./ pontja értelmében nem vizsgálta az elsőfokú ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított - a vádirati tényállással egyező - tényállásra alapította.
- [10] Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségét a Be. 562.§ (2) bekezdésének megfelelően teljesítette, figyelemmel arra, hogy a fellebbezés kizárólag a kiszabott büntetés mértékére vonatkozott.
- [11] A fentiek szerint irányadó tényállás alapján a vádlott bűnösségének megállapítása okszerű, a bűncselekmény anyagi jogi minősítése pedig törvényes.

- [12] A büntetés kiszabása során a bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság körültekintően vizsgálta, és a másodfokú bíróság álláspontja szerint - kisebb pontosítás mellett - súlyuknak megfelelően is értékelte.
- [13] A vádlott javára az elsőfokú bíróság helytállóan értékelte nyomatékos enyhítő tényezőként a feltáró jellegű beismerő vallomását, megbánó magatartását, amely valamennyi, a büntetőeljárás során tett nyilatkozatából feltárható.
- [14] A vádlott fiatal-felnőtt kora azonban a javára az enyhítő tényezők körében az 56/2007. BK vélemény iránymutatásának megfelelően (II/1.pont) nem nyerhet értékelést, különös tekintettel arra, - és erre az elsőfokú bíróság is utalt - hogy a jelen ügyben elbírált bűncselekményt megelőzően, hasonló, garázda módon elkövetett bűncselekmény miatt büntetést szabott ki vele szemben a bíróság, így büntetett előéletű, amelyet az elsőfokú bíróság helyesen, a terhére figyelembe is vett.
- [15] Nem osztotta a másodfokú bíróság a Fellebbviteli Főügyészség indítványában a bűnösségi körülmények kiegészítésére vonatkozó észrevételét abban a tekintetben, hogy a vádlott terhére szolgál az elsőfokú ítéletben részletezett előéleti adatai alapján (elsőfokú ítélet [6] bekezdés), hogy a jelen eljárás hatálya alatt - 2020. április 26. napján - újabb szándékos bűncselekményt követett el, amely miatt őt jogerősen elítélte a Dabasi Járásbíróság. Az előzőekben hivatkozott és a büntetés kiszabása körében értékelhető tényezőkre vonatkozó 56/2007. BK vélemény szerint „ha az elkövető az ellene folyamatban levő büntetőeljárás hatálya alatt, erről tudva követi el a bűncselekményt, és ebből az előző eljárás eredményétől függetlenül a személyének fokozott veszélyességére lehet következtetni, a büntetőeljárás hatálya alatt történt bűnelkövetés súlyosító körülmény" (II/1. pont). Vagyis helyesen a jelen eljárás hatálya alatti újabb bűnelkövetést az emiatt indult büntetőeljárásban kell a büntetés kiszabása során a vádlott terhére figyelembe venni.
- [16] A bűnösségi körülmények pontosítása ellenére az elsőfokú bíróság a bűncselekmény tárgyi súlya mellett a vádlott alanyi bűnössége fokának értékelése során helyesen ismerte fel, hogy a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség jellemzően az alkoholfogyasztási szokásaival áll összefüggésben, ezért a Btk. 79.§-a szerinti büntetési célok elérése érdekében a fiatal-felnőtt vádlott esetében a büntetés preventív célját előtérbe helyezve szabott ki büntetést.
- [17] A szabadságvesztés tartamának meghatározásánál a beismerés és megbánás nyomatékos figyelembevételével, de a fokozatosság elvét is szem előtt tartva a törvényi minimumban meghatározott két év szabadságvesztés törvényes, lényeges, az ügyészi indítványnak megfelelő súlyosítását a másodfokú bíróság nem látta indokoltnak.
- [18] A szabadságvesztés próbaidőre történő felfüggesztésével - a próbaidő tartamára és az erre az időtartamra elrendelt pártfogó felügyelet és az ehhez kapcsolódó külön magatartási szabály előírása mellett - egyetértett a másodfokú bíróság, azzal, hogy a vádlott személyi körülményei, de büntetőjogi előéleti adatai sem utalnak arra, hogy a büntetés célja esetében kizárólag végrehajtandó szabadságvesztéssel érhető el.
- [19] A szabadságvesztés - végrehajtása elrendelésének esetére vonatkozó - végrehajtási fokozatának és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának meghatározása megfelel a büntető anyagi jogi rendelkezéseknek.
- [20] Az elsőfokú ítélet bűnjelekre vonatkozó rendelkezésével - melyre a felülbírálat hivatalból terjedt ki - a másodfokú bíróság azonban nem teljes egészében értett egyet.
- [21] A farmernadrág, a poló, a pulóver és a 42-es méretű sportcipő az a ruházat volt, amelyet a vádlott a bűncselekmény elkövetésekor viselt, a lefoglalásukra utóbb a lakóhelyén, az édesanyja (egyéb érdekelt) jelenlétében került sor. (nyom.iratok 113.oldal) Mindezek alapján megállapítható, hogy

ezek a ruhadarabok a vádlott tulajdonát képezik, így a Be. 321.§ (1) bekezdése értelmében azokat a vádlottnak kell kiadni.

- [22] A Samsung mobiltelefonnal kapcsolatban pedig a helyszíni szemle jegyzőkönyvből (nyom. iratok 83. oldal 2. bekezdés) és a sértett vallomásából (nyom. iratok 234. oldal utolsó bekezdés) megállapítható, hogy azt a bűncselekmény helyszínének közelében és nem a vádlottól foglalták le, az az időközben elhunyt sértett használatában volt, azonban a tulajdonosa ismeretlen, és értéket nem képvisel. Erre figyelemmel a bűnjel vádlott részére történő kiadására nincs alap, ellenben az értéktelenségére tekintettel a másodfokú bíróság a Be. 320.§ (2) bekezdése alapján megsemmisítését rendelte el.
- [23] Nem rendelkezett azonban az elsőfokú bíróság az eljárás során lefoglalt és az iratok között található 1 db. pendrive és térfigyelő kamera felvételét rögzítő CD lemez sorsáról, ezért ezt pótolva a másodfokú bíróság a Be. 320.§ (1) bekezdés a./ pontja értelmében a lefoglalás megszüntetése mellett az említett tárgyak további iratok között kezelését rendelte el.
- [24] A büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség összegéről és annak viseléséről az elsőfokú bíróság megalapozottan döntött.
- [25] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be.598.§ (2) bekezdése szerinti tanácsülésen a Be. 606.§ (1) bekezdése alapján, a bűnjelekre vonatkozó rendelkezések tekintetében változtatta meg, egyéb tekintetben a megalapozott és törvényes elsőfokú határozatot a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [26], 2021. február 19.

dr. Magócsi István sk
a tanács elnöke

Barabásné dr. Birinyi Andrea s.k.
előadó bíró

dr. Borbás Virág Bernadett s.k.
bíró

A Budapest Környéki Törvényszék 10.B.37/2020/11. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 5.Bf.195/2020/5. számú ítéletében írt változtatással 2021. február 19. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2021. február 19.

. Magócsi István sk.
a tanács elnöke