

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.37.388/2020/12.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A perújító felperes: ...

A perújító felperes képviselője: ... ügyvéd ...

A perújított alperes: ...

A perújított alperes képviselője... Ügyvédi Iroda ...

A per tárgya: perújítás

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a perújított alperes

A felülvizsgálati kérelem száma: 26.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. január 10-én hozott 39.K.34.292/2018/25. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 39.K.34.292/2018/25. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.31.713/2016/11. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a perújító felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a perújított alperesnek 150.000 (százötvenezer) forint együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a perújító felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 30.000 (harmincezer) forint kereseti és 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perújított alperes a 2016. február 29-én hozott FNVH/8758/2016-NFM számú határozatában a felperesi felszámoló szervezetet a keretszám miatt az új felszámolói névjegyzékbe felvételt nem nyert, de a folyamatban lévő ügyekben még eljáró felszámoló szervezetekről a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 27/A. § (6a) bekezdése alapján vezetett hatósági nyilvántartásból törölte, mert a felperest két éven belül legalább háromszor jogszabálysértés vagy mulasztás miatt csődeljárásban, felszámolási eljárásban vagy helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásában eljáró bíróság jogerősen pénzbírsággal sújtotta. Tájékoztatta a felperest, hogy a nyilvántartást vezető szerv értesítése alapján a folyamatban lévő eljárásokból az eljáró bíróság által felmentésre került a Cstv. 27/A. § (6b) bekezdésére figyelemmel. A határozat indokolása 12 pontban sorolta fel azokat a felszámolási eljárásokat, amelyekben a felperest 2015. és 2016. években az eljáró törvényszékek jogerős végzéseikkel pénzbírsággal sújtották.
- [2] A határozat indokolása 10. szám alatt tartalmazta, hogy a ...Bt. .adós ellen 5.Fpk.09-11-001184. számon indult felszámolási eljárásban a Debreceni Törvényszék 2015. november 27-én meghozott és 2015. december 23-án jogerőre emelkedett 86. számú végzésével a felperesi felszámolót 300.000.- forint pénzbírsággal sújtotta.
- [3] A perújító felperes keresettel támadta a határozatot, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.31.713/2016/11. számú ítéletével a keresetet elutasította. Az indokolásban kifejtette, hogy a Cstv. 27/A. § (6b) bekezdésének alkalmazása körében kizárólag a 2015. november 14. napját követően jogerős pénzbírsággal sújtás vehető figyelembe, ezért a támadott perújított alperesi határozat 10., 11. és 12. sorszámmal szereplő pénzbírságot kiszabó határozatokat vizsgálta. Ennek eredményeként megállapította, hogy a folyamatban lévő eljárásokban történő felmentés feltételei fennálltak, mivel a felperessel szemben két éven belül legalább háromszor jogszabálysértés vagy mulasztás miatt jogerősen pénzbírság került kiszabásra.
- [4] A perújító felperes felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria a Kfv.III.37.651/2017/10. számú ítéletében a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, osztva az abban foglaltakat.

A perújítási kérelem

- [5] A perújító felperes a 4.K.31.713/2016/11. számú jogerős bírósági ítélettel szemben perújítási kérelmet terjesztett elő. A perújított alperesi határozat indokolása 10. pontjához kapcsolódóan előadta, hogy a Debreceni Törvényszék az 5.Fpk.1184/2011/113. számú végzésével a 87. számú a 86. számú végzés jogerejét megállapító végzését hatályon kívül helyezte. Ezt követően a perújító felperes a 86. számú végzéssel szemben fellebbezést terjesztett elő, a másodfokú eljárás jelenleg is folyamatban van. A fenti új tényre alapítottan rögzíthető, hogy az 5.Fpk.1184/2011/86. számú végzés 2015. december 23-án nem emelkedett jogerőre, így az ítéletben rögzített feltétel, miszerint a perújító felperest 2015. és 2016. évben három alkalommal sújtották pénzbírsággal, nem áll fenn.

A perújítási eljárás releváns tényei

- [6] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 39.K.34.292/2018/14/I. számú végzésében a perújítást megengedte. A Fővárosi Törvényszék a 11.Kpkf.671.117/2019/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését akként hagyta helyben, hogy a végzés indokolásának 21. bekezdését mellőzte.
- [7] Az elsőfokú bíróság a 39.K.34.292/2018/25. számú végzésében a perújított alperes eljárás felfüggesztése iránti kérelmét elutasította.

Az elsőfokú ítélet

- [8] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében a 2016. október 26. napján kelt, 4.K.31.713/2016/11. számú ítéletét, valamint a perújított alperes 2016. február 29-én kelt FNVH/8758/2016-NFM számú határozatát hatályon kívül helyezte. Az indokolásban felhívta a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: 1952-es Pp.) 260. § (1) bekezdés a) pontját, 267. § (1) bekezdését, 268., 269. §-át; a Cstv. 27/A. § (6b) bekezdését, továbbá a felszámolók névjegyzékéről szóló 114/2006. (V.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés i) pontját és 5/B. § (1) bekezdését.
- [9] Az indokolásban kiemelte, hogy a perújító felperes a Debreceni Törvényszékre 2018. május 11-én érkezett beadványában kifogást terjesztett elő a 86. számú pénzbírságot kiszabó végzés szabályszerű kézbesítésével kapcsolatban. A Debreceni Törvényszék a 2018. május 31-én hozott és a perújító felperes részére 2018. június 13-án kézbesített 113. számú végzésével a 87. számú, a 86. számú végzés jogerejét megállapító végzését saját hatáskörben eljárva hatályon kívül helyezte, egyúttal a 86. számú végzést a perújító felperesnek ismételtén kézbesíteni rendelte. A szabályszerű kézbesítést követően a perújító felperes a végzés ellen fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezés Debreceni Ítéltáblához való felterjesztésére ezidáig nem került sor.
- [10] Hangsúlyozta, a perújított alperesi határozat és a bíróság perújítási kérelemmel támadott ítélete azon alapult, hogy a felperest két éven belül legalább háromszor jogszabálysértés vagy mulasztás miatt a felszámolási eljárásban eljáró bíróság jogerősen pénzbírsággal sújtotta. Abban az esetben, ha a három jogerős pénzbírság megléte, mint a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt feltétel nem teljesül, egyértelmű, hogy a perújító a felperest a nyilvántartásból nem lehetett volna törölni.
- [11] A perújító felperes jelen ügyben bizonyította, hogy a határozat és a perújítással támadott ítélet alapját képező három pénzbírságot kiszabó végzés körül az egyik 2015. december 23-án nem emelkedett jogerőre. Ezt a végzést szabályosan csak 2018. június 13-án kézbesítették a perújító felperesnek, fellebbezési joga is akkor nyílt meg. Fellebbezés hiányában, illetve a fellebbezés eredményétől függetlenül sem következhet be ugyanakkor, hogy az a végzés 2015. évre visszamenőleg emelkedjen jogerőre. Ezzel megdől mind a határozat, mind a perújítási kérelemmel támadott ítélet jogalapja, e miatt a perújítási kérelem eredményre vezetett. A bíróság nem tartotta szükségesnek a perújított alperes új eljárásra kötelezését, valamint a per tárgyának felfüggesztését a 86. számú végzéssel szembeni fellebbezés elbírálásáig.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [12] A jogerős ítélettel szemben a perújított alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet elsődlegesen annak hatályon kívül helyezése és a perújítási kérelem elutasítása, másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt.
- [13] Kifejtette, a cégjegyzék szerint a perújító felperes 2015. január 27-ével helyezte át székhelyét az szám alól a jelenlegi ...szám alá, ezt a székhelyváltozást azonban nem jelentette be a Debreceni Törvényszék felé. A Debreceni Törvényszék a 86. számú pénzbírságot kiszabó végzést és az azt jogerősítő 87. számú végzést a perújító felperes bejelentett Kővágó utcai címére küldte meg, ahol az

2015. december 7-én átvételre került. Feltéve, hogy 2015. december 7-én a perújító felperes nem szerzett tudomást arról, hogy részére a 86. számú végzés szabálytalanul lett kézbesítve, a perújító felperes a perújított alperesi határozatból mindenképpen tudomást szerzett arról, hogy részére a 86. számú végzését a Debreceni Törvényszék megküldte, amely fellebbezés hiányában jogerőre is emelkedett.

- [14] A perújító felperes mindezek ellenére az alapeljárásban nem hivatkozott arra, hogy a 86. számú végzés részére szabálytalanul került megküldésre, ezt az elsőfokú bíróság és a Kúria részére sem jelentette be, továbbá nem terjesztett elő határidőben kérelmet a Debreceni Törvényszéknél a kézbesítési vélelem megdöntése iránt.
- [15] A perújító felperes az objektív határidőt is másfél évvel elmulasztva végzett „adategyeztetést” a Debreceni Törvényszéken, és csak ezt követően, 2018. május 10-én élt „kifogással” a 86. számú végzés szabálytalansága miatt. A perújító felperes saját felróható magatartása nem eredményezhette volna sem a perújított alperesi határozat, sem az alapeljárásban hozott jogerős ítélet hatályon kívül helyezését. A perújító felperes saját felróható magatartása folytán jutott jogszerűtlen előnyhöz.
- [16] A perújított alperes jogi érvelése alátámasztására hivatkozott a BDT2008.1731. számú döntésre.
- [17] A perújító felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta helyes indokai folytán. Okfejtése szerint a perújított alperes az általa felhozott eseti döntést helytelenül értelmezte és abból téves jogi következtetést vont le.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem előterjesztését követő releváns tények

- [18] A Debreceni Törvényszék a 2020. május 25-én kelt 5.Fpk.1184/2011/134. számú végzésében megállapította, hogy a 86. sorszámú végzés 2015. december 7. napján a felperes, mint felmentett felszámoló részére szabályosan kézbesítésre került, a végzés 2015. december 23. napján jogerőre emelkedett. A felmentett felszámolónak a 86. sorszámú végzés szabályszerű kézbesítésének hiányának megállapítása iránti kérelmét elutasította, a 86. sorszámú végzés ellen 114. sorszámmal előterjesztett fellebbezést pedig hivatalból elutasította.
- [19] A Debreceni Ítéltábla a 2020. augusztus 27-én hozott Fpkf.III.30.160/2020/2. számú végzésében a Debreceni Törvényszék 5.Fpk.1184/2011/134. számú végzésének a nem fellebbezett részét nem érintette, a fellebbezett részét helybenhagyta.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [20] Az 1952-es Pp. 275. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős határozat csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [21] A Kúria álláspontja szerint a az elsőfokú bíróság az ítélet meghozatalának időpontjában pontosan és törvényesen megállapított tényállásból - figyelemmel a Debreceni Törvényszék 5.Fpk.1184/2011/134. számú és a Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.160/2020/2. számú végzéseire - nem helytálló jogi következtetést vont le.
- [22] A felülvizsgálati bíróság elsődlegesen rögzíti, hogy jelen ítélet 6. pontjában írtaknak megfelelően az elsőfokú bíróság a 39.K.34.292/2018/14/I. számú végzésében - az 1952-es Pp. 266. § (1) bekezdésére alapítottn - döntött a perújítás megengedhetőségéről oly módon, hogy azt megengedte. A Fővárosi Törvényszék a 11.Kpkf.671.117/2019/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.
- [23] A Kúria hangsúlyozza, a perújítás megengedhetősége vonatkozásában a jogerős végzésre figyelemmel nem vizsgálódhat, ebben a körben nem dönthet.

- [24] A Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés i) pontja értelmében a ... a felszámolt szervezetet törli a névjegyzékből, ha csődeljárásban, felszámolásban, vagy helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásában eljáró bíróság a felszámoló szervezetet két éven belül, legalább háromszor jogszabálysértés vagy mulasztás miatt jogerősen pénzbírsággal sújtotta.
- [25] A perújított alperes a hatósági nyilvántartásból törlő döntését a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozva hozta meg, az alapügyben eljáró bíróság pedig megállapította, hogy 2015. november 14-ét követően a perújító felperessel szemben három alkalommal került kiszabásra jogerősen pénzbírság, így a perújított alperesi határozat jogszerű.
- [26] A perújítási eljárásban az elsőfokú bíróság arra figyelemmel helyezte hatályon kívül a perújított alperesi határozatot és az alapügyben hozott ítéletet, hogy a Debreceni Törvényszék az 5.Fpk.1184/2011. számú ügyben a perújító felperessel szemben kiszabott bírságot tartalmazó végzés jogerejét megállapító végzését saját hatáskörben eljárva hatályon kívül helyezte, így az a perújított alperesi határozat meghozataláig nem emelkedett jogerőre. Emiatt a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott legalább háromszor jogerősen kiszabott pénzbírság, mint a törlés feltétele nem áll fenn.
- [27] Az elsőfokú ítélet meghozatalát követően hozta meg a Debreceni Törvényszék a Debreceni Ítéltábla által helybenhagyott 5.Fpk.1184/2011/134. számú végzését, amelyben egyrészt megállapította, hogy a 86. számú pénzbírságot kiszabó végzése a felperes részére szabályosan kézbesítésre került, így az 2015. december 23-án jogerőre emelkedett, másrészt a felperesnek a 86. számú végzés szabályszerű kézbesítése hiányának megállapítása iránti kérelmét elutasította, és a 86. sorszámú végzés ellen 114. sorszámmal előterjesztett fellebbezést pedig hivatalból elutasította.
- [28] A Kúria az előző pontban megjelölt jogerős végzést köteles volt eljárása során figyelembe venni és értékelni, mivel az érdemben érintette a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítéletet.
- [29] A felülvizsgálati bíróság rámutat, a Debreceni Törvényszék 5.Fpk.1184/2011/134. számú végzésére tekintettel a perújított alperesi határozat és az alapügyben hozott ítélet jogszerűnek minősül, a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feltétel fennáll, mert a felperest, mint felszámoló szervezetet két éven belül legalább háromszor felszámolási eljárásban jogerősen pénzbírsággal sújtották. Ezért a hatósági nyilvántartásból való törlésre jogszabálysértéstől mentesen került sor.
- [30] A Kúria az 1952-es Pp. 275. § (4) bekezdését alkalmazva - figyelemmel az 1952-es Pp. 268. §-ára - a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 39.K.34.292/2018/25. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és ugyanezen bíróság 4.K.31.713/2016/11. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

- [31] *A ... a felszámoló szervezetet köteles törölni a névjegyzékből, ha a felszámolási eljárásban eljáró bíróság azt két éven belül legalább háromszor jogszabálysértés vagy mulasztás miatt jogerősen pénzbírsággal sújtotta.*

Záró rész

- [32] A felülvizsgálati kérelmet a Kúria a Pp. 274. § (2) bekezdése alapján tárgyláson kívül bírálta el.
- [33] Az 1952-es Pp. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel a perújító felperes köteles a perújított alperes részére együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költséget megfizetni.
- [34] A feljegyzett kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket szintén a pervesztes perújító felperes köteles megfizetni az államnak felhívásra.
- [35] Az ítélettel szembeni felülvizsgálatot az 1952-es Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2020. szeptember 21.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. bíró