

**A KÚRIA  
mint felülvizsgálati bíróság**

*Gfv.VII.30.195/2013/4.szám*

*A Kúria mint felülvizsgálati bíróság a Nehéz-Posony Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Nehéz-Posony Márton ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Szász András ügyvéd által képviselt alperes ellen tisztességtelen piaci magatartás megállapítása iránt a Budapest Környéki Törvényszék előtt 7.G.40.479/2011. számon indult és a Fővárosi Ítéltábla 14.Gf.40.399/2013/3. számú jogerős ítéletével befejezett perben a jogerős ítélet ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő*

*í t é l e t e t:*

*A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.*

*Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.*

*Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.*

*I n d o k o l á s*

*A felperest a 2007. február 5-én kelt társasági szerződése alapján 2007. április 12-én jegyezték be a cégjegyzékbe, Üzleti Cégtudakozó Korlátolt Felelősségű Társaság cégnévvel. 2007. január 20-a óta használja az uzleticegtudakozo.hu domain nevet.*

*Az alperes 2011. június 24-én kelt társasági szerződése alapján 2011. augusztus 6-án került a cégjegyzékbe bejegyzésre ONLINE Üzleti Cégtudakozó Betéti Társaság cégnévvel. Az alperes üzemelteti az onlineuzleticegtudakozo.net, valamint az uzleticegtudakozo.ws domain név alatt működő weboldalakat, melyeken feltünteti, hogy a felperessel nem áll kapcsolatban.*

*A felperes módosított keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, miszerint az alperes cégneve sérti a felperes cégnév kizárólagosságához fűződő jogát és kötelezze nevének megváltoztatására, tiltsa el a további jogsértéstől. Kérte továbbá annak megállapítását, hogy az alperes a fent megjelölt domain nevek használatával megsértette a tisztességtelen piaci magatartás és a*

versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 6. §-át. Kötelezze a jogsértés abbahagyására, tiltsa el a további jogsértéstől, kötelezze elégtételként nyilatkozat közzétételére. Kifejtette, az alperes cégneve a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 3. §

/4/ bekezdésében foglaltak ellenére nem különbözik egyértelműen a felperesétől, ezért alkalmas megtévesztő látszat keltésére. Az alperes által használt domain nevek pedig ugyancsak megtévesztőek. A felperes megrendelői úgy gondolhatják, hogy a felperessel szerződnek, pedig a szolgáltatást az alperestől rendelik meg.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a cégnévben szereplő „online” vezérszó kizárja a felperes névkizárolagossághoz fűződő jogának megsértését, az „üzleti cégtudakozó” kifejezés a tevékenységi kör megjelölése a cégnévben, mely lehet azonos más cég tevékenységi köreivel. Az általa használt domain nevek is eltérnek a felperes által használtaktól.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes megsértette a felperes cégnévviseléshez fűződő jogát, eltiltotta attól, hogy cégnevében az „üzleti cégtudakozó” megjelölést használja. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül cégnevét változtassa meg, tegye meg a szükséges intézkedéseket a névváltozásnak a cégnyilvántartásba bejegyzése iránt. Megállapította, hogy az alperes a keresetben megjelölt domain nevek használatával a felperes sérelmére jellegbitorlást követett el, mivel olyan domain neveket használ és tulajdonol, melyről a fogyasztók a felperest és annak szolgáltatását szokták felismerni. Kötelezte az alperest a keresetben megjelölt domain nevek használatának felhagyására, eltiltotta „az uzleticegtudakozo” megjelölés használatától. Rendelkezett továbbá meghatározott honlapokon az ítélet rendelkező részének közzétételéről. A bíróság döntését a Ptk. 77. § /3/ bekezdésére, 84. § /1/ bekezdés a), c) pontjára, valamint a Tpvt. 6. §-ára, illetve a 86. § /1/ bekezdés a)-c) pontjára hivatkozással hozta meg.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyta. Ítélete indokolásában kifejtette, a felperes cégjegyzékbe történő bejegyzésének időpontjában hatályos Ctv. 3. § /1/ bekezdése szerint a cégnévnek nem volt kötelező eleme a vezérszó. Ezzel szemben az alperes cégbejegyzésének időpontjában a fenti jogszabályi rendelkezés már módosult, a cég alapvető tevékenységét a cégnévnek nem kellett tartalmaznia. Az alperes elnevezése a bejegyzéskor irányadó cégjogi szabályoknak megfelelt, jogszerűen került a cégnév a cégjegyzékbe bejegyzésre. Ez azonban nem zárja ki a másodfokú bíróság álláspontja szerint annak megállapítását, hogy az alperes cégneve a felperes névviselési jogát a Ptk. 77. § /3/ bekezdésére

tekintettel sérti. A másodfokú bíróság úgy ítélte, hogy a „cégtudakozó” kifejezés, kiegészítve az „üzleti” melléknévvel a felperes sajátjának tekintendő, egyedi szóösszetétel és mint ilyen, védelemben részesül. Az alperes által használt és a fellebbezési eljárásban is vitatott „onlineuzleticegtudakozo.net” olyan domain névnek minősül, amelyről a versenytárs, illetve áruja felismerhető. A versenytárs, illetve a felperes által használt domain nevek közötti eltérések nem alkalmasak arra, hogy az átlagos fogyasztó azokat megkülönböztesse.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereset elutasítását, másodlagosan mindkét fokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára történő utasítását kérte.

Kifejtette, az „üzleti cégtudakozó” elnevezés a „kereskedő”, „kereskedelmi” kifejezéshez hasonlóan nem sajátosan a felperes tevékenységére jellemző kifejezés, így önmagában jogi oltalomban nem részesülhet. Nem sértheti a Tptv. 6. §-ában védett jogot. Az alperes által használt „ONLINE” vezérszó önmagában alkalmas az alperesi társaságnak a felperes nevével történő megkülönböztetésére, így az alperes nem sértette meg a Ctv. 3. § /4/ bekezdésében írtakat.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását kérte.

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta /Pp. 275. § (2) bekezdés/ és azt a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem találta jogszabálysértőnek.

A felülvizsgálati eljárásban lényegében abban a jogkérdésben kellett a Kúriának állást foglalnia, hogy az alperes cégneve, illetve az általa használt, a fellebbezési eljárás tárgyát is képező domain név sérti-e a Ctv. 3. § (4) bekezdésében, illetve a Tptv. 6. §-ában foglaltakat. Önmagában az alperes cégnevében az „ONLINE” vezérszó, illetve az általa használt domain névben az „online” kifejezés használata miatt megállapítható-e, hogy a felperes névviseléshez fűződő joga nem sérül olyan tényállás mellett, amikor mindkét peres fél szolgáltatásait az Internet útján nyújtja és az „online” kifejezés a felperes cégnevében, domain nevében nem szerepel.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott arra, hogy cégneve nem sérti a Ctv. 3. § (4) bekezdésében foglaltakat, az megfelel a cégkizárólagosság elvének. E körben a másodfokú bíróság maradéktalanul osztotta ezt a jogi álláspontot. Ítéletében rögzítette, az alperes cégneve a cégjogi normákat nem sértette.

Ugyanakkor rámutatott, önmagában a cégjogi szabályok betartása nem zárja ki a felperes névviselési jogának sérelmét, figyelemmel a Ptk. 77. § (3) bekezdésében foglaltakra. Annak értelmében ugyanis a jogi személy nevének különböznie kell a korábban nyilvántartásba vett olyan jogi személyeknek a nevétől, amelyek hasonló működési körben és azonos területen tevékenykednek. A hasonló működési körben, azonos területen történő tevékenység a perbeli tényállás mellett adott volt. A másodfokú bíróság helyesen mutatott rá, hogy az „üzleti cégtudakozó” kifejezés használata nem tekinthető olyan tevékenységi kör megjelölésnek, mint amilyenek, pl. a „kereskedelmi”, „ipari”, „szolgáltató” tevékenységi kör megjelölés. Ezek nyilvánvalóan nem egyedi megjelölések a cégnevekben. A „cégtudakozó” szóösszetétel, a fenti példákkal szemben, két főnév nem szokványos összekapcsolása, mely a felperes sajátjának tekintendő. Az alperes tevékenységi köre másként is meghatározható lett volna, akár a cégnévben is. Cégnéve tehát nem felel meg a Ptk. hivatkozott rendelkezésében írtaknak, egyébként ennek ellenkezőjét a felülvizsgálati kérelem sem állította.

A Tpv. 6. § (1) bekezdése értelmében többek között tilos olyan nevet használni, amelyről a versenytársat, annak áruját szokták felismerni. A domain név megjelöléssel kapcsolatban az alperes ugyanarra hivatkozott, mint a cégnév tekintetében: hogy az „üzleti cégtudakozó” kifejezés használatát a felperes nem sajátíthatja ki. E vonatkozásban a cégnévnél kifejtettek megfelelően irányadók, ezen túlmenően pedig a Kúria erre irányuló, a felülvizsgálati eljárásban tett előadás hiányában nem vizsgálta, nem vizsgálhatta, hogy a Tpv. 6. § (1) bekezdésében foglalt egyéb feltételek megvalósultak-e, azok bizonyítást nyertek-e.

A fent kifejtettekre tekintettel a Kúria a felperes által állított jogszabálysértéseket nem látta megállapíthatónak, ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre így a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán irányadó 78. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a felperesnek ügyvédi munkadíj formájában felmerült felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. Ennek mértékét a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alkalmazásával ÁFA-val növelten állapította meg.

Budapest, 2014. január 23.

*Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes sk. a tanács elnöke, Dr. Vezekényi  
Ursula sk. előadó-bíró, Dr. Osztovits András sk. bíró*