

Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.I.720/2020/11.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt, a tanács elnöke
Dr. Sebe Mária, előadó bíró
Dr. Domonyai Alexa, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2020. november 20.
Az ügy tárgya: kábítószer birtoklásának vétsége/közérdekű munka tartamának minimalizálása

Terhelt: vádlott neve
Elsőfok: Pesti Központi Kerületi Bíróság 20.B.30.142/2019/17. ítélet, tárgyalás, 2019. október 30.
Másodfok: Fővárosi Törvényszék 21.Bf.12401/2019/7. ítélet, tanácsülés, 2020. április 22.
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: Fővárosi Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer birtoklásának vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 21.Bf.12401/2019/7. számú ítéletét megváltoztatja:

A terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka tartamát 48 (negyvennyolc) órában határozza meg. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] I. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2019. október 30. napján tartott tárgyaláson kihirdetett 20.B.30.142/2019/17. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklásának vétségében [Btk. 178. § (6) bekezdés].
- [2] Ezért öt nyolcvan óra, fizikai munkakörben végrehajtandó közérdekű munka büntetésre ítélte azzal, hogy rendelkezett a közérdekű munka büntetés esetleges szabadságvesztésre átváltoztatásáról és 100.965 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte a terheltet.
- [3] A védő fellebbezése alapján másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 2020. április 22. napján tartott tanácsülésen meghozott 21.Bf.12401/2019/7. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta: a közérdekű munka tartamát negyven órára enyhítette. Egyebekben - a terhelt lakcímének pontosításával - helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.

- [4] **II.** A bíróság jogerős ügyszöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyésztség Bf.2664/2020/1. szám alatt 2020. június 5-én terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a büntetőeljárásról szölő 2017. évi XC. törvény (Be.) 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontját megjelölve: a közérdekű munka büntetésnek a törvényben írt legkisebb tartamot el nem érő kiszabása miatt, a büntetésnek a törvényi minimumnak megfelelő tartamban (48 óra) történtő kiszabása érdekében.
- [5] A felülvizsgálati indítvány indokai szerint a Btk. 47. § (1) bekezdése alapján a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke negyvennyolc, legnagyobb mértéke háromezszáztizenkettő óra. A másodfokú bíróság által meghatározott büntetés a fenti rendelkezésben írtak megsértése miatt törvénytörő, mivel a közérdekű munka mértéke nem éri el a törvényben kiszabható legkisebb tartamot.
- [6] Indítványozta a megtámadott határozat megváltoztatásával a közérdekű munka büntetésnek a törvényi minimumnak megfelelő tartamú, 48 órában történtő kiszabását.
- [7] A Legfőbb Ügyésztség a BF.544/2020/5. számú átiratában az előterjesztett felülvizsgálati indítványt - annak indokaival egyetértve - fenntartotta. Indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot tanácsülésen változtassa meg, és a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés tartamát a Btk. 47. § (1) bekezdésében meghatározott legkisebb mértékben határozza meg.
- [8] A felülvizsgálati indítványban foglalt ügyész álláspontra sem a terhelt, sem a védő nem tett észrevételt.
- [9] **III.** A Fővárosi Főügyésztség - Legfőbb Ügyésztség által fenntartott - felülvizsgálati indítványa alapos.
- [10] 1. Az ügyésztség jogosult a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt előterjeszteni [Be. 651. § (1) bekezdés 1. fordulat], amit a jogerős ügyszöntő határozat közlésétől (elektronikus úton 2020. április 28-án) számított hat hónapon belül terjesztett elő [Be. 652. § (3) bekezdés], így az joghatályos.
- [11] 2. A felülvizsgálati indítvány a terhelt terhére irányul. A felülvizsgálati indítványt a védő 2020. szeptember 21-én átvette, azt a terhelt részére hirdetményi úton kézbesítették, nyilvános ülés tartását [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont] nem indítványozták. A Kúria tanácsának elnöke egyéb okból nem tartotta szükségesnek nyilvános ülés tartását [Be. 660. § (2) bekezdés b) pont].
- [12] A Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsülésen bírálta el [Be. 660. § (1) bekezdés].
- [13] 3. Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügyszöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt helye van [Be. 648. § a) pont]. A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság - a bűncselekmény minősítésén túl - a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénytörő büntetést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont II. fordulat ba) alpont].
- [14] A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntető törvény valamely mérlegelést nem törő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).
- [15] A Kúria egyetértett a Legfőbb Ügyésztség által fenntartott felülvizsgálati indítványban foglaltakkal.
- [16] A Btk. 47. § (1) bekezdése alapján a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke negyvennyolc, legnagyobb mértéke háromezszáztizenkettő óra. A másodfokú bíróság által meghatározott büntetés a fenti rendelkezésben írtak megsértése miatt törvénytörő, mivel a közérdekű munka mértéke nem éri el a törvényben kiszabható legkisebb tartamot.
- [17] Általános érvénnyel kimondható, hogy törvénytörő büntetés címén - a Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának II. fordulata szerinti - felülvizsgálati ok az olyan anyagi jogi szabály megszegése, aminek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény az ítéltbíró számára korlátok köz é szorítva biztosítja, és ennek elvétése miatt a Be. egyszerűsített felülvizsgálat keretében (XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget.
- [18] Törvényt törő tehát a másodfokon eljáró bíróság, amikor a közérdekű munka büntetés tartamát negyven órában határozta meg. E törvénytörés miatt a Kúria felülbírálati jogköre a Be. 659. § (5)

bekezdése szerint a büntetés törvényességének vizsgálata a kiszabott büntetés egészére kiterjed (EBH 2015.B. 5.).

[19] Ekként a Kúria a másodfokú ítélet megváltoztatásával a terhelt büntetését - a felülvizsgálati indítványban foglaltakkal egyet értve - a törvény szerinti büntetési tételkeret legkisebb mértékében [Btk. 47. § (1) bekezdés] határozta meg.

[20] 4. A Kúria a hivatalból elvégzett vizsgálata [Be. 659. § (6) bekezdés] során felülvizsgálatot megalapozó ún. feltétlen (abszolút) eljárási szabálysértést [Be. 649. § (2) bekezdés] nem észlelt.

Az indítvány és a döntés közös elvi tartalma

[21] A kiszabott közérdekű munka büntetés törvénysértő, amennyiben nem éri el a törvény szerint kiszabható minimális tartamot.

A döntés további elvi tartalma

[22] Ennélfogva a törvény értelmében kiszabható közérdekű munka büntetés legkisebb mértékénél alacsonyabb tartamú büntetés nem alkalmazható.

Záró rész

[23] A kifejtettek értelmében a Kúria - a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva - az ügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott, és a megtámadott határozatot megváltoztatta: a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés tartamát a törvényi minimumban határozta meg [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont II. fordulat].

[24] Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta [Be. 662. § (1) bekezdés].

[25] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, ami következik a Be. 458. § (3) bekezdésből is, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. Az ítélet ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont II. fordulata zárja ki. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. november 20.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Sebe Mária s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
TóthLné
bíróági tisztviselő