

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.011/2016/4.

A tanács tagjai: . Pethőné dr. Kovács Ágnes a tanács elnöke

. Osztovits András előadó bíró

. Csőke Andrea bíró

A felperes: D Zrt.

A felperes képviselője: Kristófik&Borfői Ügyvédi Iroda ügyintéző:
dr. Borfői Botond Márton ügyvéd

Az alperes: Á Zrt.

Az alperes képviselője: Dr. Holecz Csilla ügyvéd

A per tárgya: szerződés teljesítése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 1.Gf.75.951/2014/7. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Pesti Központi Kerületi Bíróság 22.G.302.271/2013/25. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felülvizsgálati kérelem elbírálása szempontjából lényeges tényállás szerint 2011. november 2-án a felperes - a saját nevében és a G Zrt. képviseletében eljárva - megállapodott az alperessel két perben nem álló kft.-vel szemben fennálló követelések rendezéséről. Ugyanezen a napon a peres felek készfizető kezességi szerződést is kötöttek: az alperes kijelentette, hogy ismeri a felperes és a két kft. közötti követelések engedményezéséről, az engedményezett követelések kifizetéséért való kezességvállalásról szóló szerződések tartalmát; készfizető kezességet vállal a felperes és a G Zrt. felé fennálló, de a felperes részére megtérítendő, e két kft. 48.959.645 Ft tőketartozása és a tőketartozás megfizetése függvényében, a későbbiekben meghatározandó engedménnyel csökkentett kamatai és egyéb járulékai, késedelmi kamatai megfizetéséért, a kezességi szerződés 2.1.-2.4. pontjában foglaltak szerint. A megállapodás 2.1.6. pontja, illetve

a készfizető kezességi szerződés 2.5. pontja értelmében a felperes - a G Zrt.-vel való előzetes egyeztetés alapján - kötelezettséget vállalt arra, hogy a 2.1.-2.4. pontokban foglalt tőkekötelezettségek határidőben és maradéktalanul történt teljesítése esetén az alperessel tárgyalásokat folytat a járulékok jelentős, akár 50%-ot is meghaladó mértékű elengedéséről. A szerződő felek rögzítették: a járulékok mértékéről a tőketartozások maradéktalan kiegyenlítését követően a felek külön állapodnak meg.

- [2] 2011. november 8-án a fenti megállapodásra tekintettel az alperes mint kötelezett és készfizető kezes közjegyzői okiratba foglalt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatot tett a felperes és a G Zrt. mint egyetemleges jogosultak felé fennálló összesen 48.959.645 Ft tartozás megfizetéséért az okiratban meghatározott fizetési ütemezés szerint. Ennek értelmében a tőketartozás utolsó részletét 2012. június 30-val kellett megfizetnie. A felperes a közjegyzői okirat 2.1.6. pontja értelmében kötelezettséget vállalt arra is, hogy a tőkekötelezettség határidőben és maradéktalan teljesítése esetén az alperessel tárgyalásokat folytat a járulékok jelentős, akár 50%-ot is meghaladó mértékű elengedéséről. Itt is rögzítésre került: a járulékok mértékéről a tőketartozások maradéktalan kiegyenlítését követően a felek külön állapodnak meg.
- [3] A tőketartozás utolsó részletének megfizetésére az alperes halasztást kért. 2012. augusztus 2-án a felperes törvényes képviselője írásban úgy nyilatkozott, hogy a járulékokra vonatkozó kedvezmény „életben tartása” érdekében a tőketartozás hátralévő részét 2012. augusztus 8-áig teljesítse az alperes.
- [4] 2012. augusztus 6-án az alperes a tőketartozás utolsó részletét megfizette. A G Zrt. a késedelmi kamatkövetelése 50%-át elengedte. A peres felek között a járulékokkal összefüggő engedmény tekintetében megállapodás nem jött létre.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [5] A felperes keresetében 7.344.536 Ft faktoring finanszírozási szolgáltatás után járó, kamatból és díjból álló járuléktartozás megfizetésére kérte kötelezni az alperest, a közjegyzői okiratba foglalt tartozáselismerésre, az alperes készfizető kezességvállalására és egyoldalú fizetési kötelezettségvállalására tekintettel.
- [6] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a tőkekövetelést a felperes felé maradéktalanul megfizette. Így a járulékok tekintetében kedvezmény illeti meg. A felperest szerződésben vállalt kötelezettség terheli az azzal kapcsolatos megállapodás megkötése érdekében tárgyalások folytatására.

Az első- és a másodfokú ítélet

- [7] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 7.344.536 Ft-ot 12 havi részletben. Megítélése

szerint az alperes nem tudta bizonyítani, hogy az utolsó törlesztőrészlet vonatkozásában a felperes fizetési haladékot adott, ezért annak teljesítésével késedelembe esett, és nem vált jogosulttá a közjegyzői okirat 2.5. pontjában foglalt kedvezményre.

[8] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a keresetet elutasította. Megállapította: az utolsó részlet tekintetében a felperes törvényes képviselője 2012. augusztus 2-án kelt e-mailjében arra hívta fel az alperest, hogy a járulékokra vonatkozóan elérni tervezett bármilyen kedvezmény lehetőségének „életben tartása” érdekében a tőketartozás utolsó részletét a megadott végső határidőben, vagyis 2012. augusztus 8-áig fizesse meg. A másodfokú bíróság utalt arra, ebben az e-mailben a felperes nem közölte az alperessel, hogy ez a határidő csak a G Zrt.-re vonatkozik, és azt sem, hogy az utolsó részlet késedelmes megfizetése folytán vele szemben már elveszítette a jogát a járulékokkal kapcsolatos kedvezményre. Ez utóbbi közlés hiányában, valamint a felperes törvényes képviselőjének 2012. szeptember 11-én kelt e-mailje alapján a másodfokú bíróság bizonyítottnak fogadta el, hogy a felperes hozzájárult az utolsó részlet 2012. augusztus 8-áig történő megfizetéséhez. Tekintettel arra, hogy az alperes ez alapján a tőkeösszeg vonatkozásában fizetési kötelezettségének határidőben tett eleget, a másodfokú bíróság arra következtetett, hogy az alperes nem vesztette el a megállapodás 2.1.6. pontjában, illetve a készfizető kezességi szerződés 2.5. pontjában foglalt jogát.

[9] A másodfokú bíróság utalt arra is, a kezességi szerződés létrejöttéhez a Ptk. 218. § (1) bekezdése alapján szükséges, hogy az a kötelezettség, amelyért a kötelezett kezességet vállalt, határozottan és egyértelműen meg legyen jelölve. Úgy ítélte, a perbeli kezességi szerződésben és a perben nem álló kft-kel szembeni követelések rendezéséről szóló megállapodásban azonban a felek csak a tőkekövetelés vonatkozásában rögzítették határozottan a készfizető kezes kötelezettségét. A kezességi szerződésük lényeges tartalmát a járulékok tekintetében egy később megkötendő szerződésben kívánták szabályozni. Ezt azonban még nem kötötték meg. A másodfokú bíróság ezért úgy ítélte, hogy a felperes perbeli követelése tekintetében a peres felek között nem jött létre a kezességi szerződés.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[10] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását, másodlagosan a másodfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a Pp. 164. § (1) bekezdésébe, 206. § (1) bekezdésébe, és a 221. § (1) bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértő. Tévesen tartalmazza, hogy a felperes hozzájárult a

tőkeösszeg utolsó részletére vonatkozó fizetési határidő módosításához. A felperes szerint tévesen következtetett a másodfokú bíróság arra is, hogy a felek nem határozták meg a járulékok mértékét. Állította, erre csak akkor lett volna szerződési kötelezettsége a felperesnek, ha az alperes határidőben teljesít. Ebből következik, hogy az alperesnek mint kezesnek a fizetési kötelezettsége az eredeti, kedvezmény nélkül meghatározott járulékokra állt fenn.

[11] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt a hivatkozott indokok alapján nem találta jogszabálysértőnek.

[13] A Kúriának a felülvizsgálati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia: az alperes tudta-e bizonyítani, hogy a tőketartozás utolsó részletének megfizetésére a felperestől halasztást kapott, e körben a másodfokú bíróság a Pp. 206. § (1) bekezdésében írt elveknek megfelelően mérlegelte-e a bizonyítékokat. A Kúria utal arra, joggyakorlata értelmében a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésére csak akkor van lehetőség, ha a megelőzően eljáró bíróság azokat kirívóan okszerűtlenül mérlegelte. A BH2013. 119. számon közzétett kúriai határozat azt is tartalmazza, a felülvizsgálati eljárásban akkor sem kerülhet sor a bizonyítékok felülmérlegelésére, ha az egyes bizonyítékokból eltérő következtetés is levonható lett volna; az minősíthető nyilvánvalóan okszerűtlen következtetésnek, amikor a bizonyítékokból csak egyfajta, a felülvizsgálattal támadott ítélettől eltérő következtetésre lehet jutni. A rendelkezésre álló bizonyítékokból illet megállapítani nem lehetett. A felperes törvényes képviselőjének a másodfokú bíróság által értelmezett e-mail üzeneteire, a peres feleknek a jogügylet teljesítése során kialakított gyakorlatára is figyelemmel, nem okszerűtlen az a következtetés, hogy a határidő hosszabbításhoz a felperes megadta a hozzájárulását. Az alperes késedelme tehát nem állapítható meg.

[14] Azt a felperes sem vitatta felülvizsgálati kérelmében, hogy a peres felek között létrejött kezességi szerződés értelmében a tőkekövetelés hiánytalan, határidőben történő teljesítése esetén az alperest a járulékok vonatkozásában kedvezmény illeti meg. A Kúria egyetértett a másodfokú bíróság által kifejtettekkel, amely szerint a jogvita eldöntése során irányadó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 272. § (1)-(2) bekezdésében, 273. § (1) bekezdésében, illetve a Ptk. 218. § (1) bekezdésében írtak szerint e feltétel bekövetkezésekor fizetendő járulékok összegére vonatkozó egyértelmű és határozott kezességi megállapodás a felek között nem jött létre. Ilyen hiányában a felperes keresete nem alapos.

[15] A Kúria mindezekre figyelemmel nem találta megállapíthatónak a

felperes által megjelölt jogszabálysértéseket, ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [16] A felülvizsgálati eljárásban az alperesnek igazolt költsége nem merült fel, arról a Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó Pp. 79. § (1) bekezdése alapján nem határozott.
- [17] Kúria a döntését tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2016. szeptember 15.

Dr.Pethőné dr. Kovács Ágnes sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Csőke Andrea sk. bíró