

KÚRIA

Bfv.II.532/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év október hó 17. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az egyedi azonosító jel meghamisításának büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Soproni Városi Bíróság Bk.175/2012/2. számú végzését hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3.810 (háromezer-nyolcszáztíz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I.

A Soproni Városi Bíróság a 2012. július 18. napján tárgyalás mellőzésével meghozott és tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában 2012. augusztus 3. napján jogerős Bk.175/2012/2. számú végzésével a terhelttel szemben egyedi azonosító jel meghamisításának büntette [1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: korábbi Btk.) 277/A. § (1) bekezdés a) pont] miatt 120 napi tétel, napi tételenként 2.600 forint, összesen 312.000 forint pénzbüntetést szabott ki.

Rendelkezett továbbá a pénzbüntetés esetleges átváltoztatásáról és a lefoglalt dologról.

A bíróság a végzést a Be. 547. §-ának (4) bekezdésének megfelelő indokolással látta el, így az jogi értékelést nem tartalmaz.

II.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata (alapvégzése) ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt büntetőjogi felelősségének megállapítása miatt, felmentése érdekében. Az indítvány - megjelölés nélkül - a Be. 416. § (1) bekezdése a) pontjának 3. fordulatan alapul.

Az indítvány indoka szerint a javítás alatt álló, a közúti közlekedésre jogosító minden okmánnyal nem rendelkező gépjárműre az autójavítással is foglalkozó Kft. részére kiadott, érvényes ideiglenes forgalomban tartási engedély alapján a P betűjelű rendszám tábla a javítás idejére felszerelhető, így annak a használata jogszerű volt.

A Legfőbb Ügyészség a BF.995/2013. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak, s indítványt tett a megtámadott határozat hatályában fenntartására.

A Legfőbb Ügyészség kifejtette, hogy a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 70. §-ának (1) bekezdése alapján a forgalomban lévő és a forgalomból ideiglenesen sem kivont jármű P ideiglenes rendszámmal nem szerelhető fel. Önmagában a jármű javításra szorulása nem jogszerű indoka a hatósági jelzés eltávolításának.

A Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, amelyen a védő a terhelt felülvizsgálati indítványát fenntartva szólalt fel. Álláspontja szerint a terhelt a felrótt cselekmény társadalomra veszélyességében alappal lehetett tévedésben, hiszen a jogszerűen birtokába került, javításra átvett gépkocsi próbajáratása közben vélte felhasználhatónak a jogszerűen birtokában lévő egyedi azonosító jelet. A bíróság nem tett eleget ügyfelderítési kötelezettségének, mert nem vizsgálta meg, hogy mi készíthette erre a terheltet. Erre figyelemmel a végzés hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatásának elrendelését indítványozta.

A legfőbb ügyész képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartva kifejtette, hogy a védelem által hivatkozott tévedést megalapozható tények teljes mértékben hiányoznak az irányadó tényállásból. A tévedés egyébként sem volna megállapítható, mert a próbarendszám alkalmazásának szabályai nem csak az igazgatási normából, hanem széles körben ismertek.

III.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ügydöntő határozattal szembeni jogi - és nem pedig ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja.

Felülvizsgálatban a felülbírálat az indítványhoz [Be. 423. § (4) bekezdés], a jogerős határozatban megállapított, s nem támadható tényálláshoz [Be. 423. § (1) bekezdés] és főszabályként a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályokhoz [Be. 423. § (2) bekezdés] kötött.

Felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak nincs helye [Be. 419. § (1) bekezdés, 388. § (2) bekezdés]. A jogkövetkeztetések helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapul vételével vizsgálható.

A Be. 416. § (1) bekezdése a) pontjának 3. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelt bűnösségének - tárgyalás mellőzésével hozott végzés esetében a bűnösség nem mondható ki [Be. 547. § (3) bekezdés], ezért értelemszerűen a büntetőjogi felelősségének - megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

Az elkövetéskor (2012. május 17.) és az elbíráláskor (a végzés jogerőre emelkedésével 2012. augusztus 3.) azonos tartalommal hatályban volt korábbi Btk. 277/A. § (1) bekezdése a) pontja szerint, aki egyedi azonosító jelet eltávolít, vagy egyéb módon meghamisít - az egyedi azonosító jel meghamisításának büntettét követi el.

A korábbi Btk. 277/A. §-ának alkalmazása szempontjából egyedi azonosító jel: az olyan dolognak, amelynek a birtoklását vagy rendeltetésszerű használatát jogszabály hatósági engedélyhez köti, a gyártónak vagy a hatóságnak a dolgon, illetőleg annak alkotórészén alkalmazott, egyedi azonosításra szolgáló jelölése [1979. évi 5. tvr. (Btké.) 25/A. §].

A megállapított tényállás szerint a terhelt
- meg nem határozható időben leszerelte egy forgalomból ki nem vont, ki nem tiltott, érvényes felelősségbiztosítással és műszaki érvényességgel nem rendelkező gépjármű érvényes forgalmi jelzéseit (rendszámtábláit),
- a gépjárműre felszerelte az ügyvezetése alatt álló Kft. részére kiadott P betűjelű forgalmi rendszámot,
- és így vett részt 2012. május 17-én a helységen belül a közúti forgalomban.

A terhelt cselekménye kétségtelenül illeszkedik az egyedi azonosító jel meghamisításának törvényi tényállásba.

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 2012. január 1. napjától hatályos 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet szabályozásában a rendszám tábla a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának tulajdonát képező hatósági jelzés [1. § (1) bekezdés a) pont, 53. § (1) bekezdés 1. mondat]. A rendszám tábla állandó vagy ideiglenes lehet [53. § (2) bekezdés 1. mondat]. A rendszám táblát fel kell szerelni a gépjárműre [57. § (1)-(4) és (6) bekezdés]. P betűjelű ideiglenes rendszám táblát kell kiadni a fő tevékenysége szerint gépjármű-kereskedelemre jogosult gazdálkodó szervezetnek, a fő tevékenysége szerint járműgyártásra, járműjavításra jogosult szervezetnek, vállalkozásnak, a közlekedési kutatóintézetnek, valamint egyéb olyan vállalkozásnak vagy intézménynek, amelynek tevékenysége indokolja a még forgalomba nem helyezett vagy a forgalomból kérelemre ideiglenesen kivont, javítás alatt álló vagy kereskedelmi célból történő szállítása során a jármű ideiglenes részvételét a közúti forgalomban [70. § (1) bekezdés].

A Kúria jelzi, hogy e szabályozás nem új-keletű. A korábban hatályos azonos megnevezésű (a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló) 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 60. §-ának (1) bekezdése 2009. április 1. napjától szó szerint megegyező rendelkezést tartalmazott a hatályos kormányrendelet 70. §-ának (1) bekezdésével. E korábbi rendelkezésre szó szerint hivatkozott a 2011. július 7. napján kelt okmányirodai, a P betűjelzésű ideiglenes rendszám tábla kiadását és használatát a Kft. részére engedélyező határozat (nyomozati iratok 61-63. oldal), amit a terhelt maga is csatolt az indítványához.

Az irányadó tényállás szerint terhelt a gépjárművel közlekedett, tehát azt nem szállították. Az indítvány és a védő egyaránt annak ellenére hivatkozott a gépjármű javítására, hogy az irányadó tényállás ilyen ténymegállapítást nem tartalmaz.

Terhelt a forgalomban lévő (tehát nem forgalomba még nem helyezett vagy nem a forgalomból ideiglenesen kivont) gépjárműről - javítás vagy szállítás hiányában - jogellenesen távolította el (szerelte le) az érvényes rendszám táblát, ezáltal a bűncselekmény egyik, és pedig kiemelt elkövetési magatartása megvalósult. A P betűjelű ideiglenes rendszám tábla felszerelésével pedig a gépjármű egyedi azonosító jelének egyéb meghamisítása is megtörtént, mert a hamissá tétel véghezvitelének másik elkövetési magatartását is tanúsította a terhelt. Utóbbi cselekménye a minősítés körében azonban önálló értékelést már nem nyerhet, mert a különböző elkövetési magatartások halmozódása természetes egységet képez (ld. 1/2000. BJE számú büntető jogegységi határozatra utaló BH 2008.1754.).

Másként fogalmazva az egyedi gépjármű és a gépjárművek nyilvántartása a rendszám-tábla alkalmazásával rendelődik csak közhitelesen egymáshoz. Ez az egymáshoz rendelkezés az érvényes rendszám-tábla leszerelésével megszűnt. Az önmagában érvényes, ám az adott körülmények között igénybe nem vehető P betűjelű ideiglenes rendszám-tábla felszerelése sem tette lehetővé az említett egymáshoz rendelkezés.

Mindezek folytán - az irányadó tényállásból - a bíróság kellő alappal vont következtetést a terhelt büntetőjogi felelősségére. Az indítványban és a védő felszólalásában bemutatott védelmi álláspont a megállapított tényállás támadhatatlanságát sértve emelte be érvrendszerébe a gépjármű javítás alatt állását, erre azonban jogkövetkeztetés nem alapozható.

Ekként a Kúria - miután nem észlelt más olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. §-ának (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, s a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő eljárási cselekményen való részvétele miatt felmerült büntügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdésének zárófordulata alapján viseli az állam.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2013. október 17.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István s.k. előadó bírósági, Dr. Kiss Sándor s.k. bírósági

A kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző
NYM