

KÚRIA

Bfv.I.853/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év október hó 29. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A jogtalan elsajátítás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szolnoki Városi Bíróság 8.Bk.700/2011/2. számú végzését megváltoztatja,

a terheltet az ellene jogtalan elsajátítás vétsége [1978. évi IV. törvény 325. § (1) bekezdés I. fordulat] miatt emelt vád alól felmenti.

A terhelttel szemben a tulajdon elleni szabálysértés [Szabs. tv. 177. § (1) bekezdés a) pontja] miatti szabálysértési eljárást megszünteti.

Elrendeli a terhelt által bűnügyi költség címén befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt a terheltnek történő visszatérítését.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Szolnoki Városi Bíróság a 2012. január 5-én - tárgyalás mellőzésével meghozott - és jogorvoslat híján 2013. január 15. napján jogerőre emelkedett 8.Bk.700/2011/2. számú végzésével a terheltet jogtalan elsajátítás vétsége [1978. évi IV. törvény 325. § (1) bekezdés III. fordulata] miatt egy évre próbára bocsátotta. Egyben kötelezte őt az eljárás során felmerült 7500 forint büntügyi költség megfizetésére.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt javára a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség 2.B.1006/2013/1. számon nyújtott be a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással felülvizsgálati indítványt. Álláspontja szerint a Szolnoki Városi Bíróság által a terheltnek felrótt cselekmény az elkövetés idején hatályos 1978. évi IV. törvény 325. §-a szerint bűncselekmény volt. A tárgyalás mellőzésével meghozott végzés kelte és annak jogerőre emelkedése közötti időszakban hatályba lépett, a Btk. 138/A. § a) pontját és a Btké. 28. § (1) bekezdés c) pontját módosító, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 253. § (1) és (2) bekezdése, amely szerint nem bűncselekmény, hanem szabálysértés valósul meg, ha a jogtalan elsajátítást 50 000 forintot meg nem haladó értékre követték el.

A perorvoslatra nyitva álló határidő tartama az elbírálás fogalomkörébe tartozik akkor is, ha a határozat megváltoztatására saját hatáskörben, utóbb hivatalból nincs törvényi lehetőség. Ezért a Szolnoki Városi Bíróság - a jogerőre emelkedés időpontjában - a Btk. 2. §-ának megsértésével alkalmazott próbára bocsátást a jogtalan elsajátítás vétsége miatt a terhelttel szemben.

Indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott végzést változtassa meg: a terheltet a jogtalan elsajátítás vétsége miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában mentse fel. Állapítsa meg, hogy a terhelt cselekménye tulajdon elleni szabálysértés, ugyanakkor a szabálysértés miatti eljárást - a két éves elévülési idő elteltére figyelemmel - szüntesse meg.

A Legfőbb Ügyészség BF.1312/2013. számú írásbeli nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt - helytálló indokaira figyelemmel - fenntartotta.

A Kúria nyilvános ülésén a Legfőbb Ügyészség képviselője az írásbeli indítvánnyal egyezően szólalt fel.

A védő felszólalásában maga is csatlakozott a felülvizsgálati indítványhoz.

A Kúria a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a

határozatot a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, valamint az (5) bekezdésre figyelemmel a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre tekintettel is felülvizsgálta.

Ilyen, a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértést nem észlelt.

A Kúria a Legfőbb Ügyészség indítványát alaposnak találta.

A Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen többek között felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a terhelt felmentésére vagy az eljárás megszüntetésére, illetve a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

A Be. 259. § szerint rövidített indokolást tartalmazó végzés tényállása szerint a terhelt 2011. július 15. és 2011. július 17. napja közötti időben egy járda melletti füves területen megtalálta, és elvitte SZ sértett 21 500 forint értékű, Samsung Corby típusú mobiltelefonját, amelyet egy ismeretlen személy 2011. július 15-én az esti órákban rendezett fesztiválon a sértett sátrából vett el.

Az 1978. évi IV. törvény 2011. július 15-17. napján, a cselekmény elkövetésekor hatályos 325. § (1) bekezdése szerint, aki a talált idegen dolgot eltulajdonítja, avagy nyolc nap alatt a hatóságnak, vagy annak, aki elvesztette, nem adja át, úgyszintén aki a véletlenül vagy tévedésből hozzá került idegen dolgot eltulajdonítja vagy nyolc nap alatt vissza nem adja - a jogtalan elsajátítás vétségét követi el.

Az 1979. évi 5. tvr. a Btk.-ról szóló 1978. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról az egyes bűncselekmények szabálysértési alakjait meghatározó, 2012. április 15. napjától hatályos 28. § (1) bekezdés e) pontja szerint nem bűncselekmény, hanem szabálysértés, ha a jogtalan elsajátítást ötvenezer forintot meg nem haladó értékre követik el.

A Btk. 2. §-a értelmében a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új törvényt kell alkalmazni; egyébként az új törvénynek visszaható hatálya nincs.

A Kúria mindezekre figyelemmel megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező bűncselekmény - az értékhatárok megváltozása miatt -

az elbíráláskor tulajdon elleni szabálysértésnek minősülhetne.

A városi bíróság azonban a jogerős ítéletében a terhelt cselekményének jogtalan elsajátítás vétségeként történt értékelésekor nem állapította meg sem azt, hogy a mobiltelefont eltulajdonította, sem azt, hogy a törvényben megkívánt nyolc napos határidő mikor telt el. Ennek hiányában a tulajdon elleni szabálysértés sem tényállásszerű.

Mindezekre figyelemmel a Kúria a Be. 427. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján a terhelt tekintetében a Szolnoki Városi Bíróság 8.Bk.700/2011/2. számú végzését megváltoztatta: a terheltet a jogtalan elsajátítás vétsége [Btk. 325. § (1) bekezdés III. fordulat] miatt emelt vád alól a Be. 337. §-ának (1) bekezdése alapján, a Be. 6. § (3) bekezdés a) pontjának I. fordulatában meghatározott okból - bűncselekmény hiányában - felmentette. A tulajdon elleni szabálysértés miatti szabálysértési eljárást a Szabs. tv. 83. § (1) bekezdés b) pontjának ba) pontja alapján - mert az eljárás adatai alapján nem állapítható meg szabálysértés elkövetése - megszüntette.

A bűnügyi költség terhelt részére történő visszatérítéséről a Be. 585. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

A Be. 3. §-ának (4) bekezdése a Kúria határozata elleni fellebbezés lehetőségét kizárja, felülvizsgálatnak a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2013. október 29.

Dr. Csere Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Soós László s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bíróági tisztviselő
MTné