

KÚRIA

Bfv.III.542/2013/8.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év december hó 10. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Battonyai Városi Bíróság 9.Bk.76/2012/3. számú végzését megváltoztatja, a terheltet az ellene lopás vétsége [1978. évi IV. törvény 316. § (1) bekezdés, (2) bekezdés 2. fordulat d) pont] miatt emelt vád alól felmenti, a tulajdon elleni szabálysértés miatt az eljárást megszünteti.

Az alapeljárásban felmerült 48.600 (negyvennyolcezer-hatszáz), illetőleg a felülvizsgálati eljárás során felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Battonyai Városi Bíróság a 2012. szeptember 25-én tárgyalás mellőzésével meghozott és 2012. október 19-én jogerőssé vált 9.Bk.76/2012/3. számú végzésével a terhelttel szemben lopás vétsége [Btk. 316. § (1) bekezdés és (2) bekezdés II. fordulatának d) pontja] miatt 90 óra kommunális jellegű közérdekű munkát szabott ki. Rendelkezett a lefoglalt bűnjeleknek a sértett részére történő kiadásáról és a terheltet 48.600 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte.

Az irányadó tényállás rögzíti, hogy a terhelt lakóházánál az ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. munkatársai 2011. november 23-án - gázdíjtartozás miatt - megszüntették a gázszolgáltatást oly módon, hogy a gázórát leszerelték és a gázcsövet - hitelesítve - lezárták. A jogosulatlan gázvételezés megakadályozása érdekében a fogyasztási hely telekhatári elzáróját záródugóval és plombával ugyancsak lezárták.

A terhelt még ugyanezen a napon a plombát megrongálta és azt a záródugóval együtt eltávolította, majd a házon belül elhelyezkedő csonkra egy gumicső és madzag segítségével visszakötötte a vezetéket, így jogosulatlanul helyreállította a gázszolgáltatást. A sértett munkatársai 2011. december 7-én egy ellenőrzés során ezt észlelték, s a jogosulatlan gázellátást megszüntették.

A terhelt 2011. november 23-a és 2011. december 7-e között összesen 24.000 forint értékben vételezett gázt.

A jogerős ügydöntő határozat ellen Bf.580/2011/1. szám alatt a Békés Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a terhelt javára. Álláspontja szerint a BH 1990.207 eseti döntésben - az áramlopással kapcsolatban - kifejtettek (amely szerint a szabálytalan vételezés valamennyi tipikus alakzata, így a zárópecsét eltávolítása is a lopás szükségszerű, mindig kisebb-nagyobb állagsérelmet okozó elkövetési tevékenysége, ezért dolog elleni erőszakként nem értékelhető) irányadók a gáz szabálytalan vételezése esetében is.

Ezért a terhelt cselekményével nem a lopás vétségét, hanem tulajdon elleni szabálysértést valósított meg. Indítványozta a terhelt vád alóli felmentését, egyben az iratoknak a szabálysértési hatósághoz történő megküldését.

A Legfőbb Ügyészség az Fk.Bf.717/2012. számú átiratában a felülvizsgálati indítványban foglaltakat fenntartotta, s a terhelt bűncselekmény alóli felmentését, ezzel egyidejűleg a szabálysértés elbírálását indítványozta.

Ettől a nyilvános ülésen jelenlévő ügyész annyiban tért el, hogy az időközben bekövetkezett elévülésre tekintettel a szabálysértés miatti eljárás megszüntetését indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A bíróság a terhelt cselekményét a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban régi Btk.) elkövetéskor hatályos 316. § (2) bekezdésének d) pontja alapján minősítette, mely szerint lopás vétségeként értékelendő a szabálysértési értékre elkövetett lopás, ha azt dolog elleni erőszakkal viszik véghez.

A régi Btk. 333. §-ának 1. pontja értelmében a vagyon elleni bűncselekmények szempontjából dolog a villamos- és gazdaságilag hasznosítható más energia is. Ez utóbbi fogalmába pedig a földgáz nyilvánvalóan beletartozik.

A lopás elkövetési magatartása a - jogtalan - elvétel, amely a gazdaságilag hasznosítható energia esetében (annak sajátosságaiból adódóan) a jogellenes igénybevételben nyilvánul meg.

A földgáz-ellátásról szóló 2008. évi XL. törvény végrehajtásáról rendelkező 19/2009. (I. 30.) Kormányrendelet I. számú melléklete tartalmazza a Földgázelosztási Szabályzatot, amelynek 18.4. pontja határozza meg, hogy mi tekintendő szerződésszegést jelentő szabálytalan vételezésnek. Ekként ilyennek minősül a plomba, illetve a fogyasztásmérő berendezés megrongálásával vagy megkerülésével méretlen gáz vételezése, illetve szolgáltatás szünetelése esetén az önkényes visszakapcsolással való vételezés.

A szabálytalan vételezés felsorolt formáinak megteremtése pedig szükségszerűen kisebb-nagyobb fizikai ráhatást igénylő műszaki beavatkozással jár. A zárópecsét levágására - és egyben az új plomba elhelyezésére - egyébként elengedhetetlenül sor kerül akkor is, ha az energiaellátást a szolgáltató állítja helyre. Ehhez képest a szabálytalan vételezés technikai feltételeinek megteremtésével összefüggő állagsérelem okozása - a BH 1990.207 számú eseti döntésben foglalt helyes álláspontot követve - dolog elleni erőszakként nem értékelhető.

A terhelt szabálysértési értékre megvalósított cselekménye ekként - a régi Btk. 316. § (2) bekezdésének d) pontjában írt körülmény, a dolog elleni erőszak hiányában - a szabálysértésekről szóló 2012. évi II. törvény 177. §-a (1) bekezdésének a) pontjában foglalt tulajdon elleni szabálysértés megállapítására volna alkalmas. Az említett törvény 6. §-ának (6) bekezdéséből kitűnően azonban a szabálysértés az elkövetéstől számított 2 év elteltével elévül, ami a jelen ügyben 2013. december 7. napján be is következett.

Mindezekre tekintettel a Kúria a Be. 427. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Battonyai Városi Bíróság végzését akként változtatta meg, hogy a terheltet a régi Btk. 316. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés II. fordulatának d) pontja szerint minősülő lopás vétségének vádja alól - a Be. 6. § (3) bekezdése a) pontjának I. fordulatában megjelölt bűncselekmény hiányának okából - felmentette, egyidejűleg a Szabs.tv. 177. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt tulajdon elleni szabálysértés miatti eljárást - a 83. § (1) bekezdésének h) pontja alapján elévülés címén - megszüntette.

Az alapeljárásban és a felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 338. § (1) bekezdésének II. fordulatán, és 429. § (1) bekezdésének zárófordulatán alapszik.

A Kúria ítélete elleni fellebbezést és felülvizsgálatot a Be. 3. §-ának (4) bekezdése és 416. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki.

Budapest, 2013. december 10.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Akác József s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

*írnok
BÉ*