

KÚRIA

Bfv.II.679/2012/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. február hó 21. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A tartás elmulasztásának vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Battonyai Városi Bíróság 11.Bk.137/2011/2. számú ítéletének büntetést kiszabó részét a terhelt tekintetében megváltoztatja:

a kiszabott fogházbüntetést - a szabadságvesztést felfüggesztő rendelkezés érintetlenül hagyása mellett - 1 (egy) évre mérsékli.

Egyebekben a megtámadott határozatot a terhelt vonatkozásában hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Battonyai Városi Bíróság a 2011. december hó 19. napján kelt 11.Bk.137/2011/2. számú végzésével - tárgyalás mellőzésével - a terhelttel szemben tartás elmulasztásának vétsége [Btk. 196.§ (1)bekezdés] miatt 1 év 2 hónap fogházbüntetést szabott ki, mely fogházbüntetés végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette.

Rendelkezett a szabadságvesztés elrendelése esetére a feltételes szabadságra bocsátásról.

A kézbesítés útján közölt határozattal szemben a jogosultak

tárgyalás tartását nem kérték, így a végzés 2012. január hó 2. napján jogerőre emelkedett.

*

Az elsőfokú bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terhére a Békés Megyei Főügyészség a 2012. május hó 11. napján kelt Bf.719/2012. számú átiratában nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416.§ (1) bekezdés b) pontjában írt okból a törvényben megszabott, a jogerős ügydöntő határozat közlésétől számított 6 hónapon belül [Be.418.§ (1) bekezdés].

Az indítvány szerint mivel a Btk. 89.§ (2) bekezdés értelmében a végrehajtásában felfüggesztett büntetés próbaideje a kiszabott szabadságvesztésnél rövidebb tartamú nem lehet, ezért indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427.§ (1) bekezdés b) pontja alapján - figyelemmel a Be. 418.§ (1) bekezdésére - a Battonyai Városi Bíróság 11.Bk.137/2011/2. számú végzését változtassa meg, és a felfüggesztés próbaidejének hosszabb tartamban történő megállapításával hozzon a büntető anyagi jog szabályainak megfelelő határozatot.

A Legfőbb Ügyészség Bf.1492/2012. számú átiratában a terhelt terhére bejelentett felülvizsgálati indítványt - annak indokaival egyetértve - a célzott joghátrány tekintetében módosítva, a terhelt javára tartotta fenn.

Indítványozta, hogy a Kúria a kiszabott fogházbüntetés tartamát a Btk. 89.§-ának (2) bekezdésével összhangban mérsékelje, egyebekben a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

*

A Kúria a Be. 420.§-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a Legfőbb Ügyészség képviselője a terhelt javára bejelentett felülvizsgálati indítványt az átiratukban foglaltakkal együtt fenntartotta.

A nyilvános ülésen jelen lévő védő felszólalásában csatlakozott a legfőbb ügyészi indítványhoz.

A Kúria megállapította, hogy a terhelt javára bejelentett felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a büntető anyagi jog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A Kúria főszabályként kötve van a felülvizsgálati indítványhoz: a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok

alapján bírálja felül [Be. 423.§ (4) bekezdés]. A határozat megtámadott része a kiszabott büntetés mértéke, az indítványban meghatározott okot pedig annak törvénysértő mivolta jelenti.

Az irányadó tényállás szerint a bűncselekmény elkövetésének időpontja 2008. júliusától 2011. július hó 31. napjáig terjedő időszak.

A bűncselekmény elkövetésekor és az elbírálás idején - a 2009. évi LXXX. törvény 28.§-ával történt, a Büntető Törvénykönyv egyes rendelkezéseinek módosítása folytán 2010. május hó 1. napjától hatályosan - a Btk. 89.§-ának (2) bekezdése értelmében a próbaidő tartama, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, egy évtől öt évig terjedhet, de a kiszabott szabadságvesztésnél rövidebb nem lehet.

Ehhez képest a terhelttel szemben kiszabott 1 év 2 hónap - végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett - fogházbüntetés a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével kiszabott büntetés, tekintettel arra, hogy a próbaidő tartama a kiszabott szabadságvesztés büntetésénél rövidebb.

Ezért a Kúria a terhelt javára bejelentett felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a Be. 427.§-a (1) bekezdésének b) pontja II. fordulata alapján a megtámadott határozat büntetést kiszabó részét a terhelt tekintetében a felülvizsgálati indítvány irányához igazodva megváltoztatta.

A Kúria a törvénynek megfelelő határozatot hozva a terhelt tekintetében a Btk. 38.§-a (1) bekezdésének a) pontja és Btk. 44.§-a alapján a kiszabott fogházbüntetés tartamát a Btk. 89.§-ának (2) bekezdésével összhangban - a felfüggesztő rendelkezés érintetlenül hagyása mellett - 1 évre mérsékelte.

A megtámadott határozatot egyebekben a Be. 426.§-a értelmében hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban kirendelt védői díjként felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§ (1) bekezdés alapján az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatát pedig a Be. 416.§ (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418.§-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421.§-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2013. február 21.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k.

előadó bíró, Dr. Surdy Miklós s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő

Bné