

KÚRIA

Bfv.II.350/2013/5.szám

A Kúria Budapesten, a 2013. év október hó 3. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

I. A hulladékgazdálkodás rendjének megsértése büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Békés Megyei Főügyészség által benyújtott Bf.443/2013. számú felülvizsgálati indítványt elbírálv a Gyulai Városi Bíróság 11.Bk.100/2012/2. számú végzését megváltoztatja, a terheltet az ellene hulladékgazdálkodás rendjének megsértése büntette [1978. évi IV. törvény 281/A. § (1) bekezdés b) pont, (2) bekezdés] miatt emelt vád alól felmenti.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Gyulai Városi Bíróság a 2012. május 4. napján tárgyalás mellőzésével meghozott 11.Bk.100/2012/2. számú végzésével a terhelttel szemben hulladékgazdálkodás rendjének megsértése büntette [Btk. 281/A. § (1) b) pont, (2) bekezdés] miatt - végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett - 2 hónap börtönbüntetést szabott ki.

A végzés tényállása szerint a Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége 2012. január hó 24. napján 10 órakor hatósági ellenőrzést tartott a terhelt által használt ingatlanon. Az ellenőrzés során 625 kg hulladékot találtak, amelyet a terhelt az ellenőrzést megelőző hónapokban gyűjtött össze

különböző személyektől azzal a céllal, hogy azt értékesítés végett később elszállítsa.

A terhelt által tárolt hulladéokban 45 kg össztömegű ólomakkumulátor és 40 kg tömegű hűtőszekrény volt, amelyek veszélyes hulladéknak minősülnek.

A terhelt nem rendelkezett olyan engedéllyel, amely alapján hulladékkezelési tevékenységet folytathatott volna.

A városi bíróság e végzése 2012. május 17. napján jogerőre emelkedett.

II. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Békés Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a terhelt javára - a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjának II. fordulata alapján arra hivatkozással, hogy a bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak a megsértése miatt került sor.

Indítványában rámutatott arra, hogy a terheltnek felrótt bűncselekmény elkövetési tárgya csak a hulladékgazdálkodásról szóló törvény 3. §-a szerint meghatározott olyan hulladéknak minősülő anyag lehet, amely alkalmas az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő vagy azok összetevői, illetve élő szervezet egyedének veszélyeztetésére. A jogerős határozat tényállása azonban az ott írt hulladék veszélyeztetésre alkalmasságával kapcsolatban semmilyen ténymegállapítást nem tett. Ennek hiányában pedig a terhelt bűnösségének megállapítása a büntető anyagi jog szabályait sérti. Erre figyelemmel a jogerős végzés megváltoztatását, és a terhelt felmentését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség a BF.557/2013/2. számú átiratában a Békés Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát változatlan tartalommal fenntartotta.

A felülvizsgálati indítványt a Kúria a Be. 420. §-ának (1) bekezdése szerint nyilvános ülésen bírálta el, amelyen a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványban foglaltakat változatlanul fenntartotta.

A nyilvános ülésen a védő az ügyész felülvizsgálati indítványában foglaltakkal egyetértett.

III. A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. §-a (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak értelmében a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen - egyebek mellett - felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

A terheltet a városi bíróság tárgyalás mellőzésével hozott és jogerőre emelkedett végzésével a cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor egyaránt hatályos korábbi Btk. 281/A. § (1) bekezdése b) pontjának és (2) bekezdésének felhívásával marasztalta el. E törvényi rendelkezések szerint a hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntettét az követi el, aki a hulladékgazdálkodásról szóló törvény szerinti veszélyes hulladékokra engedély nélkül hulladékkezelési tevékenységet végez.

A végzésben felhívott jogszabályok között nem történt utalás a Btk. 281/A. § (4) bekezdésének a) pontjára. Aszerint, a Btk. 281/A. §-ának alkalmazásában hulladék: mindaz, amit a hulladékgazdálkodásról szóló törvény hulladéknak minősít, amennyiben alkalmas az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő vagy azok összetevői, illetve élő szervezet egyedének veszélyeztetésére. E szempontok vizsgálata a jogerős határozatból nem tűnik ki, és a végzés e tényállási elemekkel kapcsolatban semmilyen megállapítást vagy akár csak utalást nem tartalmaz.

Az értelmező rendelkezés lényeges tartalma az, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló törvény által hulladéknak minősített tárgyak köréből a vizsgált bűncselekmény elkövetési tárgyaként csak az említett feltételeknek megfelelő dolog vehető számításba. Az alapul fekvő ügyben azonban ennek a büntetőjogi felelősség megállapítása szempontjából alapvető jelentőségi tényállási elemnek a megállapítására nem került sor.

Miután a Be. 423. §-ának (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban a tényálláshoz kötöttség érvényesül, helytálló a felülvizsgálati indítványnak az érvelése, hogy a felülvizsgált végzésben foglalt tényállás alapján a terhelt büntetőjogi felelősségének a megállapítása sérti a büntető anyagi jog szabályait, tehát a Be. 416. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult.

A Kúria ezért - mivel a Be. 423. §-ának (5) bekezdése értelmében hivatalból figyelembe veendő eljárási szabálysértést nem észlelt - a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot - e körben kialakított gyakorlatának megfelelően [pl.: BH2013.56] - a Be. 427. §-a - (1) bekezdésének a) pontja alapján megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A terheltet az ellene hulladékgazdálkodás rendjének megsértése büntette [Btk. 281/A. § (1) b) pont, (2) bekezdés] miatt emelt vád alól - a Be. 6. § (3) bekezdésének a) pontja és a Be. 331. §-ának (1) bekezdése alapján - felmentette.

A felülvizsgálati eljárásban kirendelt védő közreműködésével felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. §-ának (1) bekezdése

értelmében az állam viseli.

A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2013. október 3.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k.
előadó bíró, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző
NYM