

ítélete

Rendelkező rész

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] I. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2019. február 7-én tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 5.B.12047/2017/29. számú ítéletével ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 2 rendbeli - egy esetben társtettesként elkövetett - közokirat-hamisítás bűntettében [1978. évi IV. törvény - a továbbiakban: korábbi Btk. -

274. § (1) bekezdés c) pont]. Ezért öt 1 év 6 hónap időtartamra próbára bocsátotta. Az elsőfokú bíróság ítélete az I. rendű terhelt tekintetében - fellebbezés hiányában - 2019. március 4-én jogerőre emelkedett.

[2] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség terjesztett elő felülvizsgálati indítványt BF.6782/2019/1. szám alatt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján az I. rendű terhelt javára, melyben a vele szemben alkalmazott próbára bocsátás tartamának mérséklését indítványozta.

[3] Az indítvány szerint a bíróság jogerős ítéletében helyesen jutott arra a következtetésre, hogy az I. rendű terhelttel szemben - az enyhítő körülmények túlsúlyára tekintettel - próbára bocsátás intézkedés alkalmazása indokolt. Figyelmen kívül hagyta azonban, hogy a korábbi Btk. 72. § (5) bekezdése szerint a próbaidő ugyan egy évtől három évig terjedhet, de annak tartamát években kell meghatározni. Ekként 1 év 6 hónap próbaidő megállapítása törvénysértő. A belső arányosság követelményére is figyelemmel a törvénysértés a próbaidő tartamának egy évre történő mérséklésével orvosolható, ami - az ügyészség álláspontja szerint - a terhelt kedvező személyi körülményeire, büntetlen előéletére és a tíz éves időmúlásra tekintettel nem eltúlzottan enyhe.

[4] A Legfőbb Ügyészség a BF.24/2020/3. számú átiratában a főügyészség indítványát - annak helyes indokainál fogva - fenntartotta, és az I. rendű terhelttel szemben a próbaidő tartamának egy évre mérséklését indítványozta.

[5] Az I. rendű terhelt védője írásbeli észrevételében csatlakozott az ügyészi felülvizsgálati indítványhoz.

[6] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont első fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye akkor, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, második fordulata alapján pedig akkor, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt szabtak ki - a ba) alpont szerint - törvénysértő büntetést, illetőleg - a bb) alpont szerint - törvénysértő intézkedést.

[8] Általános érvennyel kimondható, hogy a büntetőjog más szabályának megsértése miatt, törvénysértő büntetés címén felülvizsgálati okot az olyan anyagi jogi szabály megszegése képez, amelynek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása körében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétése miatt az egyszerűsített felülvizsgálat (Be. XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés, illetve az intézkedés nem illeszkedik a törvénybe. Másként megfogalmazva, ilyen büntetést (intézkedést) - illetve ilyen formában joghátrányt - a törvény nem ismer, nem tesz lehetővé. A jelen ügyben erről van szó.

[9] A bíróság a jogerős ítéletében - helyesen - a Btk. 2. § (1) bekezdése alapján az elkövetéskor hatályos büntető törvényt, a korábbi Btk.-t alkalmazta; a jelenleg hatályos Btk. ugyanis nem

eredményezne kedvezőbb elbírálást, ezért az említett törvényhely (2) bekezdése szerinti kivétel feltételei nem állnak fenn.

[10] A korábbi Btk. 72. § (1) bekezdése szerint próbára bocsátás vétség, illetve három évi szabadságvesztésnél nem súlyosabban fenyegetett büntett miatt volt alkalmazható. Ezért azzal ugyancsak nem valósított meg törvénysértést a bíróság, hogy jogerős ítéletében a korábbi Btk. 274. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző közokirat-hamisítás büntette miatt ezt az intézkedést alkalmazta.

[11] Ugyanakkor a korábbi Btk. 72. § (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy a próbaidő tartama egy évtől három évig terjedhet, és a tartamot években kell meghatározni. Ekként bár a próbaidő jogerős ítéletben megállapított tartama a törvényes keretek közé esik, de tartamában mégsem törvényes. E törvényhely szerint ugyanis a bíróság egy, kettő vagy három év próbára bocsátást alkalmazhatott volna; így azonban - tehát az év(ek) mellett hónapokban is - a hatályos Btk. 65. § (3) bekezdésében írtakkal szemben nem állapíthatta volna meg annak tartamát.

[12] Törvényt sértett tehát az elsőfokú bíróság, amikor az I. rendű terhelttel szemben egy év hat hónap próbára bocsátást alkalmazott. E törvénysértés azonban a próbára bocsátás tartamának egy évre történő mérséklésével kiküszöbölhető, mert az intézkedés a terhelt kedvező személyi körülményeire, büntetlen előéletére, valamint a tíz évet - az elévülési idő háromszorosát - is meghaladó időmúlásra tekintettel ebben a tartamban sem eltúlzottan enyhe.

Az indítvány és a döntés további elvi tartalma

[13] A törvényesen alkalmazott elkövetéskori büntető törvény alapján a próbára bocsátás tartamát években kell meghatározni, ezért annak 1 év 6 hónapban történt kiszabása törvénysértő, ami a próbaidő tartamának egy évre mérséklésével orvosolható.

Záró rész

[14] A Kúria - mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott. A megtámadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében - a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján - megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. Az I. rendű terhelttel szemben a próbára bocsátás tartamát egy évre enyhítette. Egyebekben a jogerős marasztaló ítéletet nem érintette, hanem - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján - hatályában fenntartotta.

[15] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.

[16] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul; az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2020. május 20.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Somogyi Gábor s.k. előadó bíró, Dr. Scholtz Hilda s.k. bíró

A Kúria Bfv.II.224/2020/6. számú ítélete 2020. május 20. napján jogerős.

Budapest, 2020. május 20.

. Molnár Gábor Miklós s.k.
a tanács

elnöke

A kiadmány hitelélül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő