

**A Kúria
végzése**

Az ügy száma: Kvk.II.37.319/2018/2.

A tanács tagjai: . Tóth Kincső tanácselnök
. Rothermel Erika előadó bíró
Dr. Márton Gizella bíró

A kérelmező:

A kérelmező képviselője:

Az ügy tárgya: választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Nemzeti Választási Bizottság 443/2018. számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 443/2018. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 288/2018. számú határozatával az felperes nevelő szervezet által - az országgyűlési képviselők 2018. évi választásán - állított pártlista nyilvántartásba vételét visszautasította.
- [2] Az felperes nevelő felülvizsgálati kérelmére tekintettel a Kúria az NVB 288/2018. számú határozatát a Kvk.IV.37.288/2018/3. számú határozatával megváltoztatta, és az felperes nevelő pártlistáját nyilvántartásba vette.
- [3] Az NVB 2018. március 14. napján a 443/2018. számú határozatában döntött az országgyűlési képviselők 2018. április 8. napjára kitűzött általános választásán használt országos pártlistás szavazólap adattartalmáról. E döntésében az NVB a szavazólap adattartalmát akként hagyta jóvá, hogy azon az felperes nevelő képe nem került feltüntetésre.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem

- [4] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az NVB 443/2018. számú határozatának megváltoztatását kérte annak érdekében, hogy az országos pártlistás szavazólapon az országos pártlista 7. helyén szereplő felperes nevejelképe feltüntetésre kerüljön.
- [5] A kérelmezői álláspont szerint, mivel a Kúria az NVB 288/2018. számú határozatát megváltoztatva az felperes nevépártlistáját nyilvántartásba vette, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 158. § (1)-(2) bekezdéseire tekintettel joguk és lehetőségük volt a szavazólap adattartalmának jóváhagyását megelőzően kérni a párt jelképének szavazólapon való feltüntetését.
- [6] A kérelmező állítása szerint az felperes neve 2018. március 12. napján megküldte a - Ve. 161.§ (2) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelő - jelképét az NVB-nek. Úgy véli, mivel az felperes nevelistájának nyilvántartásba vételére a Kúria által 2018. március 14. napján került sor, ezért a 2018. március 12. napján történt bejelentés nem késett el.
- [7] A kérelmező előadta, hogy ennek ellenére a 2018. március 12. napján e-mailen keresztül történt érdeklődésükre az NVB-től azt a tájékoztatást kapták, hogy a párt jelképének feltüntetésére már nincsen lehetőség.
- [8] Mindezek alapján megítélése szerint az NVB felülvizsgálni kért döntése sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esélyegyenlőség alapelvét.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A Kúria megállapította, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint nem alapos.
- [10] A kérelmező érintettségét a Kúria elfogadta.
- [11] A Ve. 158.§ (2) bekezdése kimondja, hogy a szavazólapon fel kell tüntetni a jelölő szervezet rövidített nevét, illetve jelképének szürkeárnyalatos képét is, ha azt a jelölő szervezet a szavazólap adattartalmának jóváhagyását megelőzően kéri. A szavazólapon fel kell tüntetni a jelölő szervezet nevét és jelképét is, ha az a nyilvántartásban szerepel.
- [12] A jelkép bejelentésére vagy a jelölő szervezet bejelentésekor vagy utóbb, módosítás bejelentésével kerülhet sor. A Kúria megállapította, hogy az felperes nevejelölő szervezetként való bejelentésére 2018. január 23-án került sor, ekkor jelképet a párt nem tüntetett fel, a pártot az NVB 2018. január 26-án vette nyilvántartásba. A kérelmező a nyilvántartásba vett adatok módosítása érdekében az - országgyűlési képviselők választásán a választási eljárásban a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok részletes szabályairól, a választási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, valamint a választási eljárásban használandó nyomtatványokról, valamint egyes választási tárgyú rendeletek módosításáról szóló - 1/2018.(I.3.) IM rendelet (a továbbiakban IM r.) 9. melléklete szerinti 2 db P1 nyomtatványt terjesztett elő az NVI-hez. Ezekben a nevében eljárni jogosult személyek tekintetében kérte adatai módosítását. Egyéb, így jelkép nyilvántartásba vételére vonatkozó módosítási/bejelentési kérelmet nem nyújtott be.
- [13] A kérelmező 2018. március 12-én elektronikus levélben érdeklődött a jelkép utólagos

nyilvántartásba vételi lehetőségéről, illetőleg szintén elektronikus levélben kérte a jelkép feltüntetését.

- [14] A Kúria vizsgálta a szavazólapok jóváhagyására vonatkozó szabályokat. Ve. 158.§-a a Ve. IX. fejezetében került elhelyezésre, mely fejezet az egyéni szavazólap adattartalmára és a listás szavazólap adattartalmára egyaránt alkalmazandó általános rendelkezéseket tartalmazza, a szavazólapokat és azok jóváhagyására vonatkozó szabályokat nem különbözteti meg és nem is különíti el. Mindebből az a következtetés vonható le, hogy a Ve. 158.§ (2) bekezdés alkalmazása során egyaránt relevanciával bír az egyéni és a listás szavazólapok adattartalmának jóváhagyása. E két típusú szavazólap nem lehet eltérő adattartalmú, azaz olyan nem fordulhat elő, hogy ugyanazon jelölő szervezet és jelöltje vonatkozásában az egyéni szavazólapon jelkép nélkül, míg a listás szavazólapon jelképpel tüntetnek fel egy jelölő szervezetet. Ez következik a Ve. 4., 5., 6. számú mellékleteinek együttes értelmezéséből is. A kérelmező kizárólag a listás szavazólapon kérte a jelkép feltüntetését, mely már önmagában is alaptalan.
- [15] A Kúria az iratanyagból (NVI tájékoztatása alapján) megállapította, hogy az OEVB-k és az NVB az egyéni jelöltek és az országos listák nyilvántartásba vételről 2018. március 9-én és 10-én döntött, az OEVB-k az egyéni választókerületi szavazólapok adattartalmáról 2018. március 12-én hozott döntéseket. Az NVB 2018. március 14. napján a 443/2018. számú határozatában döntött az országgyűlési képviselők 2018. április 8. napjára kitűzött általános választásán használt országos pártlistás szavazólap adattartalmáról. A fentiekből a Kúria megállapította, hogy a kérelmezőnek a jelkép iránti igény bejelentésére az OEVB-nek az egyéni választókerületi szavazólapok adattartalmáról történt döntéséig lett volna lehetősége, azonban kérelmét március 12-én 15:49-kor és 16:01-kor, azaz az OEVB döntések meghozatalát követően nyújtotta be. Emiatt irreleváns, hogy a kérelmező az országos pártlistás szavazólap adattartalmáról való döntést megelőzően kérte az általa választott jelkép feltüntetését, mivel az egyéni és az országos szavazólap egymástól ugyanazon párt/jelölt vonatkozásában nem térhet el, arra is figyelemmel, hogy az eltérő szavazó lapok (jelkép nélküli és jelképpel ellátott) a választók megtevesztését is eredményezhetik.
- [16] A fentiekén túl a Kúria rámutat arra, hogy az IM r. 24.§-a szerint alkalmazandó 9. melléklete az adatok bejelentésére és a bejelentett adatok módosítására a P1 nyomtatvány használatát írja elő. A kérelmező azonban elektronikus levélben kérte az általa választott jelkép feltüntetését és nem a jogszabály által előírt formában. Miután a kérelem benyújtása az előírt nyomtatványon sem korábban, sem a kérelmező által megjelölt 2018. március 12. napján nem történt meg, így a kérelem az alakiságok megsértése okán sem felel meg a jogszabályi előírásoknak, így a jelkép utólagos feltüntetésére ez okból sem kerülhetett sor.
- [17] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme alaptalan, ezért a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontjának megfelelően az NVB határozatát helyben hagyta.

Záró rész

- [18] A Kúria az illetékmentességi nyilatkozatot elő nem terjesztő kérelmezőt a Ve. 228.§ (2) bekezdésének megfelelően, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630.§ (5) bekezdése folytán alkalmazandó közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 157. § (7) bekezdése, 35.§ (1) bekezdése, a Pp. 101.§ (1) és 102.§ (1) bekezdései alapján kötelezte a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A.§ (5) bekezdése szerinti összegű eljárási illeték megfizetésére.

[19] A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2018. március 17. napján

Dr. Tóth Kincső s.k. tanácselnök, Dr. Rothermel Erika s.k. előadó bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő