

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.40.471/2020/6.

A tanács tagjai: . Magyarfalvi Katalin
a tanács elnöke
Mészárosné Dr. Szabó Judit
előadó bíró

. Bérces Nóra

bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

A felperes képviselője: dr. Radnai András pártfogó ügyvéd
(címe)

Az alperes: alperes neve
(alperes címe)

A per tárgya: közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 34.K.702.721/2020/10.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 34.K.702.721/2020/10. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] A társadalombiztosítási kifizetőhely 2019. február 18-án táppénzellátás felülbírálatára határozatot hozott, melyet az alperes a 2019. április 30-án kelt másodfokú határozattal helybenhagyott.
- [2] A felperes a másodfokú határozatot keresettel támadta. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2020. január 20-án kelt 62.K.32.552/2016/6. számú végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította; a döntést a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés j) pontjára alapította.
- [3] A végzés ellen a felperes pártfogó ügyvédje útján, ügyfélkapun benyújtva 2020. február 18-án fellebbezéssel élt, kérve annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság utasítását az eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára.

- [4] Jogszabályváltozás folytán a Fővárosi Törvényszéken tovább folyó elsőfokú eljárásban a bíróság a 62.K.32.552/2019/6. számú végzést a 2020. április 23-án kelt 34.K.702.721/2020/2. sorszámú végzéssel kijavította. A törvényszék a 34.K.702.721/2020/3. sorszámú végzéssel a 2020. február 18. napján kelt fellebbezést a felperesnek hiánypótlásra, a Kp. 100. §-a követelményeinek megfelelő fellebbezés előterjesztési felhívással visszaadta. A felperes pártfogó ügyvédje útján, ügyfélkapun benyújtva 2020. június 5. napján adta be a hiánypótlással érintett fellebbezését, kérve a keresetlevelet visszautasító végzés hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság utasítását az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.
- [5] A felperes fellebbezésével megindult másodfokú eljárásban a Fővárosi Törvényszék a 11.Kpkf.670.633/2020/2. számú végzésével a felterjesztett peres iratokat azzal küldte vissza az elsőfokú bíróság részére, hogy a 62.K.32.552/2019/6. számú végzés elleni felperesi fellebbezés tekintetében vizsgálja meg a Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja alkalmazásának lehetőségét.

Az elsőfokú bíróság végzése

- [6] A Fővárosi Törvényszék a 2020. október 14-én kelt 34.K.702.721/2020/10. számú végzésében a felperesnek a 34.K.702.721/2020/2. számú végzéssel kijavított, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 62.K.32.552/2019/6. számú, a felperes keresetlevelét visszautasító végzése ellen benyújtott fellebbezését visszautasította. Indokolásában felhívta a Kp. 112. § (3) bekezdését, Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontját és (2) bekezdését, 29. § (1) bekezdését, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 618. § (1) bekezdés b) pontját, valamint az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 45/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: E-ügyintézési vhr.) 91. § (1) bekezdését. A bíróság megállapította, hogy a felperes a fellebbezését nem az E-ügyintézési vhr. 91. § (1) bekezdése alapján cégkapun, hanem attól eltérően ügyfélkapun terjesztette elő, ezért a Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja alapján visszautasításnak van helye.

A fellebbezés és észrevétel

- [7] A 34.K.702.721/2020/10. számú végzés ellen a felperes pártfogó ügyvédje útján, cégkapun terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság utasítását kérte a fellebbezés felterjesztésére. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság megsértette a Kp. 102. § (1) bekezdését, a Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontját és az E-ügyintézési vhr. 91. § (1) bekezdését.
- [8] Érvelése szerint a pártfogó ügyvéd a fellebbezést az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és az E-ügyintézési vhr. szabályainak megfelelő módon terjesztette elő. A jogi képviselő a bíróságoknak a polgári peres elektronikus űrlapok oldalról letöltött nyomtatványát az ÁNYK program használatával töltötte ki, a kitöltött nyomtatvány megjelölése elektronikus hitelesítés, elektronikus aláírás céljából az AVDH szolgáltatással megtörtént, majd a KAÜ felhasználó azonosítást követően, a titkosítás befejezése és a KAÜ által elvégzett ismételt azonosítás után megtörtént a nyomtatvány beküldése. A nyomtatvány beküldését követően a pártfogó ügyvéd e-mail útján megkapta az Országos Bírósági Hivaltól a „sikeres érkeztetés”, illetve a „sikeres lajstromozás utóirat” kézbesítéséről szóló hivatalos átvételi értesítőt és a fenti értesítések alapján letöltötte a sikeres érkeztetésről szóló igazolást, majd a lajstromozásról szóló értesítőt. Mindez összhangban áll a Pp. 615. § (1) bekezdés rendelkezéseivel és igazolja, hogy a fellebbezés benyújtása az elektronikus kapcsolattartás szabályainak megfelelően történt.
- [9] A felperes a fellebbezésben kitért arra, hogy a jelen eljárásban a pártfogó ügyvéd a fentiekkel megegyező módon nyújtotta be 2020. január 3. napján a Fővárosi Közigazgatás és Munkaügyi

Bírósághoz a határidő hosszabbítás iránti kérelmet, továbbá 2020. február 18. napján a K.32.552/2019/7. sorszám alatt a fellebbezést. E két beadvány vonatkozásában a jogi képviselő hivatalos értesítést kapott a sikeres érkeztetésről és a sikeres lajstromozásról, a bíróság mindkét beadványt joghatályosként kezelte. Sem a K.32.552/2019/6. számú végzés, sem a K.702.721/2020/3. számú végzés nem hivatkozott hatálytalanságra. A két említett beadvánnyal egyező módon terjesztette elő a hiányokat pótló visszautasított fellebbezést.

- [10] Utalt arra, hogy a pártfogó ügyvéd mindenben a jelen fellebbezésben részletezett módon járt el a Kúria előtt (Mfv.III.10.265/2018. eljárásban 2018. augusztus 3. napján előterjesztett felülvizsgálati kérelem; Pfv.I.20.407/2020. eljárásban 2020. február 14. napján előterjesztett felülvizsgálati kérelem), melyek ugyancsak joghatályosnak minősültek. A pártfogó ügyvéd ugyanazon szolgáltatás alkalmazásán keresztül kapja meg a különböző bíróságok által megküldött valamennyi iratot, mellyel a fentiek szerint a pártfogó ügyvéd küldi meg a bíróságok részére a beadványait. Mindezekre az új okirati bizonyítékai az érkeztetési igazolás és a lajstromozási igazolás.
- [11] Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

- [12] A fellebbezés - az alábbiak szerint - megalapozatlan.
- [13] A Kúria a végzést a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdés szerint eljárva a fellebbezés keretei között vizsgálta felül, így a fellebbezésben megjelölt jogszabálysértést és az előadott érveket vette alapul.
- [14] Az elsőfokú bíróság arra a tényre alapította a döntését, hogy a felperes a kijavított 62.K.32.552/2019/6. számú végzés elleni fellebbezését nem az E-ügyintézési vhr. 91. § (1) bekezdése szerint alkalmazni rendelt cégkapun, hanem ügyfélkapun terjesztette elő.
- [15] Az elsőfokú eljárásban benyújtott felperesi képviselői meghatalmazásból - egyezően a jelen fellebbezési eljárásban becsatolt ügyvédi meghatalmazásból - megállapítható volt, hogy a felperes jogi képviselője egyéni ügyvéd. A felperesi képviselő jelen fellebbezésében kizárólag az E-ügyintézési tv.-nek megfelelő elektronikus ügyintézés menetére hivatkozott és arra a tényre, hogy a szabályszerű eljárását a sikeres érkeztetési igazolás és lajstromozásról szóló értesítő igazolja. A felperes a fellebbezésben az E-ügyintézési vhr. 91. § (1) bekezdéséhez és az elsőfokú bíróság által alapul vett tényekhez kapcsolódóan okszerű indokolást nem adott; a fellebbezésében írtak a végzés jogszerűségének megdöntésére nem voltak alkalmasak.
- [16] Az E-ügyintézési vhr. 91. § (1) bekezdése az egyéni ügyvéd számára e tevékenysége során a Kormány által biztosított tárhely szolgáltatások közül a cégkapu használatát írja elő. Ebből következően a perbeli esetben a felperes jogi képviseletében eljáró egyéni ügyvédnek az elektronikus ügyintézés során a cégkaput kellett használnia. Tekintettel arra, hogy a felperes ügyvédje a fellebbezést a jogszabály kötelező rendelkezése ellenére ügyfélkapun és nem cégkapun keresztül nyújtotta be, az elsőfokú bíróság megalapozottan állapította meg, hogy azok elektronikus úton, de nem a jogszabályban (az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben) meghatározott módon előterjesztettnek minősülnek.
- [17] Az a körülmény, hogy az elsőfokú bíróság a 2020. február 18-án érkeztetett fellebbezéshez kapcsolódóan hiánypótlásra hívta fel a felperest, nem teszi kétségessé, hogy a felperesi képviselő mind a 2020. február 18-án, mind a hiánypótlásra 2020. június 5. napján benyújtott fellebbezését ügyfélkapun terjesztette elő. Jelentősége ennek a körülménynek volt, nem pedig annak, hogy az elsőfokú bíróság az E-ügyintézési vhr. 91. § (1) bekezdés megsértését előbb nem állapította meg. A más peres eljárásban történetekre való hivatkozásnak szintén nem volt jelentősége, mivel a Kúria a támadott végzést kizárólag a jelen eljárásban igazolt adatok és alkalmazandó jogszabályok alapján vizsgálta felül.

- [18] A fentiekre tekintettel a bíróság a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán irányadó 102. § (1) bekezdés d) pontja, a Kp. 29. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kúria gyakorlatának (pl. Kfv.III.37.291/2020/2., Kfv.IV.35.509/2020/2., Kfv.II.37.023/2021/2., Kfv.I.35.014/2021/2., Kpkf.V.40.254/2020/3., Kpkf.VI.40.085/2020/2., Kpkf.VI.39.118/2021/2.) megfelelően döntött, ezért a végzést a Kúria - a Kp. 112. § (3) bekezdése útján alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján - helybenhagyta.

Záró rész

- [19] Az alperesnek a fellebbezési eljárásban költségigénye nem merült fel, ezért a Kúria e tárgyban a határozathozatalt a Kp. 35. § (1) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 82. § (3) bekezdése alapján mellőzte.
- [20] Az eljárás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja illetékmentes.
- [21] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [22] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. február 11.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Mészárosné Dr. Szabó Judit s. k. előadó bíró,
Dr. Bérces Nóra s. k. bíró