

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Viszló László ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Kristóf Tibor ügyvéd által képviselt alperes ellen rendes felmondás jogellenessége jogkövetkezményei iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságnál 28.M.3416/2005. szám alatt megindított és másodfokon a Fővárosi Bíróság 61.Mf.635.728/2006/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2008. május 28. napján megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 61.Mf.635.728/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes keresetében a munkáltatói rendes felmondás jogellenességének megállapítását, és az ahhoz fűződő jogkövetkezmények alkalmazását kérte eredeti munkakörébe történő visszahelyezésének mellőzésével.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 28.M.3416/2005/10. számú ítéletével a keresetet elutasította és a felperest 100.000 forint és áfa perköltség megfizetésére kötelezte.

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2003. április 14-étől állt az alperes alkalmazásában üzemfenntartási koordinátor munkakörben. Munkaviszonyát az alperes 2005. május 27-én kelt rendes felmondásával szüntette meg azon indokolással, hogy munkavégzése ellen kifogás merült fel; közvetlen vezetője három alkalommal írásbeli figyelmeztetésben részesítette;

a kiadott feladatokat nem végzi el határidőre; termelés kiesés következett be, amikor a sűrített levegőrendszer átalakítást nem megfelelően végezte el; az információkat nem adja át vezetőjének, illetve munkatársainak; figyelmeztetés ellenére munkavégzésében javulás nem tapasztalható.

A munkaügyi bíróság álláspontja szerint a felmondó iratban közölt okok közül bizonyítást nyert a számla igazolásával és azt megelőző ellenőrzés elmulasztásával kapcsolatos probléma, továbbá bizonyítottá vált, hogy nem csak a gazdasági osztályra, mint szervezeti egységre, hanem ezen belül felperes munkájával kapcsolatban is felmerültek panaszok, többször részesült figyelmeztetésben.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság 61.Mf.635.728/2006/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta és a felperest 60.000 forint másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte.

A tényállás pontosítását követően a másodfokú bíróság megállapította, hogy a felperes az írásbeli figyelmeztetés után sem végezte a munkáját kellő körültekintéssel, azzal kapcsolatban kifogások merültek fel. A perben az ún. számlaügyet követően az alperes a felperessel szemben tételelesen megjelölve problémákat nem bizonyított, de a felperesi előadás szerint is "apró-cseprő dolgok" felmerültek, amelyek az adott előzmény mellett az intézkedés jogszerűségét alátámasztották.

A felperes felülvizsgálati kérelmében "új, a kereseti kérelemnek megfelelő" határozat meghozatalát kérte. Álláspontja szerint az eljárás során nem került bizonyításra egyetlen szóbeli figyelmeztetés sem, arra kizárólag L. E. tanú hivatkozott konkrétumok nélkül. Önmagában megalapozza a felmondás jogellenességét, hogy a munkáltatói felmondásra a felperest érintő kifogást követően több mint fél év múlva került sor, a rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik az a munkáltatói felmondás, amit közvetlen kiváltó ok nélkül alkalmaz. A számlaellenőrzéssel kapcsolatos kifogását sem tudta a munkáltató igazolni, a felperes állításával szemben áll L. E. tanúnyilatkozata. A figyelmeztetéssel értékelt esetet követően újabb ilyen eset nem történt, így a korábbi figyelmeztetések felmondási okként nem szerepelhetnek. A felperes felülvizsgálati kérelmében a Pp. 206. §-nak megsértését panaszolta.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a másodfokú bíróság ítéletének hatályában való fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban a Pp. 275. §-ának (1) bekezdésére tekintettel a rendelkezésre álló periratok alapján dönt, nincs helye a bizonyítékok újra értékelésének, azaz felülmérlegelésnek. Az ügy érdemét érintő jogszabálysértést a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen és logikátlan, iratellenes, nem megfelelően indokolt mérlegelése valósíthat meg [Pp. 206. § (1) bekezdés, 221. § (1) bekezdés, BH 2001/197., BH 2002/29.].

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan állapította meg, hogy több felmondási ok esetében egyetlen indok bizonyítottsága is jogszerűvé teszi a munkáltatói intézkedést (MK 95. számú állásfoglalás).

Ugyancsak helyesen állapították meg az eljáró bíróságok, hogy a rendes felmondás nincs határidőhöz kötve, de az abban felhozott indokoknak a munkáltatói intézkedés közlésekor fennállónak kell lenniük. Az alperes a rendes felmondás kiadása során a felperes sorozatos figyelmetlen, illetve az elvárásoknak nem megfelelő munkáját értékelte, amikor a munkaviszony megszüntetéséről döntött. Alaptalan azon felülvizsgálati érvelés, hogy a munkáltatói intézkedés a rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközött, mivel a felperessel szemben felhozott kifogást követően fél év múlva került az kibocsátásra. A felperes közvetlen munkahelyi felettese L. E. tanúvallomásában azt adta elő, hogy a felperes munkavégzésével hetente merültek fel problémák, és többször figyelmeztették arra, hogy nincsenek megelégedve munkájával vezetői szinten sem (7. sorszámú jkv. 3. oldal 1. és 2. bekezdés). Ebből következően a munkáltató sorozatos kötelezettségszegő magatartást értékelte, amely nem jogszabályellenes.

Ugyancsak alaptalan azon felperesi érvelés, hogy a számlaellenőrzéssel kapcsolatos kifogást nem tudta bizonyítani a munkáltató, kizárólag L. E. tanúvallomása alapján találták azt a bíróságok megállapíthatónak. A munkahelyi felettes tanúnyilatkozatát követően a felperes maga adta elő, hogy azok a "problémák, amelyekről itt a tanú beszélt a számla leigazoláson kívül, ezek egyáltalán nem fordultak elő" (7. sorszámú jkv. 4. oldal 4. bekezdés). Ebből következően pedig helytállóan állapították meg az eljáró bíróságok a felperes felróható magatartását ebben a körben akkor is, ha egyébként a hivatkozott számlát az alperes nem tudta bemutatni.

Amennyiben a munkáltató a munkavállalói magatartásokat korábban külön írásbeli figyelmeztetéssel értékelte, ezekre a bírói gyakorlat értelmében ismételten a rendes felmondás indokaként nem, csak a magatartás súlyát alátámasztandóan hivatkozhat. Ebből következően az alperes jogszabálysértés nélkül utalt a rendes felmondásban a felperes részére korábban kiadott három írásbeli figyelmeztetésre annak alátámasztásául, hogy a munkavállaló

munkavégzésének hiányosságai vezettek - részben - a munkaviszony megszüntetéséhez.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján a Fővárosi Bíróság 61.Mf.635.728/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az ügyben irányadó 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. május 28.

***Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Mészárosné
dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Tálné dr. Molnár Erika
s.k. bíró***

A kiadmány hitelélül:

tisztviselő