

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Berberovics Gábor ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Balsai Szabolcs ügyvéd által képviselt alperes ellen felmentés hatályon kívül helyezése iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 24.M.3706/2005. szám alatt megindított és a Fővárosi Bíróság 59.Mf.635.647/2006/5. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a 2008. május 28-án tartott tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 59.Mf.635.647/2006/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - 15.000 (tizenötezer) forint és 3000 (háromezer) forint áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperest az alperes 2004. augusztus 31-én kelt határozatával, 2004. szeptember 1-jétől határozott időre, a fizetés nélküli szabadságon lévő közalkalmazott helyettesítése céljából, legfeljebb 2007. július 5-éig közalkalmazottnak kinevezte.

Az alperes munkáltatóhoz a helyettesített közalkalmazott 2005. június 1-jétől ment vissza dolgozni. A munkáltató a felperes közalkalmazotti jogviszonyát - 2005. május 31. napján kelt határozatával - azonnali hatállyal, a határozott idő lejártára hivatkozással megszüntette.

A felperes a munkaügyi bírósághoz benyújtott keresetlevelében a közalkalmazotti jogviszonya jogellenes megszüntetésének megállapítását, a közalkalmazotti jogviszony helyreállítása helyett a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 34. §-ának (4)-(6) bekezdésében foglaltak alkalmazásával az ítélet jogerőre emelkedéséig számított elmaradt illetmény és 12 havi átlagkeresetnek megfelelő illetmény megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 24.M.3706/2005/9. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította.

A munkaügyi bíróság ítéletének indokolása szerint a felperes közalkalmazotti jogviszonya határozott időre, a közalkalmazotti jogviszony helyettesítése céljából jött létre, azaz B. E. gyermekgondozás céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadságának idejére. A helyettesített közalkalmazott munkába állásával a felperesnek a határozott idejű közalkalmazotti jogviszonya megszűnt.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság 59.Mf.635.647/2006/5. számú ítéletében a munkaügyi bíróság ítéletét a per főtárgya tekintetében helybenhagyta. Az alperesi csatlakozó fellebbezésre tekintettel az együttes első- és másodfokú perköltséget 50.000 forintban állapította meg, melynek megfizetésére a felperest kötelezte.

A másodfokú bíróság ítéletének indokolása szerint az állandóan követett bírói gyakorlat alapján abban az esetben, ha a helyettesített közalkalmazott a távollétét megszakítja, és visszatér a munkáltatóhoz dolgozni, a határozott idejű szerződésben kikötött feltétel bekövetkezik, és a határozott időre létesített közalkalmazotti jogviszony a Kjt. 25. §-ának (1) bekezdése a/ pontja alapján a jogszabály erejénél fogva megszűnik.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítéletnek - a munkaügyi bíróság keresetét elutasító rendelkezését helybenhagyó döntésének - a hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelmének helyt adó határozat meghozatalát kérte.

A felülvizsgálati kérelem indokolása szerint a kinevezési okirat egyértelműen és világosan 2004.09.01. napjától 2007.07.05. napjáig, határozott időre szóló kinevezést tartalmazott. Álláspontja szerint a Kjt. nem ad lehetőséget arra, hogy az alperes valamely harmadik személytől függő, bizonytalan körülmény bekövetkeztét jelölje meg időhatározásul egy határozott időre szóló jogviszony létrehozásakor.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte annak indokai alapján.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság határozatának meghozatalánál a következő jogszabályi rendelkezéseket vette alapul:

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.):

1. A Kjt. 21. § (2) első mondata; "Közalkalmazotti jogviszony - ha törvény eltérően nem rendelkezik - helyettesítés céljából vagy meghatározott munka elvégzésére, illetve feladat ellátására határozott időre történő kinevezéssel is létesíthető."
2. A Kjt. 25. § (1) „A közalkalmazotti jogviszony megszűnik:
3. a/ a kinevezésben foglalt határozott idő lejártával;"

A határozott idejű munkaviszony (közalkalmazotti jogviszony) tartama meghatározható naptárilag, illetve más alkalmas módon úgy, hogy a határozott idő tartama egyébként megközelítő pontossággal előre látható, és annak idején pontosan megállapítható legyen, feltéve, hogy e körülmény bekövetkezése független a felek akaratától (feltétel) [BH 2000/8/369.].

Ha a felek a közalkalmazotti jogviszony időtartamát nem naptárilag határozták meg, a munkáltató köteles tájékoztatni a közalkalmazottat a közalkalmazotti jogviszony várható időtartamáról. Az időpontot nem feltétlenül szükséges dátumszerűen megjelölni, elegendő, ha a munkaszerződés értelmezéséből egy meghatározott időpont kitűnik. Az időpontnak jövőbelinek, biztosan bekövetkezőnek kell lennie.

Az alperes a felperest azzal nevezte ki határozott időre közalkalmazottnak, hogy a közalkalmazotti jogviszonya a helyettesített közalkalmazott munkába történő visszatérésekor megszűnik. Ez a körülmény 2005. május 31-én bekövetkezett, mert a helyettesített közalkalmazott 2005. június 1-jétől ismételt munkába lépett. A felperes erről a feltételről a közalkalmazotti kinevezésekor tudott. A határozott idejű közalkalmazotti jogviszony várható időtartamáról az alperes tájékoztatta a felperest a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.) 79. §-a (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az alperes tájékoztatása érthetőnek, egyértelműnek, jogszerűnek és lehetségesnek minősül.

Megalapozottan állapította meg a másodfokú bíróság, hogy Barna Enikő munkába állásával a Kjt. 25. §-ának (1) bekezdés a/ pontja alapján a jogszabály erejénél fogva a felperes közalkalmazotti jogviszonya megszűnt.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján a Fővárosi Bíróság 59.Mf.635.647/2006/5. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A felperest a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati költsége megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a perben irányadó 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2008. május 28.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Zanathy János s.k. előadó bíró, Dr. Tálné Dr. Molnár Erika s.k. előadó bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági tisztviselő