

Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.I.470/2020/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt a tanács elnöke
Dr. Sebe Mária előadó bíró
Dr. Gimesi Ágnes bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2020. október 8.

Az ügy tárgya: testi sértés büntette

Terhelt: vádlott neve

Elsőfok: Nyíregyházi Járásbíróság 18.B.895/2018/25., ítélet, tárgyalás,
2019. június 24.

Másodfok: Nyíregyházi Törvényszék 2.Bf.362/2019/5., ítélet, tanácsülés,
2020. január 31.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára, hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A testi sértés büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Kúria a Nyíregyházi Járásbíróság 18.B.895/2018/25. számú ítéletét és a Nyíregyházi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.362/2019/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Nyíregyházi Járásbíróság a 2019. június 24-én tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 18.B.895/2018/25. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés] és ezért őt, mint visszaesőt egy év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és egy év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Egyben a terheltet kötelezte a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

- [2] Védelmi fellebbezéseket elbírálva a Nyíregyházi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2020. január 31. napján tanácsülésen meghozott 2.Bf. 362/2019/5. számú ítéletével az elsőfokú határozatot annyiban változtatta meg, hogy a terheltet kizárta a feltételes szabadságra bocsátás kedvezményéből. Ezt meghaladóan helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt a törvényhely megjelölése nélkül.
- [4] Indokai szerint a terhére rótt bűncselekmény nincs „teljesen kinyomozva” és sérelmezte, hogy bűnösségét az általa nem szavahihetőnek tartott sértett és hozzátartozója vallomására alapította a bíróság.
- [5] Kifogásolta továbbá, hogy „három beadványa ellenére sem vitték el a másodfokú tárgyalásra”.
- [6] A kifejtettek alapján a megtámadott ítéletek hatályon kívül helyezését, ügyének a Kúria általi újratárgyalását indítványozta.
- [7] A Legfőbb Ügyészség a BF.569/2020/2. számú átiratában a terhelt indítványát nem találta alaposnak.
- [8] Rámutatott, hogy a terhelttel szemben a vádemelésre jogosult Nyíregyházi Járási Ügyészség emelt vádat, így a váddal kapcsolatos kifogás alaptalan.
- [9] Ezt meghaladóan a terhelt a megállapított tényállást támadja, amely a felülvizsgálati eljárásban nem megengedett. A megállapított tényállás alapján mind a terhelt szándékosságát illető következtetés, mint cselekményének minősítése helytálló.
- [10] Indítványozta ezért a megtámadott határozat hatályában fenntartását.

III.

- [11] A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdés alapján tanácsulást tűzött ki.
- [12] A Be. 649. § (5) bekezdés szerint a Kúria a megtámadott határozatokat - a (6) bekezdés szerinti kivétellel - csak a felülvizsgálati indítványban megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül.
- [13] A Kúria - e szabály megtartása mellett - a következetes gyakorlatának megfelelően a felülvizsgálati indítványt minden esetben tartalma alapján bírálja el, így jár el abban az esetben is, ha a felülvizsgálati indítvány előterjesztője nem jelöli meg az eljárási törvény azon rendelkezéseit, amelyek alapján a megtámadott határozatok felülvizsgálatát kezdeményezi.
- [14] 1. A terhelt felülvizsgálati indítványában anyagi jogi törvénysértés címén [Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont] a tényállás helyességét, az ítélet megalapozottságát, a bizonyítékok értékelését, valamint a bűnösség megállapítását vitatta.
- [15] Az indítványban foglaltak alapján a felülvizsgálat törvényben kizárt.
- [16] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, ezért a Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, miszerint felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen van helye, és a jogerős bírósági határozatban rögzített tényállás alapulvételével, kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért a kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések közömbösek.
- [17] A Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó, a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye. A Be. 650. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy a

felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható.

- [18] 2. Eljárási okként a terhelt azt jelölte meg, hogy a másodfokú „tárgyalást” a távollétében tartották meg.
- [19] A terhelt nyilvános ülés (vagy tárgyalás) tartására irányuló kérelme ellenére a védelmi fellebbezésnek tanácsülésen való másodfokú elbírálása - akkor is, ha az ügyviteli hiba következménye - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, amely felülvizsgálat alapja lehet (BH 2014.333.).
- [20] Az elsőfokú ítélet ellen bejelentett védelmi fellebbezések elbírálásáról a másodfokú bíróság - a főügyészségi indítvánnyal egyezően - a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tanácsülésen döntött. A tanács elnöke a Be. 598. § (4) bekezdésének megfelelően rendelkezett az ügyészség, a terhelt és a védő értesítéséről a tanácsülés kitűzéséről, a tanácsülés időpontjáról és tájékoztatta őket arról is, hogy nyolc napon belül a más által bejelentett fellebbezésre, indítványra vagy nyilatkozatra észrevételeket tehetnek. A tájékoztatás arra is kiterjedt, hogy az észrevétel előterjesztésére rendelkezésre álló határidő alatt nyilvános ülés, vagy tárgyalás kitűzése indítványozható és e határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.
- [21] A fogvatartásban lévő terheltnek 2019. november 21-én kézbesített értesítés a kézbesítési ív tanúsága szerint tartalmazza, hogy a terhelt az ügyben tárgyalás tartását kérheti. Ilyen tartalmú nyilatkozatot a terhelt a kézbesítési íven nem tett, azonban a jogorvoslatra rendelkezésre álló határidőben panasznak megnevezett beadványában azt kérte az ügyészi indítvánnyal szemben, hogy „az általa leírtakat jegyzőkönyvezzék a tárgyalás napján és idején”.
- [22] Az 1/2007. BK vélemény 9/a) és b) pontja értelmében a vádlott (védő, ügyész, illetve a fellebbező) nyilvános ülés vagy tárgyalás tartása iránti kérelme tartalmilag azt jelenti, hogy benyújtója ellenzi az ügy tanácsülésen való elbírálását, ez pedig köti a bíróságot. Ilyen kérelem esetén tehát a bíróság tanácsulást már nem tarthat.
- [23] Ehhez képest a terhelt az iratok között fellelhető egyetlen beadványában csupán az ügyészi indítványra tett észrevételt és sem megfelelő időben, sem utóbb nem terjesztett elő tárgyalás tartása iránti kérelmet, következésképpen a másodfokú tárgyalásra előállítását sem kérhette.
- [24] A büntetőeljárási törvény hatályos rendelkezései lehetővé teszik a fellebbezés tanácsülésen történő elintézését, ezért - a terhelt és védő előzetes értesítése mellett - az ügy másodfokon ebben az eljárási formában történő befejezése nem sérti az eljárási szabályokat, így ez okból felülvizsgálatnak sincs helye (BH 2004.458.).
- [25] A kifejtettek alapján a másodfokú bíróság eljárása megfelelt a Be. rendelkezéseinek; ekként a terhelt távollétében megtartott tanácsülés nem valósít meg abszolút eljárási szabálysértést. Etekintetben tehát a terheltnek a Be. 648. § b) pontjában írt, a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapított felülvizsgálati indítványa alaptalan.
- [26] A Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból lefolytatott vizsgálata alapján a Kúria a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott, a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést nem észlelt.

IV.

- [27] A Kúria ezért - a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva - a terhelt felülvizsgálati indítványának nem adott helyt és a megtámadott határozatokat a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.
- [28] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel a Be. 458. § (3) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az ugyanazon jogosult által ismételt

előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2020. október 8.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Sebe Mária s.k. előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
TóthLné
bíróági tisztviselő