

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.39.243/2021/2.

A tanács tagjai: . Magyarfalvi Katalin
a tanács elnöke
Mészárosné Dr. Szabó Judit
előadó bíró

. Bérces Nóra

bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

A felperes képviselője: -

Az alperes: alperes neve
(alperes címe)

Az alperes képviselője: -

A per tárgya: Közszolgálati Döntőbizottság határozatának felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 32.K.706.538/2020/4.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 32.K.706.538/2020/4. számú végzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] A felperes kormányzati szolgálati jogviszonyban, ... dolgozott az alperes Az alperes 2020. február 27-én tájékoztatta a felperest arról, hogy az általa 2020. március 1-től betöltött álláshely - a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésének egyszerűsítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2019. évi CX. törvény értelmében - átadásra kerül a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére; a felperes kormányzati szolgálati jogviszonya rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonnyá alakul át. A felperes az alperesnek írt levelében visszautasította az egyoldalú és jogalap nélküli áthelyezését.
- [2] Az alperes 2020. március 24-én kelt intézkedésében közölte a felperessel, hogy a kormányzati szolgálati jogviszonya kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban:

Kit.) 104. § (1) bekezdés m) pontja alapján 2020. február 29. napjával megszűnik, 8 havi illetménynek megfelelő 3.104.000 forint végkielégítésre jogosult.

- [3] A felperes a 2020. február 27-i tájékoztatás jogviszonyváltásról elnevezésű, valamint a 2020. március 24-i kormányzati szolgálati jogviszony megszűnéséről szóló munkáltatói intézkedéssel szemben panaszt terjesztett elő a **Közzszolgálati Döntőbizottságnál** (továbbiakban: KDB). A KDB a panasznak a 2020. július 27-i határozatával részben helyt adott, a felperes kormányzati szolgálati jogviszonyának jogellenes megszűnésével összefüggésben kötelezte az alperest 10 havi illetménynek megfelelő 3.880.000 forint megfizetésére, egyebekben a panaszt elutasította. Megállapította, hogy az alperes a Kit. 104. § (1) bekezdés m) pontjára hivatkozással jogellenesen rendelkezett a kormányzati szolgálati jogviszony megszűnéséről, mivel a felperes által betöltött álláshelyet a Kormány nem szüntette meg. A munkáltatói intézkedések jogellenessége okán a döntőbizottság nem vizsgálta a joggal való visszaélés tilalmára, az egyenlő bánásmód követelményének megsértésére, valamint az alperes együttműködési és tájékoztatási kötelezettsége megsértésére vonatkozó állításokat.
- [4] A felperes a keresetében kérte a KDB határozatának felülvizsgálatát, a határozat kiegészítését és megváltoztatását; kérte kötelezni az alperest 2 havi felmentési időre járó illetmény megfizetésére, „a végkielégítés teljes körű megfizetésére - 2 hónap illetmény szerinti kiegészítésével” és szabadságmegváltás megfizetésére. A jogviszony jogellenes megszüntetése címén további 2 havi illetménynek megfelelő átalánykártérítés, a Magyar Kormánytisztviselői Karnál (a továbbiakban: MKK) „elmaradt” 3 évi tiszteletdíjjal arányos kártérítés, és több MKK-beli vezetői/országos tisztségei elvesztése miatt, sérelemdíj címén 12 havi illetmény szerinti kártérítés megfizetését kérte. Ezen túlmenően kérte, hogy a bíróság állapítsa meg a jogviszony megszűnésének időpontját, valamint az egyenlő bánásmód megsértését és a joggal való visszaélést. A felperes a kérelmek felsorolását követően a kereseti marasztalási igényeit összecszerűen megadta, e körben feltüntetve a szabadság megváltás és béremelés figyelembe vételével számított követeléseit is. A „presztízsveszteségre” alapított sérelemdíj igényt illetően pontos összeget nem jelölt meg; a keresetlevélben a KDB határozatnak a panaszt részben elutasító indokolásához kapcsolódóan adott érvelést.
- [5] Az elsőfokú bíróság a 2. alszámú végzésében tájékoztatta a felperest arról, hogy keresetlevele hiányos, ezért a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 46. § (1) bekezdésére alapítottan felhívta arra, hogy a keresetlevél hiányait pótolja. Tájékoztatást adott arról, amennyiben a kitűzött határidő alatt a fenti hiányokat pótolja, a bíróság úgy tekinti, mintha a keresetlevelet eredetileg is helyesen adta volna be [Kp. 46. § (6) bekezdés]; amennyiben a keresetlevelet a kitűzött határidő alatt nem, vagy ismét hiányosan adja be, azt a bíróság vissza fogja utasítani és emiatt a keresetlevél nem bírálható el [Kp. 48. § (1) bekezdés j) pont].
- [6] A bíróság a hiánypótlásra felhívó végzésben öt pontba szedetten adta meg, hogy mely hiányokat kell pótolni: 1. A Kp. 37. § (1) bekezdés g) pontja alapján - mivel a döntőbizottsági határozat megváltoztatását is kéri - adja elő a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmét. Tekintettel arra, hogy a keresetlevélből megállapítható, hogy több kereseti kérelme van, a határozott kereseti kérelmét pontokba szedve, egyértelműen és pontosan jelölje meg, amelyekből a bíróság és az alperes számára is beazonosíthatóvá válnak az egyes kérelmei, különös tekintettel arra, hogy az alperesnek a védíratban az érdemi védekezését, az ezek alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékait a felperes kérelmeire tekintettel kell előadni [Kp. 42. § (1) bekezdés]. 2. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja alapján - az 1. pontnak megfelelően - a pontokba szedett határozott kereseti kérelmeihez kapcsolódóan, keresetenként adja elő a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényekkel. A tényelőadását teljeskörűen és részletesen szükséges előadni, továbbá követeléseinek összecszerűségét számszakilag is részletesen levezetve szükséges előadni. A tényállítások megtétele alól a bizonyítékok csatolása nem mentesíti. 3. A Kp. 37. § (2) bekezdés a) pontja, a Kp. 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi

CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 275. § (2) bekezdésére figyelemmel a keresetlevélben hivatkozott és mellékletként csatolt okiratok rendelkezésre bocsátásakor a fél köteles megjelölni a bizonyítani kívánt tényt és köteles röviden megindokolni a bizonyításra való alkalmasságát. A tényelőadása során egyértelműen jelölje meg, hogy azokat mely csatolt okiratokkal kívánja bizonyítani, ezen okiratokat a tényelőadással összeegyeztethető módon jelölje meg, hogy azok a bíróság és az alperes számára is beazonosítható legyen [Kp. 42. § (1) bekezdés]. 4. A hiánypótlást és annak mellékleteit a Kp. 36. § (1) bekezdés b) pont alapján alkalmazandó Pp. 114. § (2) bekezdés szerinti példányszámban nyújtsa be. 5. A hiánypótlás első példányát a Pp. 325. § szerinti, a teljes bizonyító erejű magánokiratra vonatkozó szabályoknak megfelelően írja alá. E követelménynek eleget tehet a Kp. 28. § (2) bekezdés alapján irányadó Pp. 114. § (3) bekezdése szerint. Külön tájékoztatást adott a bíróság a nyomtatványon való előterjesztésről.

- [7] A felperes felhívásra a „közigazgatási per megindítása iránti keresetlevél” nyomtatványon, annak részletes kitöltésével ismételten benyújtotta a keresetlevelét. A nyomtatvány 3. pontjában [közigazgatási szerv támadott cselekménye mely jogát, milyen jogos érdekét sérti] hosszas érvelést adott az alperes és a KDB határozata állított jogsértéseire; a nyomtatvány 4.6. pontjában [pontosan milyen tartalmú döntés meghozatalát kéri; közigazgatási cselekmény esetleges jogsértő következményének és az elhárítás igényelt módjának megjelölése] - 11 kereseti pontban sorolta fel kérelmeit, és ezekhez kapcsolódóan „A részletes kárigény számítások” alatt adta meg az összecszerű igényeit.

Az elsőfokú bíróság végzése

- [8] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetlevelét - a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alkalmazásával - visszautasította. Indokolása szerint a bíróság a 2. számú végzésével felhívta a felperest arra, hogy a keresetlevele - azon belül is kereseti kérelme - hiányosságait pótolja. A hiánypótlásra felhívó végzés kifejezetten utalt arra, hogy a határozott kereseti kérelmét pontokba szedve egyértelműen és pontosan jelölje meg. A felperes e hiánypótlási felhívásra a 2020. szeptember 7-i keresetlevélben foglaltakat megismételte, részben átszerkesztette, azonban a bíróság hiánypótlási felhívását érdemben nem teljesítette. A Kp. 48. § (1) bekezdés j) pont utolsó fordulata vizsgálatával - a keresetlevél hiányosságai ellenére elbírálgató-e - a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a kereseti kérelmek tartalma nem beazonosítható, így a kereset nem bírálható el, az alperes sem tudja előterjeszteni a védiratát és a bizonyítás felvétele is lehetetlenné válik.
- [9] A bíróság az ismételten benyújtott keresetlevél kiemelt részei tekintetében is érvelést adott. Az „1. pont”: tisztázatlan maradt a 2 havi illetmény számítása, a kereseti kérelem megfogalmazása hiányos, a jogszabályi hivatkozás nem értelmezhető; „2. pont”: nem értelmezhető az illetmény számítása, jogalapot nem jelölt meg; „3. pont”: nem értelmezhető, nem jelölte meg kereseti kérelmének jogalapját; „4. pont, 11. pont”: a két kérelem viszonyát nem tisztázta; „6. pont”: elmulasztotta megjelölni milyen Ptk-beli jogszabályhelyre alapítja a sérelemdíj iránti igényét, mely személyiségi joga megsértését állítja; „10. pont”: nem értelmezhető a megfelelő jogalap nélkül előterjesztett kérelem, e kereseti kérelem nem tekinthető határozottnak, az összecszerűségét és pontos tartalmát nem lehet meghatározni; „10. B. pont”: nincs megjelölve pontosan milyen béremelést, milyen jogalapra hivatkozva kíván érvényesíteni, kereseti kérelem nem határozott; „11. és 4. pont”: nem értelmezhető e két kereseti kérelem egymáshoz való viszonya; nincs megjelölve számítás és kárigény időszak.

A fellebbezés és észrevétel

- [10] A végzés ellen a felperes élt fellebbezéssel, kérve annak hatályon kívül helyezését, a kereseti kérelmei érdemi vizsgálatát. Érvelése szerint a végzés sérti a Kp. 37. § f)-g) pontjait; a „Pk. 2. § (1) bekezdés” hatékony jogvédelem biztosítását; a Pp. preambuluma tisztességes eljáráshoz való jog alapelvi rendelkezését; a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontját, a Kp. 2. § (7) bekezdését és 78. § c) pontját. A felperes rögzítette, hogy kereseti követeléseit, „az egyes pontok kifejtése végén” egyúttal pontosítja is.
- [11] Indokolása szerint a végzés a keresetlevéllel szemben támasztott követelményeivel önkényesen túlterjeszkedik a Kp. 37. §-án és a maga által előírt hiánypótlási felhívásban foglaltakon, utólag - megalapozatlanul - más feltételeket követel meg. A megfelelő kereset elvárása a Kp. 37. § tartalmi követelményi előírása szerint teljesítendő, amelyet a bíróság önkényesen túllépett, a Pp. nem releváns szabályozását és a saját egyéni elvárásait is számon akarja kérni - jogszabályellenesen. A jogi indokolás tényállás ellenes, miután javarészt nem az egyes kereseti pontokra vonatkozik, hanem csupán azok indokolására, a 11 kereseti pont helyett a kárszámításként megjelölt pontokra tér ki. Több helyen téves adatot tartalmaz a követelések összegeire. A kereset több pontjára nincs visszautasítási indok, így azokat érdemben vizsgálni kell (5., 7., 8., 9. pont); négy új kereset pedig keresetmódosítás.
- [12] Érvelése szerint a fennmaradó kérdéseket, figyelemmel arra, hogy jogi képviselő nélkül járt el, a már megfelelő nyomtatványon benyújtott keresete után is hiánypótlási felhívásban kellett volna tisztázni. A hivatalos bírósági nyomtatvány tájékoztatása szerint járt el, jogalapot, jogi érvelést, jogszabályhelyet nem kellett feltüntetni. Az érvényesíteni kívánt jogok úgy kerültek megjelölésre, hogy a jogalapok beazonosíthatók, jogi indokolás is van a keresetben. Téves jogi hivatkozás nem szolgálhat alapul a kereset visszautasítására.
- [13] A bíróság a hiánypótlási felhívásban általánosságban fogalmazott, konkrét hiányosságokat nem jelölt meg a keresetből. Az „egyértelmű” és „pontosan” nem egzakt fogalom, arra nincs előírás a Kp. 37. §-ban. A felperes a hiánypótlási felhívás minden pontjára kiterjedően módosított keresetet terjesztett elő. A bíróságnak olyan formában kellett volna a visszautasító végzésben megfogalmazni a hiányosságokat, hogy a kereset ismételt benyújtására is elegendő tájékoztatást nyújtson, azonban ennek lehetőségére a bíróság nem hívta fel a figyelmet.
- [14] Valótlan megállapítás, hogy átszerkesztett formában ugyanazt a keresetet adta volna elő. Az első kereset 13 oldal, a módosított keresetlevél 18 oldal, így plusz 5 oldal bizonyítási indítvánnyal egészült ki; az egyes kereseti pontok megjelölése sem ismétlődik teljesen; az érdemi részeket a korábbi keresetből átvette, ezt azonban semmi nem tiltja. A módosított keresetlevél 1-től 11-ig az egyes kereseti pontokat (nyomtatvány 4.6. pont), a jogsérelmeit (3.1. pont), a tényállást bizonyítékokra utalásokkal (3.2.pont), a bizonyítékok bizonyításra való alkalmasságát (3.3.5. pont) tartalmazza. A követeléseket, bár részletes számszaki levezetés a Kp. 37. §-ban nincs előírva, részletesen levezette (nyomtatvány 4.6. pont), ilyen előírás a Pp.-ben sem szerepel, így a bírói rendelkezésnek nincs jogi alapja. A felperes tárgyalás tartását kérte, így idő előtti volt még a felhívás, mivel az első tárgyalásig a keresetét módosíthatta.
- [15] Kiemelte, hogy a bíróság a visszautasító végzésben újabb kifogásokat támasztott, nem azokat hiányolta, amiket a hiánypótlási felhívásban kért; a végzés a tartalma alapján valójában egy újabb hiánypótlási végzésnek tekinthető. A felperes ezért, kizárólag a visszautasító végzésben szereplő újabb, konkrétan meg nem fogalmazott elvárások alapján egyúttal kiegészítette, pontosította a keresetét.
- [16] Állította, hogy a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontjára hivatkozás jogi indokként önmagában „kevés”, mivel egyetlen másik érdemi, anyagi jogszabályhelyre sem tudott a bíróság utalni, ami a keresetlevél tartalmával összefüggne. A Kp. 37. § f)-g) pont valamennyi feltételének (jogsérelem megjelölés, tényállás rögzítés, bizonyíték megjelölés, határozott kérelmek a bírósági döntésre) megfelelt a pontosított keresetlevél.

- [17] A bíróság a visszautasító végzésben legtöbbször a konkrét jogalap megjelölést hiányolta, azonban a jogalap megjelölés a keresetlevél tartalmi követelményeként csak a Pp. 170. § (2) bekezdésében szerepel, így erre alapozott visszautasítás jogszabálysértő. A Kp. 37. §-ban a keresetlevél tartalmi követelményeinél a Kp. 6. § szerint nincs ilyen utalás a Pp-re. A kereset pontjainál a jogalapra utalás rendszerint jogszabályhelyek megjelölésével megvalósult.
- [18] A keresetlevél vizsgálatánál nem közölte a bíróság, hogy értelmezhetetlen lenne bármely pont - 1., 3., 11. pontok -, nem hívta fel a felperest a hiánypótlási felhívásban, hogy fejezze ki érthetőbben azokat, így a bíróság eljárása sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot. A felperes szerint az 1. kereseti pont nem ismételt kereset, miután ki lett egészítve 5 oldallal; a bíróság részmondatokat ragadott ki; a havi illetmény és a követelés egymáshoz való viszonyát a 10. kereseti pont részletezi; jogszabályi hivatkozás szerepel; a jogalap megjelölés nem követelmény. A 2. kereseti pontnál szövegesen és jogszabállyal is megjelölte a joglapot, a 3. kereseti pontnál jogalap megjelölésre felhívás nem volt. A 4. kereseti pontnál meg volt indokolva az átalánykártérítés maximum összege, az 5. kereseti pontról a bíróság elmulasztott dönteni. A 6. kereseti pontnál jogalap megjelölésére nem volt felhívás, a 7., 8., 9. kereseti pontoknál nem volt bírósági kifogás és döntés. A 10. kereseti pontnál jogalap és összecszerűség szerepelt a keresetben, a 10.B. kereseti pontnál az összecszerűséget megjelölte, a 12%-os béremelés tényeit a munkáltatónak kell a Kp. 79. § (2) bekezdés a)-c) pontja szerint igazolnia. A 11. kereseti pont a hiánypótlási felhívásban nem szerepelt.
- [19] A felperes a végzés jogi indokolásának ténybeli megalapozatlansága és jogszabályba ütközése bemutatására - kereseti kérelmeit 1-10. pontig végigvéve - adta meg az eredeti és a módosított keresetet, valamennyi pont tekintetében vitatva a visszautasító végzés megállapításait; ennek mentén újrafogalmazta, illetőleg több helyen lényegesen kiegészítette a kereseti kérelmeit.
- [20] A Kp. 2. § (7) bekezdését és Kp. 78. § c) pont megsértése tekintetében előadta, hogy a végzettsége nem releváns, csak az a tény, hogy jogi képviselő nélkül járt el. Keresetét kiegészítve (12. pont) kérte kötelezni az alperest, hogy javítsa ki a jogviszony megszűnés indokát az elektronikus személyügyi nyilvántartásban, azt mutassa be és igazolja; ehhez rendeltén felszólító leveleire, és az elhelyezkedést nehezítő személyes, családi körülményeire utalt.
- [21] A felperes - jogszabály megjelölése nélkül - sérelmezte, hogy nem volt teljes körű a jogorvoslati záradék, nem tartalmazta a kérelem ismételt benyújtása lehetőségét és határidejét. Kérte, hogy a fellebbezés elfogadása esetén másik bíró járjon el az ügyében, mert az eddigi bírói eljárás „az elfoglaltság látszatát kelti”.
- [22] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [23] A fellebbezés - az alábbiak szerint - alapos.
- [24] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdésében előírt 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés keretei között bírálta felül. A fellebbezésben foglaltak alapján azt vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság keresetlevelet visszautasító végzése jogszerű-e.
- [25] A Kúria mindenekelőtt kiemeli, hogy a Kp. 2. § (2) bekezdése szerint a bíróság a közigazgatási jogvitát tisztességes, koncentrált és költségtakarékos eljárásban bírálja el. A (3) bekezdés értelmében a bíróság a per koncentrációja és az eljárási igazságosság érvényesülése érdekében az e törvényben meghatározott módon és eszközökkel hozzájárul ahhoz, hogy a felek és más perbeli személyek eljárási jogait gyakorolhassák, kötelezettségeiket teljesíthessék. A (4) bekezdés második mondata értelmében a bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe. A (7) bekezdés előírja, hogy a bíróság köteles a jogi képviselő nélküli felet perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről, a pártfogó ügyvédi képviselő iránti kérelem előterjesztésének lehetőségéről, valamint indokolt esetben

támogató perben való részvételéről a szükséges tájékoztatással ellátni.

- [26] A keresetlevélnek tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával [Kp. 37. § (1) bekezdés f) pont]; a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet [Kp. 37. § (1) bekezdés g) pont].
- [27] A Kúria korábban már rámutatott arra, hogy a keresetlevélben megjelölt jogsérelem az, ami kijelöli a közigazgatási bíróság vizsgálódási jogkörét (Kfv.V.35.299/2019/7.). A Kp. nem jogszabálysértés, hanem jogsérelem megjelölését kívánja meg; a jogszabálysértés megjelölése nem a konkrét jogszabályhely meghatározását jelenti, hanem a felperes részéről annak körülírását, hogy miért tekinti jogsértőnek az alperes határozatát. A felperes feladata tehát az, hogy a keresetlevélben pontosan és határozottan írja le a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet és azt, hogy miért gondolja sérelmesnek ezt a tevékenységet. Keresetében a felperes a jogszabálysértés körében konkrét jogszabályi rendelkezés megsértését is megjelölheti, ehhez azonban nincs kötve a bíróság.
- [28] A fenti megállapításokat a Kp. 37. §-a javaslatához fűzött indokolás is alátámasztja, mely szerint a felperesnek „az alaki elemek mellett tartalmi elemként elő kell adnia, hogy a közigazgatási tevékenység miért jogsértő ránézve, miben áll a jogsértés, ezt mivel bizonyítja, és hogy ennek orvoslására mit kér a bíróságtól. A jogszabálysértés helyett a perrendtartás a jogsérelem fogalmát használja, amivel arra kíván utalni, hogy a jogi helyzet pontos körülírása helyettesítheti a konkrétan megsértett jogszabályhely megjelölését. A tartalom szerinti elbírálás elvéből is következik, hogy a jogszabályhely pontatlan vagy hiányzó megjelölése esetén is lehet kellően pontosan körülhatárolt a jogsértés mibenléte”.
- [29] A Kp. 38. § (1) bekezdés f) pontja szerinti jogsérelem - a fent írtak szerint - nem pontos jogszabályhely megjelölését jelenti, hanem annak kifejtését, hogy a hivatkozott határozat a felperes mely jogait sértette meg, milyen okból jogszabálysértő. A Kúria a Kpkf.VI.40.049/2020/2. számú határozatában rámutatott arra is, hogy annak megítélése, hogy a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelem megjelölése a kívánt (szükséges és elégséges) mélységben, részletességben megtörtént-e, a bíróság részéről a keresetlevél körültekintő tartalmi vizsgálatát igényli.
- [30] A Kp. 37. § (1) bekezdés g) pont szerint a keresetlevél szükségeszerű alaki kelléke a bíróság döntésére irányuló határozott kérelem. A Kp. 38. §-a kereseti kérelemnek nevezi az (1) bekezdés a)-f) pontjaiban nevesített, a bíróság meghatározott döntésére irányuló kérelmeket. A keresetlevélnek ezért tartalmaznia kell pontosan, hogy a felperes a Kp. 38. § (1) bekezdés a)-f) pontjában foglaltak közül mit kér. A Kp. 38. § (1) bekezdés a) pont előírása szerint a keresetben kérhető a közigazgatási cselekmény hatályon kívül helyezése, megsemmisítése vagy megváltoztatása.
- [31] A Kúria a periratok alapján megállapította, hogy a felperes már a pert indító keresetlevelében megjelölte a keresettel érintett döntőbizottsági határozattal kapcsolatos jogszerűtlenség mibenlétét, a jogsérelmét. Ennek alapjaként előadta, hogy a panaszát részben elutasító döntést azért sérelmezi, mert a jogellenességhez fűződő jogkövetkezményeket lényegesen meghatározó és befolyásoló érveit a KDB a vizsgálat köréből a joggyakorlat téves értelmezésével kirekesztette. Változatlanul állította, hogy a jogviszonyának megszüntetésére az egyenlő bánásmód megsértésével és joggal visszaélés megvalósulásával került sor, melynek megállapítása esetén, a visszahelyezés mellőzésére vonatkozó kérelme nyomán az alperes a Kit. erre vonatkozó szabályai szerint tartozik fizetni a keresetben megjelölt jogcímeken. A keresetből kitűnik, hogy a felperes olyan teljes körű reparációt célzott meg, amely minden olyan anyagi és nem vagyoni sérelmének megfizetését jelenti, amely - a KDB által tényében már megállapított - jogellenes jogviszony megszüntetés okán felmerült.
- [32] A felperes az összecszerűen meghatározott kérelmeit a kereset elkülönített elemeihez rendelten, keresetleveléből beazonosítható módon megadta, a kereseti állításához kapcsolódóan jogszabály helyeket jelölt meg; kereseti kérelmét a KDB határozatának kiegészítéseként és megváltoztatásaként fogalmazta meg. Ezen nyilatkozatokat a bíróságnak, figyelemmel a Kp. 38. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelő kérelemre is, a tartalom szerinti elbírálás elve alapján kellett volna értékelnie és eszerint eljárnia.

- [33] A felperes keresetlevele az ismertetett törvényi követelménynek megfelelt; a megjelölt jogsérelem beazonosíthatóan, a szükséges mértékben meghatározásra került; a felperes keresete a Kp. 2 § (4) bekezdés alapján tartalmában a KDB határozat kérelme szerinti megváltoztatására irányult; a kereseti kérelem a Kp. 38. § rendelkezése szerint volt meghatározott.
- [34] A Kp. 46. § (1) bekezdés előírása szerint ha a keresetlevél nem felel meg a törvény által meghatározott alaki követelményeknek, a bíróság a felperest a hiányok megjelölése mellett, rövid határidő tűzésével azok pótlására hívja fel. A Kp. 46. § (2) bekezdés alapján a felhívásban a bíróság tájékoztatja a felperest a hiánypótlás módjáról, és figyelmezteti a hiánypótlás elmaradásának következményeire.
- [35] A Kúria rámutat arra, hogy az elsőfokú bíróságnak, amennyiben a kereseti kérelem tartalmát nem tudja megállapítani, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes számára a hiánypótlási felhívásban (Kp. 46. §) a hiányokat közérthetően és a teljesség igényével kell meghatároznia. Az ilyen módon egyediesített felhívás felel meg a tisztességes eljárás elvének és az anyagi jogok hatékony érvényre juttatása érdekében történő jogalkalmazás követelményének. A jelen elsőfokú eljárásban meghozott hiánypótlási felhívás e követelményeknek maradéktalanul nem felelt meg.
- [36] A következetes bírói gyakorlat szerint [Kpkf.V.39.712/2020/3.] a hiánypótlási felhívás eredménytelenségének jogkövetkezményei csak akkor vonhatóak le, ha a felhívás teljes körű, közérthető és az arra benyújtott kérelmek, okiratok alapján a keresetlevél érdemben nem bírálható el. A jelen tényállás szerint a felperes a konkrétumok nélküli hiánypótlási felhívásra a saját értelmezése szerint pótolta keresetét nyújtott be, mely szintén eleget tett a Kp. 37. § (1) bekezdés f), g) pontok és 38. § (1) bekezdés a) pont elvárásainak. Helytállóan hivatkozott ezért a felperes fellebbezésében a Kp. 2. § (7) bekezdése sérelmére, mivel e rendelkezés a jogi képviselő nélkül eljáró jogvégzett félre is vonatkozik.
- [37] A fentebb kifejtettekből következően a felperes hiánypótlást követően előterjesztett keresete érdemben tárgyalható, a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja szerint a keresetlevél visszautasításának feltételei nem álltak fenn. A hiánypótlásra felhívó végzéshez és a visszautasító végzéshez kapcsolódó további felperesi vitatások ezért érdemi jelentőséggel nem bírtak.
- [38] A Kúria az elsőfokú végzést a Kp. 114. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.
- [39] A felperes az első- és másodfokú eljárásban kizárási kérelemmel nem élt; önmagában a fél azon fellebbezési előadása alapján, hogy az eddigi bírói eljárás az elfogultság látszatát kelti, nincs helye a megismételt eljárásban más bíró kijelölésének.

Záró rész

- [40] A személyesen eljáró felperes költségigényt nem terjesztett elő; az alperesnek, észrevétel előterjesztésének hiányában a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért jogi képviselettel felmerült munkadíjról a Kúria a rendelkezést mellőzte.
- [41] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.
- [42] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [43] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. február 18.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Mészárosné Dr. Szabó Judit
Dr. Bérces Nóra s. k. bíró

s. k. előadó bíró,