

Fővárosi Ítéltábla

4.Kf.27.162/2008/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Győrki Mónika ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Országos Rádió és Televízió Testület** (1088 Budapest, Reviczky u. 5.sz.) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében, amely perbe a Szigethy-Papp Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Papp Gábor) által képviselt a felperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozott, a Fővárosi Bíróság 2008. évi január hó 7. napján kelt 3.K.30.564/2007/4. számú ítélete ellen a felperesi beavatkozó által 6. sorszám alatt, a felperes által 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (azaz húszezer) forint másodfokú perköltséget.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az alperes a 1238/2005. (VI.22.) számú határozatával megállapította, hogy a felperes az csatornán 2005. április 30-án sugárzott című műsorszám egyik

szegmensében megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. tv. (a továbbiakban: Rttv.) 10.§-ának (5) bekezdését, akkor, amikor a műsorvezető a meghívott vendégről szóló cikk és címlap kapcsán a című újságot lapozgatta, és az újságot, valamint annak szerkesztőjét dicsérő megjegyzéseket tett. A fentiek miatt 50.000 forint bírságot szabott ki a felperessel szemben, ezen túl megállapította, hogy egy további műsorszám kapcsán sérült az Rttv. 15.§-ának (2) bekezdése, mellyel összefüggésben ugyanezen határozatában felhívta felperest a sérelmezett magatartás megszüntetésére.

A felperes keresetében az Rttv. 10.§-ának (5) bekezdéséhez kapcsolódó alperesi megállapítás jogszerűségét vitatta. Álláspontja szerint nem valósultak meg a semleges információ látszatát keltve üzleti magatartásra való ösztönzés követelményei. Nem volt burkolt reklámozás, hanem a műsor résztartalmához, műfajához igazodó, a műsor tartalmához szervesen kapcsolódó információ hangzott el.

Az elsőfokú bíróság elmulasztotta a keresetlevélbe foglalt perbehívás közlését a perbehívottal. Ezért a Fővárosi Ítélőtábla a 4.Kf.27.545/2006/6. számú végzésével a 3.K.32.836/2005/9. számú elsőfokú, a felperes keresetét elutasító ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per további tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

Az új eljárás során a perbehívott a felperes oldalán beavatkozott, és a kereseti kérelemhez csatlakozva szintén arra hivatkozott, hogy a kifogásolt kijelentések a műsorszám vendégére vonatkoztak, nem pedig a folyóíratra.

Az elsőfokú bíróság ismételten elutasította a felperes keresetét. Megállapította, hogy a kifogásolt műsor semleges információ látszatát keltette, hiszen a műsornak nem az újság bemutatása, illetőleg annak tartalma volt a témája, hanem a vendég megszólaltatása. Többször is elhangzott az újság neve, jól felismerhetően látszott magának az újságnak a megjelenési formája, és a műsorvezető dicsérete is egyértelműen az újságra vonatkozott. Ezek a körülmények alkalmasak arra, hogy a lap vonatkozásában felkeltsék az érdeklődést, illetve vásárlásra ösztönözzenek, így a figyelemfelkeltés ténye egyértelműen kapcsolódik a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz. Mivel az Rttv. 2.§-ának 4. pontja szerinti konjunktív feltételek mindegyike fennállt, sérült az Rttv. 10.§-ának (5) bekezdése.

Az ítélet ellen mind felperes, mind a felperesi beavatkozó fellebbezéssel élt.

A felperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a helyesen tisztázott tényállásból helytelen jogi következtetést vont le. A műsorvezetőtől származó rövid megjegyzések kifejezetten a műsor vendégére vonatkoztak. Mivel a vendégről készült fényképek a riport készítését megelőzően jelentek meg, annak aktualitása és tényyszerősége indokoltá tette a műsorvezető rövid megjegyzését. Nem hangzott el az, hogy a képek konkrétan melyik lapszámban jelentek meg, így a havi lap tekintetében a vendég képeire tett értékelő megjegyzés nem ösztönzött vásárlásra.

Nem valósult meg tehát a törvényi tényállásból sem a csak látszólagosan semleges információ mint elem, sem gazdasági tevékenységre ösztönzés.

A felperesi beavatkozó fellebbezésében szintén az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereseti kérelemnek megfelelő döntés hozatalát kérte. Álláspontja szerint sem valósultak meg a látszateltetés tényállási elemei, mivel az újságra történő hivatkozást indokoltta tette mind a műsor tartalma, mind a meghívott személye. A kifogásolt információ szervesen kapcsolódott a műsor tartalmához. A műsorvezető kijelentései nem az újságra, hanem a riport alanyra vonatkoztak.

Az alperes ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte tekintettel arra, hogy a felperes és felperesi beavatkozó fellebbezésében nem adott elő olyan új tény, vagy bizonyítékot, amely az elsőfokú ítélet megváltoztatását eredményezné.

A felperes és a felperesi beavatkozó fellebbezése nem alapos.

Az Rttv. 10.§-ának (5) bekezdése szerint burkolt, illetve tudatosan nem észlelhető reklám nem közölhető. Az Rttv. 2.§-ának 4/ pontja szerint e törvény alkalmazásában burkolt reklám az a műsorszám vagy műsorszámon belüli tájékoztatás, amely semleges információ látszatát keltve ösztönöz áru vásárlására, vagy szolgáltatás igénybevételére, vagy bármely más üzleti magatartásra.

A Rttv. 2.§-ának 4/ pontja szerinti „áru” meghatározása során mindenkor a burkolt reklámmal érintett termék jellegéből kell kiindulni. A felperesi műsorszolgáltatás során kétségtelenül nem hangzott el, hogy a folyóirat melyik lapszámáról van szó, azonban az „áru” jelleg megállapításához ez nem is szükséges: a folyóiratok esetében nem csupán a konkrét lapszám, hanem maga a sajtótermék, mint olyan is alkalmas az áru megnevezésére. Azok a közlések, hogy az újság (áru) a vendégről tartalmaz képes és szöveges információkat, a folyóirat címlapjának felvillantása, az, hogy mennyire jól csinálja a szerkesztő a lapot, közömbösen odaszúrt, semlegesnek tűnő információk voltak a vendéggel készített riporthoz képest, s egyúttal alkalmasak a „jól megcsinált” folyóirat vásárlására való ösztönzésre. A műsorszámot tartalmazó videokazetta megtekintésével megállapítható, hogy a riport egyik része ugyan a vendég meztelen fotóiról, azoknak a férfiakra gyakorolt hatásáról szólt, de mindez nem feltételezte egy konkrét folyóirat megjelenítését és megnevezését. A folyóirat megnevezésével, bemutatásával megvalósultak az Rttv. 10.§-ának (5) bekezdése szerinti feltételek.

Mindezek folytán a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254.§-ának (3) bekezdése alapján, helyes indokainál fogva, helybenhagyta.

Az alperest megillető másodfokú perköltségről a Pp.78.§-ának (1) és (2) bekezdésének megfelelően rendelkezett a Fővárosi Ítéltábla, míg a fellebbezési illetéket a felperes személyes illetékmentessége folytán, a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2008. évi május hó 21. napján

**Dr. Rothermel Erika s.k. a tanács elnöke, Huszárné dr. Oláh Éva s.k. előadó bíró,
Dr. Losonczy Erzsébet s.k. bíró**

A kiadmány hitelül: