

Kúria

Kvk.37538/2012/3.szám

A Kúria
kérelmezőnek,
a Dr. Sári Miklós által képviselt alperes neve(1357 Budapest,
Pf.2.) által,
népi kezdeményezés támogatására összegyűjtött aláírások ellenőrzése
kapcsán meghozott határozatának felülvizsgálata tárgyában
meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t :

A Kúria az alperes neve80/2012. határozatát helyben hagyja.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

Az alperes neve(a továbbiakban: OVB) 60/2012. szám alatt meghozott határozatában hitelesítette Sz.I., a Kft. ügyvezető igazgató által, országos népi kezdeményezés tárgyában benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányát.

A kérelmező törvényes határidőn belül benyújtotta az OVB elnökéhez az általa összegyűjtött aláírásokat tartalmazó aláírásgyűjtő íveket. Az OVB 79/2012. szám alatti határozatával elrendelte az aláírások ellenőrzését.

Az ellenőrzéssel kapcsolatos eljárását a 2012. augusztus 22-én, 80/2012. szám alatt meghozott határozatával (a továbbiakban: Határozat) zárta le. Határozatában megállapította, hogy az országos népi kezdeményezés támogatására összegyűjtött érvényes aláírások száma meghaladja az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 1. § (1) bekezdésében meghatározott számszerű támogatottsági kritériumot, azaz a népi kezdeményezésben feltett kérdés Országgyűlés általi megtárgyalását több mint 50.000 választópolgár támogatta.

A Határozattal szemben a kérelmező nyújtott be kifogást. A kifogásban azt indítványozta, hogy a Kúria a jogorvoslati eljárásban a Határozat megváltoztatása mellett szüntesse meg az OVB aláírások ellenőrzésére irányuló eljárását. Indokolása értelmében a támogató aláírások gyűjtésére irányuló kezdeményezés nem jogosulttól származott, az Nsztv. fogalmi rendszeréhez képest törvénysértő, mivel nem kérdést, hanem megtárgyalandó – és eldöntendő – témát jelöl meg az Országgyűlés számára. A kérelmező szerint a felvetett kérdés, illetőleg téma nem egyértelmű, olyan kérdés megtárgyalására és eldöntésére kényszeríti az Országgyűlést, amely előkészítetlen és nem tartozik az Országgyűlés döntési kompetenciájába. Végül törvénysértő azért is, mert a támogató aláírások gyűjtésekor a feltett kérdés félrevezette az állampolgárokat.

II.

A kifogás nem megalapozott.

A Kúria felülvizsgálati jogkörét a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 83. § (7) bekezdése teremti meg, a kifogás megalapozottsága tárgyában pedig a Ve. 84. § (3) bekezdése értelmében a felterjesztéstől számított két napon belül dönt.

A Kúria a Ve. 77. §-a, valamint a 82-84. §-ok alapján megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett, és megfelel a kifogással szemben a Ve.-ben támasztott egyéb formai feltételeknek (jogszabálysértés megjelölése, a kifogás benyújtásának helye, a kifogást tevő elérhetőségének megjelölése, a kötelező jogi képviselttel kapcsolatos követelmények).

A Ve. 84. § (6) bekezdése értelmében „[a] bírósági felülvizsgálat iránti kérelem alapján a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja”.

A Ve. 84. § (7) bekezdése szerint pedig a vizsgálat eredményétől függően a határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

Az OVB a népi kezdeményezést támogató állampolgári aláírások ellenőrzése kapcsán a Ve. 119-121. §-ai alapján jár el. A Ve. hivatkozott szabályai rögzítik a hitelesítéssel összefüggő tényállás megállapításának eljárási szabályait, határidejét, a beszerzendő adatokat, a szükség esetén megkeresendő egyéb állami szerveket, valamint egyéb garanciális szabályokat.

Az OVB az Nsztv. 4. § (1) bekezdése értelmében „gondoskodik a népszavazás kitűzésére irányuló állampolgári kezdeményezés, illetőleg a népi kezdeményezés aláírásainak ellenőrzéséről”, majd

pedig az OVB elnöke „az aláírások ellenőrzésének eredményéről (...) haladéktalanul tájékoztatja az Országgyűlés elnökét”. Az Nsztv. 7. § (1) bekezdése szerint „[a]z Országgyűlés a kezdeményezést köteles napirendre tűzni és megtárgyalni”.

A Nsztv. és a Ve. rendelkezései értelmében tehát a Határozattal szemben benyújtott jogorvoslatban a meghozatalt megelőző eljárás, illetve a Határozatban megállapított tényállás, jogértelmezés és döntés jogszerűségi felülvizsgálata kérhető. A kérelmező kifogásában nem vitatta az aláírások ellenőrzését, azok valódiságát, az OVB által lefolytatott eljárást, az aláírások hitelességével kapcsolatos statisztikai, matematikai módszer alkalmazását. Kifogása tartalmát tekintve kizárólag az OVB 60/2012. szám alatti, a népi kezdeményezés keretében az Országgyűlés által megtárgyalandó kérdés hitelesítését kimondó határozata jogszerűségének felülvizsgálatára irányult.

A népi kezdeményezés - az országos népszavazási kezdeményezéssel együtt - a nép közvetlen hatalomgyakorlásának kivételes eszköze. A népi kezdeményezés választópolgári támogatottsága a nép választott képviselőit, az Alaptörvény értelmében az állami főhatalom gyakorlására elsődlegesen hivatott Országgyűlést is kötelezi.

A sikeres népi kezdeményezés ezért - az országos népszavazási kezdeményezéshez hasonlóan - több szakaszos eljárásban zajlik, amely eljárásban az OVB minden szakaszt jogorvoslattal megtámadható határozattal zár le. A hitelesítő határozat jogszerűsége a megtámadására nyitva álló határidő eredménytelen eltelte után, avagy a jogszerűségének megállapítását követően, ismételten, nem tehető kétségesse.

Emiatt jelen eljárásban nem volt vizsgálható a kérelmező által a kérdéssel kapcsolatban megjelölt egyetlen kifogás sem (kérelem 2, 3, 4, 5, 6 pontjai.)

Az OVB által az aláírások ellenőrzésére alkalmazott módszer a törvényes követelményeknek megfelelt, a módszer alkalmasságát a kérelmező megkérdőjelezni nem tudta, nyilatkozatát bizonyítékokkal nem támasztotta alá.

A Ve. általános eljárási szabályait a népi kezdeményezés intézményének tartalmára, lényegére tekintettel kell alkalmazni. Ezért a Kúria - megalapozatlannak ítélve a kifogásban foglaltakat és helybenhagyva a Határozatot - megállapította, hogy a Ve. 83. § (5) bekezdése, a felülvizsgálati kérelemben új tényekre és bizonyítékokra utalást lehetővé tevő szabálya nem értelmezhető akként, mint amely az aláírások ellenőrzése kapcsán meghozott határozattal szembeni jogorvoslat elbírálása során alapot adna a feltenni szándékozott kérdés jogszerűségének megismételt vizsgálatára.

Ezért a Kúria az OVB Határozatát a Ve. 84. § (7) bekezdése

értelmében helybenhagyta.

A további jogorvoslatot a Ve. 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2012. augusztus 26.

. Kalas Tibor sk.

a tanács elnöke

Dr. Hörcherné sk.

. Marosi Ildikó

előadó bíró

. Balogh Zsolt sk.

bíró

A kiadmány hitelével

tisztviselő