

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Gfv.VII.30.423/2019/5.

**A tanács tagjai:** . Vezekényi Ursula a tanács elnöke

. Tibold Ágnes előadó bíró

. Osztovits András bíró

**A felperes:**

**A felperes képviselője:** Hauk Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Hauk Gábor ügyvéd

**Az alperes:**

**Az alperes képviselője:** Dr. Stern Sándor ügyvéd

**A per tárgya:** társasági határozat hatályon kívül helyezése

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** alperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:** Szegedi Ítéltábla Pf.I.20.303/2019/4. számú ítélete

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:** Szegedi Törvényszék 11.P.20.235/2019/10. számú ítélete

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felperes az alperesi szövetkezet tagja. Az alperes cégjegyzékbe bejegyzett székhelye: 10. hrsz. Az alperes alapszabálya nem rendelkezik a közgyűlés tartásának székhelytől eltérő helyszínéről.
- [2] Az alperes elnöke 2018. december 19-én 2019. január 3. napján 14 órára közgyűlést hívott össze a Sz T J. u. 2/A. szám alá (az alperest képviselő ügyvéd ügyvédi irodájába). A közgyűlés napirendjeként a szövetkezet felügyelőbizottsági tagjainak megválasztását jelölte meg.
- [3] Az alperes a meghirdetett időpontban és helyszínen megtartotta a közgyűlést, az arról készült jegyzőkönyv szerint azon a 9 tagból 5 tag jelent meg, akik egyhangú határozattal döntöttek a felügyelőbizottság új tagjainak megválasztásáról.

**A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [4] A felperes keresetében az alperes 2019. január 3-án megtartott közgyűlésén hozott – az álláspontja szerint több okból jogszabálysértő – határozat hatályon kívül helyezését kérte a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:37. § (1) bekezdése alapján. Egyebek mellett arra hivatkozott, hogy a legfőbb szerv ülésére a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésében írtaktól eltérően nem az alperes székhelyén került sor, holott ettől eltérő szabályozást az alperes létesítő okirata nem tartalmaz. Következésképpen a székhelytől eltérő helyen a közgyűlést nem lehetett volna megtartani.

- [5] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Kifejtette, korábban minden esetben a tagok egyetértésével hívták össze a közgyűlést a jelen meghívóban is feltüntetett székhelytől eltérő helyszínre, mert itt állnak rendelkezésre a megfelelő technikai feltételek az ülés lebonyolításához. Ez a tagok előtt köztudomású volt.

### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes 2019. január 3-án megtartott közgyűlésén hozott közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezte.
- [7] Az elsőfokú bíróság a perbeli határozatot a keresetben hivatkozottak közül két okból találta jogszabálysértőnek. Határozatát a felülvizsgálattal érintett körben a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésére és 3:4. § (2) bekezdésére utalással azzal indokolta, hogy a legfőbb szerv akkor tarthatja a székhelyétől különböző helyen az ülést, ha erre a létesítő okirata előzetesen feljogosítja. Az alperes alapszabálya azonban ilyen rendelkezést nem tartalmaz, ezért e tekintetben a Ptk. szabályai az irányadók. Mivel az alperes a közgyűlést nem a székhelyére, hanem attól eltérő helyre hívta össze, a közgyűlés helyének megjelölése a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésébe ütközik.
- [8] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [9] A jogerős ítélet indokolása szerint a keresettel támadott közgyűlési határozat egyetlen okból jogszabálysértő, miszerint a közgyűlés székhelytől eltérő helyszínre történő összehívása nem volt szabályszerű. A közgyűlés megtartásának helyszíne a jogi személy szervezetének és működésének szabályozása körébe tartozó kérdés, amelyben a szervezet eltérhet a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésében írt szabálytól, de erre a Ptk. 3:4. § (2) bekezdése értelmében csak a létesítő okiratban kerülhet sor. Ha a szervezet létesítő okirata a Ptk.-ban foglalt főszabálytól – miszerint a jogi személy ülést székhelyén tartja – nem tartalmaz eltérést, a közgyűlést a székhelyen szükséges megtartani, ezért ilyen esetben a közgyűlés összehívása is csak akkor szabályszerű, ha a meghívó a társaság székhelyét jelöli meg a közgyűlés helyszíneként. Súlytalan az az alperesi hivatkozás, hogy a szövetkezetnél gyakorlat volt a székhelytől eltérő helyen megtartott közgyűlés, ez ugyanis nem pótolja a létesítő okiratban való szabályozás hiányát. A Ptk. 3:37. §-ából is következően a bíróságnak nincs arra jogszabályi felhatalmazása, hogy az alperes szabályozásának hiányosságait pótolja. A közgyűlés alperes székhelyétől eltérő helyre történő összehívása olyan súlyos jogszabálysértés, ami önmagában indokoltá teszi az ülésen hozott határozatok hatályon kívül helyezését.

### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [10] Az alperes felülvizsgálati kérelmében – annak tartalma szerint – a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a keresetet elutasítását kérte.
- [11] Állította, hogy a jogerős ítélet Magyarország Alaptörvénye 28. cikkének második mondatába, a Ptk. 1:2. § (1) bekezdésébe, 1:3. §-ába, 1:4. § (1) bekezdésébe, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 2. § (1) bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértő.
- [12] Előadta, a szövetkezet a közgyűlését mindig a keresetben kifogásolt helyszínen tartotta, és ezt soha senki nem kifogásolta. Az a körülmény, hogy rendszeresen nem a szövetkezet székhelyén (ami egy tanyaközpont) került megtartásra a közgyűlés, nem olyan súlyos jogszabálysértés, amely önmagában indokolná a közgyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezését.
- [13] Hangsúlyozta, a Ptk. 3:17. § (4) bekezdését az Alaptörvény 28. cikkének második mondatában, a Ptk. 1:2. § (1) bekezdésében, 1:3. §-ában, 1:4. § (1) bekezdésében, valamint a Pp. 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban kell alkalmazni.
- [14] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

## A Kúria döntése és jogi indokai

- [15] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt az abban hivatkozott okokból nem találta jogszabálysértőnek.
- [16] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében nem vitatta a jogerős ítélet azon megállapítását, miszerint a közgyűlés megtartásának helyszíne a jogi személy szervezetének és működésének szabályozása körébe tartozó kérdés, így a szervezet eltérhet a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésében írt szabálytól, amire azonban a Ptk. 3:4. § (2) bekezdése értelmében csak a létesítő okiratban kerülhet sor. Lényegében tehát azt nem tette vitássá, hogy jogszabálysértő módon került a közgyűlés összehívásra és megtartásra.
- [17] A felülvizsgálati kérelmében azt emelte ki, figyelemmel az alperes tagok által elfogadott, de legalábbis nem kifogásolt eddigi gyakorlatára, arra hogy a szövetkezet a közgyűléseit rendszeresen a székhelytől eltérő helyszínen tartja meg, ez nem minősül olyan súlyos jogszabálysértésnek, amely a jogerős ítéletben írtak szerint önmagában alapot ad a közgyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezésére. E szankció alkalmazásától az alperesi álláspont szerint az Alaptörvény 28. cikkének második mondata, valamint a Ptk. és a Pp. alapelvi rendelkezései alapján el lehet tekinteni.
- [18] A Kúria ezzel az állásponttal nem értett egyet. Az Alaptörvény felülvizsgálati kérelemben hivatkozott 28. cikke a jogszabályok szövegének azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezésének követelményét fogalmazza meg, azonban sem az Alaptörvényre, sem a Ptk., illetve a Pp. alapelvi rendelkezéseire utalás nem eredményezheti a jogszabály tételes rendelkezésének contra legem értelmezését. A perben alkalmazandó Ptk. 3:4. § (2) bekezdése és 3:17. § (4) bekezdése az adott ügyben nem is vetett fel értelmezési kérdést.
- [19] A Ptk. 3:37. § (3) bekezdése – szemben a korábbi, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 46. § (3) bekezdésében írt szabályozással – új rendelkezésként lehetővé teszi, hogy a bíróság a határozat hatályon kívül helyezése helyett csak a jogsértés tényét állapítsa meg, ha a jogszabálysértés vagy a létesítő okiratba ütközés nem jelentős és nem veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését. Az adott ügyben azonban, figyelemmel arra, hogy az alperes saját előadása szerint a szövetkezet közgyűléseit rendszeresen a székhelytől eltérő helyen tartották meg, azaz az alperes következetesen jogszabálysértő gyakorlatot folytat, amelynek sorába illeszkedik a perbeli közgyűlés is, a Kúria – egyetértve az ítéletábra álláspontjával – nem látott lehetőséget a Ptk. 3:37. § (3) bekezdés alkalmazására, vagyis pusztán a jogsértés tényének megállapítására.
- [20] Mindezekre tekintettel a Kúria a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.
- [21] A felülvizsgálati kérelem nem vezetett eredményre, azonban a felperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért a perköltség viseléséről a Kúriának nem kellett határoznia.
- [22] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.
- [23] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 405. §-a szerint alkalmazandó 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2020. szeptember 17.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Tibold Ágnes sk. előadó bíró, Dr. Osztovits András sk. bíró