

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.584/2016/5. szám

A tanács tagjai: .Pethőné dr. Kovács Ágnes a tanács elnöke
. Osztovits András előadó bíró
. Farkas Attila bíró

A felperes: **A felperes képviselője:** Szabó Balázs Gábor Ügyvédi
Iroda ügyintéző: dr. Szabó Balázs Gábor ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dr. Moskola Csaba ügyvéd

A per tárgya: szerződés semmisségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Fővárosi
Törvényszék 2.Gf.75.858/2015/4. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Pesti Központi
Kerületi Bíróság 16.G.304.421/2014/5. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 127.000 (százhuszonhétezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 480.000 (négy száznyolcvanezer) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2008. október 9-én a peres felek között kölcsönszerződés jött létre. Annak alapján az alperes azt vállalta, hogy a felperesnek 4.800.000 Ft kölcsönt nyújt tehergépjármű vásárlásához. A szerződés egyébeken mellett tartalmazta, a felek közötti elszámolás alapja: svájci frank (CHF).

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [2] A felperes kereseti kérelmében a szerződés érvénytelenségének megállapítását kérte, többek között a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 213. § (1) bekezdés c) és d) pontja, valamint 210. § (2) bekezdése alapján. E körben arra hivatkozott, hogy a felek között nem volt konszenzus a kirovó pénznemben megállapított

- összegeben, ez nem számolható ki a szerződés rendelkezéseiből sem.
- [3] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az első- és a másodfokú ítélet

- [4] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megítélése szerint a perbeli jogviszony nem minősül fogyasztói szerződésnek, és a felperes által hivatkozott Hpt. rendelkezéseibe sem ütközik.
- [5] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg, a kölcsönszerződés érvénytelenségét kizárólag a Hpt. 210. §-ában foglaltak alapján lehetett vizsgálni. Az ugyanis nem minősül fogyasztóinak, illetve fogyasztási, lakossági kölcsönszerződésnek. A másodfokú bíróság alaptalannak tartotta a felperes azon hivatkozását, amely szerint a szerződés tárgya nem került meghatározásra. Utalt arra, hogy a felek a kölcsön összegeként 4.800.000-Ft-ot tüntettek fel, és az egyedi szerződés 11. pontjában, az ÁSZF 4.1. pontjában, az aktuális hirdetések alapján mind a folyósított szerződés, mind a visszafizetendő, forintban meghatározott törlesztő részletek a deviza alap figyelembe vételével kiszámíthatók voltak. A másodfokú bíróság hivatkozott az e körben irányadó, a deviza alapú kölcsönszerződésekkel kapcsolatos perekben felmerült egyes elvi kérdésekről szóló 6/2013. PJE határozatban foglaltakra, valamint arra, hogy a perbeli szerződés aláírását követően a felperes részére az alperes által küldött jóváhagyási értesítő a szerződés II.5. pontja értelmében a szerződés részét képezte.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és elsődlegesen a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalát, kereseti kérelmének helytadását, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte. Arra hivatkozott, a másodfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a felek között konszenzus lett volna a kirovó összeg meghatározásában, figyelemmel arra, hogy az alperes által küldött jóváhagyási értesítő az alperes egyoldalú nyilatkozatának minősül. A felperes szerint a költségek, törlesztő részletek nem számíthatók ki, illetve a kamat és díjmódosító feltételek ellentmondásossága miatt sem teljesíthető a szerződés. Ezért az a Ptk. 239. § (2) bekezdése alapján semmis. A felperes előadta azt is, a jogerős ítélet e körben a Pp. 206. § (1) bekezdésébe és a Pp. 221. § (1) bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértő.
- [7] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [8] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.
- [9] A Kúria utal arra, a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3. pontja szerint a felülvizsgálati kérelemben pontosan meg kell jelölni a megsértett jogszabályhelyet és elő kell adni, hogy a fél azt mennyiben és milyen okból találja jogszabálysértőnek.
- [10] A felperes felülvizsgálati kérelmében anyagi jogszabálysértésként konkrétan csak a Ptk. 239. § (2) bekezdését jelölte meg. Ez a jogszabályi rendelkezés azonban a jelen jogvita eldöntése során nem alkalmazandó, mivel a fogyasztói szerződések részbeni érvénytelenségét szabályozza. A perbeli szerződés azonban nem minősül fogyasztóinak - e körben a Kúria egyetért a felperes által sem támadott, a másodfokú bíróság által kifejtettekkel - így az említett jogszabály megsértésére nem kerülhetett sor.
- [11] A Pp. 206. § (1) bekezdése és a 221. § (1) bekezdése vonatkozásában a felperes csak a jogszabályi rendelkezést idézte, de nem fejtette ki, hogy milyen bizonyítékokat mérlegelt okszerűtlenül a bíróság és milyen körben nem tett eleget indokolási kötelezettségének. A felülvizsgálati kérelem e részében ezért a Pp. 272. § (2) bekezdése, illetve a Pp. 273. § (1) bekezdése alapján érdemben nem volt elbírálható.
- [12] A Kúria mindezekre figyelemmel a jogerős ítélet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [13] A felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperest a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. Annak mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdései, valamint a 4/A § (1) bekezdése alapján állapította meg, figyelemmel az alperes jogi képviselője által ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységre is. A felperes az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 15. §-a alapján köteles az államnak megfizetni.
- [14] A Kúria a döntését tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2017. május 23.

Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits
András sk. előadó bíró, Dr. Farkas Attila sk. bíró