

KÚRIA

Kvk.III.37.183/2014/10.szám

A Kúria ... által képviselt kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság (alperes címe) 2014. február 27. napján kelt 128/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 128/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A magánszemély beadványozó 2014. február 20-án kifogást nyújtott be a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) jogsértő módon elhelyezett választási plakát tárgyában. A kifogás szerint a Sasvár út melletti villanyoszlopon a választókerületben induló egyéni képviselőjelölt plakátja látható.

Az OEVB a kifogás mellékleteként csatolt fénykép alapján a 2/2014. számú határozatában megállapította, hogy a képviselőjelölt plakátját egy villanyoszlopra helyezték ki, mely a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 12. § /3b/ bekezdése, valamint a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések, közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011.(X.21.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerint tilos. Az OEVB határozatában a kifogásnak helyt adott, megállapította a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltotta a további jogsértéstől.

A beadványozó fellebbezett a határozat ellen, amelynek elbírálása során a Nemzeti Választási Bizottság a 2014. február 27. napján kelt 128/2014. számú másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolásában megállapította, hogy a Rendelet 1. §-a reklámcélú berendezésként kifejezetten nevesíti a Ve. 144. §-a szerinti választási plakátot, ezért egyértelmű, hogy a Kkt. 12. § /3b/ bekezdésében és a Rendelet 3. § /2/ bekezdésének a/ pontjában rögzített tilalom a választási plakátokra is vonatkozik.

A Nemzeti Választási Bizottság határozatával szemben a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben kérte a határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását. A kérelmező álláspontja szerint a Kkt. 12. § /3b/ bekezdése és a Rendelet 3. § /2/ bekezdésének a/ pontja nem minősül a választásra irányadó jogszabálynak, ezért annak esetleges megsértése kifogás benyújtását a Ve. 208. §-a alapján nem alapozza meg. Előadta továbbá, hogy a Ve. 144. §-ának /3/ bekezdése egyértelművé teszi, hogy a plakátok elhelyezésével összefüggésben a Ve. zárt szabályrendszer alkot, a választási plakátokra csak a Ve. 144. §-a szerinti szabályok

vonatkoznak.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A Rendelet 1. §-a értelmében e rendelet alkalmazásában reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklám célú berendezés: minden olyan jel, jelzés vagy bármely tárgy, amely a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d/ pontjában meghatározott gazdasági reklámnak minősül, vagy célja, hogy a közúton és a közforgalom számára el nem zárt magánúton közlekedőket bizonyos ideológiák, elvek, értékek, elképzelések támogatásáról vagy elutasításáról meggyőzze, ide értve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. §-a szerinti plakátot is.

A Rendelet fentebb idézett 1. §-a értelmében tehát a Ve. 144. §-a szerinti plakátra (plakátokra) is alkalmazandók a Rendelet szabályai.

Helyesen állapította meg a Nemzeti Választási Bizottság határozata indokolásában, hogy a Ve. 144. §-a szerinti választási plakátokra is vonatkozik a Kkt. 12. § /3b/ bekezdésében és a Rendelet 3. § /2/ bekezdésének a/ pontjában rögzített tilalom. Ebből következően a Ve. 144. §-ában szabályozott plakátok esetében is alkalmazni kell az előbbi jogszabályi rendelkezéseket.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében kifejtett jogi álláspontját a Kúria nem osztotta, ezért a Nemzeti Választási Bizottság határozatát annak helyes indokai alapján a Ve. 231. §-ának /5/ bekezdése alkalmazásával helybenhagyta.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény 43. § /7/ bekezdése alapulvételével állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. §-ának /2/ bekezdése alapján.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. §-ának /5/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 5.

**Dr.Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, előadó, Dr.Sperka Kálmán sk. bíró,
Dr.Fekete Ildikó sk. bíró**

A kiadmány hitelével

bírósági írnok