

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

PfV.VII.20.220/2020/9.

A tanács tagjai:. Farkas Attila a tanács elnöke
 . Csőke Andrea előadó bíró
 . Gáspár Mónika bíró

A felpéres:

A felperes jogi képviselője: Dr. Enczi és Társa Ügyvédi Iroda

Az I. rendű alperes:

A II. rendű alperes:

A III. rendű alperes:

A per tárgya: kezességi szerződésből eredő követelés

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:

Szegedi Törvényszék, 3.Pf.20.840/2019/10.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Szegedi Járásbíróság, 15.P.22.467/2018/25/I.

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az I. rendű alperes

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 254.000 (kétszázötvennégyezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

A le nem rótt 1.495.800 (egymillió-négyszázkilencvenötezer-nyolcszáz) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Partiscum XI. Takarékszövetkezet és a **K. Kft.** között Bankszámla Hitelszerződés Széchenyi Kártya 2-höz elnevezésű szerződés jött létre. A szerződés megkötésével egyidejűleg 2013. április 11-én az I-II-III. rendű alperesek készfizető kezességi szerződéseket kötöttek a Takarékszövetkezettel. Ezt megelőzően, 2013. február 21-én a Széchenyi Kártya Konstruksióban való részvételhez szükséges nyilatkozatukban aláírásukkal igazoltan tudomásul vették, hogy ha a **G.H. Zrt.** készfizető kezesként teljesít a banknak (takarékszövetkezetnek), az általuk vállalt

készfizető kezesség a **G.H. Zrt.** követelésének a biztosítékát is képezi, függetlenül attól, hogy készfizető kezességvállalásukra a hitelszerződés megkötésekor a **G.H. Zrt.** készfizető kezességvállalását megelőzően, vagy a hitelszerződés futamideje alatt, a **G.H. Zrt.** készfizető kezességvállalását követően kerül sor.

- [2] A **G.H. Zrt.** 2013. április 12-én a tartozás megfizetéséért 80%-os mértékű készfizető kezességet vállalt.
- [3] A **K. '96 Kft.** a hitelkeretet felhasználta, fizetési kötelezettségének azonban nem tett eleget, ezért a Takarékszövetkezet felszólította a **K. '96 Kft.-t**, valamint az I-II-III. rendű alpereseket a tartozás megfizetésére, amely eredményre nem vezetett.
- [4] A Takarékszövetkezet a **G.H. Zrt.-vel** szemben érvényesítette a kezességet, mely alapján a Zrt. 14.958.210 Ft-ot teljesített, majd az ebből eredő követelését és annak biztosítékait 2015. január 22-én a felperesre engedményezte.
- [5] Az engedményezésről 2015. január 27-én kelt okirattal a Zrt. tájékoztatta az adóst és az I-II-III. rendű alpereseket, a felperes ugyanerről írásban értesítette őket, és felszólította a teljesítésre, eredménytelenül.
- [6] A felperes kérelmére 2016. március 21-én a közjegyző kibocsátotta az adóssal és a kezeseikkel szemben a fizetési meghagyást, amely azonban az I. rendű alperes ellentmondása folytán perré alakult.
- [7] A **K. '96. Kft.** ellen felszámolás indult 2016. április 29-én, melyben a felperes a hitelezői igényét bejelentette, a felszámoló azt nyilvántartásba vette. A felszámolási eljárást a bíróság egyszerűsített módon befejezte, a felperes követelése nem térült meg.

A felperes keresete, az I. rendű alperes ellenkérelme

- [8] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az I-III. rendű alpereseket a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 272. § (1) bekezdése és 274. § (2) bekezdése, valamint 337. §-a alapján 14.958.210 Ft és járulécai egyetemleges megfizetésére a hitelszerződésből eredő készfizető kezesi kötelezettség teljesítése jogcímén.
- [9] Az I. rendű alperes ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását arra hivatkozva, hogy a felperes nem tett meg mindent a főkötelezettel szembeni behajtás érdekében, annak a felszámolásába nem kapcsolódott be, ezért az alperesek mentesülnek a kötelezettségük alól. A felszámolási eljárásban való részvétel hiánya, a felperest terhelő behajtási gondosság elmulasztása és a kezesi igényérvényesítési lehetőség elnehezülése, lehetetlenné válása között összefüggés áll fenn. A jogosultnak az rPtk. 4. § (1) bekezdése alapján tájékoztatnia kellett volna a kezeseiket a főadós anyagi helyzetének romlásáról.
- [10] A II. és III. rendű alperesek ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

Az első- és a másodfokú bíróság határozata

- [11] Az elsőfokú bíróság kötelezte az alpereseket, hogy fizessenek meg egyetemlegesen 15 nap alatt 14.958.210 Ft-ot a felperesnek és 1.588.632 Ft perköltséget.
- [12] A felperes, az I. és III. rendű alperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [13] Elsőként rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján helyes tényállást állapított meg, a bizonyítást a szükséges körben lefolytatta és a rendelkezésre álló bizonyítékokból helyes jogi érvelés alapján, helyes jogi következtetésre jutott.
- [14] Hangsúlyozta, hogy az rPtk. 272. § (1) bekezdése és 274. § (2) bekezdése szerinti készfizető kezességet kötöttek az alperesek a hitelintézettel, emiatt az alperesek nem követelhetik, hogy a jogosult a követelést először a kötelezettől hajtsa be. Az alperesek a **G.H. Zrt.-vel** nem egyidőben és nem egymásra tekintettel vállaltak kezességet, míg a kezesi záradék aláírásával tudomásul vették, hogy a **G.H. Zrt.-re** átszálló követelés biztosítékát is képezi az ő készfizető kezességük, a követelés

rajtuk behajtható. A felperes mint engedményes jogosult volt e követelést érvényesíteni.

- [15] A készfizető kezes nem kérheti, hogy a hitelező a követelését előbb az adóstól hajtsa be, miután nem mögöttes a felelőssége. Abban az esetben sem kérheti ezt, ha a készfizető kezessel szemben azt megelőzően érvényesített igényt, hogy a főadóssal szemben a jogvesztés bekövetkezett volna. Az alperesek relációjában a perindítás hatályai a főadós felszámolási eljárásának kezdő időpontját megelőzően beálltak. Ebből következően az alperesek ellen a felperes a követelését akkor is érvényesíthetné, ha a felszámolónak a hitelezői követelését nem jelentette volna be, ez azonban az adott esetben megtörtént, a felszámoló nyilatkozata igazolta, hogy a felperes hitelezői igényét nyilvántartásba vették.

Felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [16] A személyesen eljáró I. rendű alperes, aki ügyvédként tevékenykedik, felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet - elsőfokú ítéletre is kiterjedő - hatályon kívül helyezését és - tartalma szerint - az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára kötelezését. Kérte az ügyben tárgyalás tartását.
- [17] Idézte az rPtk. 272. § (1) bekezdését, 276. § (2) bekezdését, 273. § (1) bekezdését és 4. § (1) bekezdését.
- [18] A felülvizsgálati kérelem indoklásában ismertette az elsőfokú eljárás során benyújtott bizonyítási indítványát és kérelmét, melyekből „megállapítható, hogy a felperes keresete nem megalapozott, mivel a fenti ügy összetett és bonyolultsága folytán ebben a formában nem bírálható el.”
- [19] Ezen felül még arra hivatkozott, hogy „a kezes szabadulására csak akkor kerülhet sor, ha a jogosultat terhelő behajtási gondosság elmulasztása és a kezes igényérvényesítési lehetőségének az elnehezülése, lehetetlenné válása között összefüggés áll fenn.”
- [20] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Hangsúlyozta, az I. rendű alperes nem jelölte meg, hogy a jogerős ítélet mely jogszabályhelyet sértette meg és hogy a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Érdemben is alaptalannak minősítette a felülvizsgálati kérelmet.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [21] A felülvizsgálati kérelem rendelkezik az rPtk. 272. § (2) bekezdésében meghatározott tartalmi kellékekkel, hivatalbóli elutasítására ezért nem kerülhetett sor.
- [22] Az rPp. 73/C. § (3) bekezdése alapján az I. rendű alperes beadványát a Kúria hatályosnak fogadta el.
- [23] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős végzést a felülvizsgálati kérelem keretei között érdemben vizsgálta felül az rPp. 275. § (2) bekezdése szerint.
- [24] A Kúria teljes mértékben egyetért a jogerős ítéletben kifejtett állásponttal. Az eljárás adataiból egyértelműen megállapítható, hogy még a K.'96 Kft. felszámolásának megindulása előtt fellépett a kezesekkel szemben a felperes, ezért nem releváns, hogy a főadós felszámolási eljárásában nyilvántartásba vették-e a hitelezői igényét. Az alperesek vonatkozásában a perindítás hatályai a főadós felszámolási eljárásának kezdő időpontját megelőzően beálltak, a felperes tehát a követelését akkor is érvényesíthetné, ha a felszámolónak a hitelezői követelését nem jelentette volna be.
- [25] A Kúria csak megjegyzi, hogy iratellenesen állította az I. rendű alperes az eljárás során, hogy a felperes nem érvényesítette az igényét a főadóssal szemben.
- [26] az az I. rendű alperesi állítás is, hogy a felperes mentesítette az adóst a kötelezettsége alól. A behajtási gondosság sérelme, illetve az rPtk. 4. §-ának megsértése nem állapítható meg.
- [27] Felülvizsgálati kérelmében az I. rendű alperes azt is sérelmezte, hogy az általa kért bizonyítást nem folytatták le. E hivatkozásához kapcsolódóan azonban a megsértett konkrét jogszabályhelyet nem jelölte meg, ezért azt a Kúria érdemben nem vizsgálhatta [rPp. 272. § (2) bekezdés, 1/2016. (II.15.) PK vélemény 3., 4. pont].
- [28] A felülvizsgálati eljárásban az rPp. 275. § (1) bekezdése értelmében bizonyítás felvételének nincs

helye.

- [29] Mindezek alapján a Kúria a jogszabályoknak megfelelő jogerős ítéletet az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [30] Az I. rendű alperes felülvizsgálati kérelme alaptalan volt, ezért a rPp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó rPp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperes felülvizsgálati eljárással kapcsolatban felmerült költségét, amely a felperes jogi képviselétével felmerült ügyvédi munkadíjból áll. Az ügyvédi munkadíj összegét a Kúria a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdésének a)-b) pontja, (5) bekezdése, és a 4/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 59. § (1) bekezdése és 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. § alapján az I. rendű alperes személyes költségmentessége folytán állam viseli.
- [31] Jóllehet az I. rendű alperes kérte a tárgyalás megtartását, a veszélyhelyzet alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedésekről szóló 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 29. § (2) bekezdése alapján a Kúria tárgyaláson kívül hozta meg határozatát.

Budapest, 2020. június 2.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Csőke Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Gáspár Mónika s.k. bíró

A kiadmány hitelül: