

**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.39.012/2021/3.

A tanács tagjai: . Zanathy János
a tanács elnöke

. Bérces Nóra
előadó bíró

. Farkas Katalin
bíró

A felperes: .

A felperes képviselője: dr. Hoffer Henrietta pártfogó ügyvéd

Az alperes: ... Megyei Kormányhivatal

Az alperes képviselője:

A per tárgya: fizetési meghagyással kapcsolatos mulasztási per

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezéssel támadott határozat:

Pécsi Törvényszék 5.K.701.065/2020/5.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes igazolási kérelmének helyt ad, és a Pécsi Törvényszék 5.K.701.065/2020/5. számú végzését helybenhagyja.

A Kúria megállapítja, hogy a felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár fizetési meghagyásában a felperes által képviselt ... baleseti megtérítés címén 365.406 forint megtérítésére kötelezte, amely összeg megfizetésére majd a 2014. december 17. napján kelt határozatában részletfizetést engedélyezett.
- [2] A felperes 2019. december 19-én benyújtott, később pontosított keresetében mulasztási per lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő arra hivatkozással, hogy ő a követelt összeget is vitatta, azonban az alperes az ügyben intézkedést nem tett, „fellebbezését” a hatóság nem továbbította, arra a felperes semmilyen választ nem kapott.
- [3] Az elsőfokú bíróság hiánypótlás keretében felhívta a felperest – egyebek mellett – arra, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 128. § (2)-(3)

bekezdésében foglaltaknak megfelelően igazolja, mikor vette át a fizetési meghagyást, azzal szemben mikor, melyik közigazgatási szervnél, milyen jogorvoslati kérelmeket terjesztett elő, illetve nyilatkozzon, hogy van-e tudomása arról, milyen eljárási cselekményeket végzett a közigazgatási szerv.

- [4] A felperes az elsőfokú bíróság felhívására pótlólag becsatolta a fizetési meghagyás másolati példányát és a ... – a felperes fia – által 2014. október 1-jén a felperesnek adott meghatalmazást, ugyanakkor nem igazolta, hogy mikor vette át a fizetési meghagyást, mikor, melyik közigazgatási szervnél milyen jogorvoslati kérelmeket terjesztett elő a fizetési meghagyással szemben.

Az elsőfokú bíróság döntése

- [5] Az elsőfokú bíróság a keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontjára hivatkozással visszautasította. Indokolása szerint a felperes a hiánypótlásban foglaltakat nem teljesítette, így nem állapítható meg, hogy mikor szerzett tudomást az alperes határozatáról, ezért a tekintetben sem tudott állást foglalni a bíróság, hogy a Kp. 128. § (2) bekezdésében foglalt, a mulasztási kereset előterjesztésének határidejére vonatkozó szabályokat megtartotta-e, és így a keresetlevél határidőben benyújtottnak tekinthető-e.
- [6] A felperes a végzéssel szemben fellebbezést nyújtott be, és a fellebbezési határidő elmulasztásának kimentésére igazolási kérelmet is előterjesztett. Az igazolási kérelemben előadta, hogy a végzést 2020. október 7-én vette át a postahivatalban, ezt követően azonban 14 napra önkéntes karanténba vonult, mivel a Covid19 megbetegedéshez hasonló tüneteket tapasztalt magán. Utóbb azonban kiderült, hogy egészségi állapotát súlyos allergiás megbetegedése és nem a koronavírus járvány okozta. A felperes nevére 2020. október 21-én benyújtott kérelmére részére pártfogó ügyvédi képviselő igénybevételét engedélyezte. Még ugyanezen a napon a felperes – előadva a fenti körülményeket – további határidő engedélyezését kérte az elsőfokú bíróságtól a fellebbezés előterjesztésére. A fellebbezés az igazolási kérelemmel együtt a nemzeti ünnep miatti munkaszüneti napokra is figyelemmel került 2020. október 29-én benyújtásra.
- [7] Fellebbezésében a felperes az elsőfokú bíróság végzésének a hatályon kívül helyezését, illetve megváltoztatását, és az elsőfokú bíróságnak a per érdemi tárgyalására utasítását kérte.
- [8] A felperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helytelenül értékelte a törvényi rendelkezéseket és téves jogi következtetést vont le akkor, amikor a keresetlevelet visszautasította. A felperes a fia nevében jogosult volt eljárni, melyet a meghatalmazás és a részletfizetésről szóló határozat is igazolt. Ezen felül a keresetlevél határidőben való előterjesztése is megállapítható, mivel a részletfizetési engedély alapján a felperes a fizetési meghagyásban szereplő követelést 2023. április 10-ig fizeti, így eddig van lehetősége az ügy kivizsgálását kérni. A felperest, mint állampolgárt is megilleti a bírósághoz fordulás alapjoga, azt pedig, hogy a fizetési meghagyást mikor vette át, az alperesnek kellett volna igazolnia.
- [9] A felperes hangsúlyozta, hogy kizárólag azért kényszerült a perindításra, mert a fia elleni eljárásban nem kerültek kivizsgálásra az általa észlelt ellentmondások, és a fia jegyzőkönyvben szereplő tagadó nyilatkozata, valamint a büntetőjogi minősítést vitató kijelentése ellenére sem lett kivizsgálva az ellentmondás többszöri és folyamatos kérése ellenére sem. Mindezek alapján helytelenül alkalmazta az elsőfokú bíróság a Kp. 48. § (1) bekezdésének j) pontját, mivel keresetlevele a Kp. 37. §-ában foglaltaknak megfelelt.
- [10] Az alperes a fellebbezésre tett észrevételében a végzés helybenhagyását kérte. Előadta, hogy a fizetési meghagyást a felperes 2014. november 6. napján vette át, és ellene keresetet nem terjesztett elő, azonban a közvetlenül a bírósághoz benyújtott beadványában méltányosságból a fennálló tartozása elengedését kérte, az alapján került sor a részletfizetés engedélyezésére. 2015. január 23-án érkezett még egy levél a felperes részéről, melyben azt kifogásolta, hogy igazságtalan ítélet született, és ismét a tartozásának az elengedését kérte. Erre az alperes jogelődje arról adott

tájékoztatót, hogy nem áll módjában elengedni a tartozást, és jelezte, hogy a fizetési meghagyás jogalapját csak a 30 napon belül benyújtott keresetlevéllel lehetett volna vitatni.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] Az igazolási kérelem megalapozott, a fellebbezés nem alapos az alábbiak szerint.
- [12] A Kúria a felperes igazolási kérelmének a Kp. 37. § (1) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 153. § (1) és (4) bekezdése alapján helyt adott. A becsatolt orvosi igazolást, a köztudomású járványügyi helyzetet, a felperes pártfogó ügyvéd kirendelése körében tett intézkedéseit, valamint azt, hogy a fellebbezési határidőn belül jelezte a bíróságnak, hogy az ügyben a pártfogó ügyvéd kirendelésére irányuló kérelem előterjesztésében akadályoztatva volt, a felperes vétlenségét valószínűsítő körülményként értékelte.
- [13] Erre figyelemmel a Kúria a fellebbezést érdemben vizsgálta, és ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott akkor, amikor a felperes keresetlevelét visszautasította.
- [14] A Kp. 37. §-a tartalmazza a közigazgatási perben benyújtandó keresetlevél részletes formai és tartalmi követelményeit. Ehhez képest a Kp. XXII. fejezetében meghatározott mulasztási per kezdeményezése esetén a Kp. 128. § (3) bekezdése a keresetlevéllel szemben az általános követelményeken túlmutató előírásokat is tartalmaz. Így meg kell jelölni, hogy a felperes mikor, milyen ügyben fordult a közigazgatási szervhez, fel kell sorolni a mulasztó közigazgatási szerv azon eljárási cselekményeit, amelyekre a felperes tudomása szerint sor került, meg kell jelölni a közigazgatási szerv eljárási, határozathozatali vagy feladatellátási kötelezettségét megalapozó jogszabályokat és körülményeket, a mulasztás megállapíthatóságának okait, a mulasztás orvoslását szolgáló eljárás kezdeményezésére való utalást és a mulasztás orvoslását szolgáló eljárás azon eljárási cselekményét, amely a kérelmező tudomására jutott. Mindezeket a speciális adatokat a felperes feladata volt megjelölni a keresetlevelében, mivel a felperes állította a közigazgatási szerv közigazgatási cselekmény megvalósítására vonatkozó, jogszabályban rögzített kötelezettségének elmulasztását.
- [15] A felperes keresetlevele ezen követelményeknek nem tett eleget, ezért az elsőfokú bíróság helyesen hívta fel a felperest a keresetlevél hiányainak pótlására. A hiánypótló felhívásnak azonban a felperes nem tett maradéktalanul eleget, éppen azokat a tényeket, adatokat nem közölte, amelyek alapján a speciális mulasztási per megindítható lett volna, illetve a mulasztási per esetén irányadó kilencven napos keresetindítási határidő betartása ellenőrizhető lett volna.
- [16] Mindezek alapján a Kúria az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése szerint helybenhagyta.

Záró rész

- [17] A pernyertes alperes a másodfokú eljárás során perköltségigényt nem terjesztett elő, ezért a másodfokú bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdésén keresztül alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. § (1) bekezdése szerinti döntést mellőzte. A másodfokú eljárás során teljes egészében pervesztes felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját az állam viseli, annak összegét a jogi segítségnyújtó szolgálat állapítja meg.
- [18] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

- [19] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Kp. 117. § g) pontja zárja ki.
- [20] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. február 8.

. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Béres Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő