

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.377/2016/6.

A tanács tagjai: .Pethőné dr. Kovács Ágnes a tanács elnöke

Beszterceyné dr. Benedek Tímea előadó bíró

. Farkas Attila bíró

A felperesek: I. rendű

II. rendű

III. rendű

IV. rendű

A felperesek képviselője: Dr. Környei László János ügyvéd **Az alperes:**

Az alperes képviselője: Lendvai és Szörényi Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Lendvai András ügyvéd

A per tárgya: szerződés létre nem jöttének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó felek: felperesek

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Fővárosi
Törvényszék 45.Pf.639.520/2015/4. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Pesti Központi
Kerületi Bíróság 25.P.51.636/2015/8. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az
államnak - felhívásra - 650.000 (hatszázötvenezer) Ft
felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az I-II-III. rendű felperesek mint adósok és a néhai N E(jogutóda a IV. rendű felperes) mint zálogkötelezett valamint az A Bank képviselőjében eljáró alperesi jogelőd (a továbbiakban: alperes) mint hitelező 2008. december 18-án 11.021/Ü/699/2009. ügyszám alatt közjegyzői okiratba foglalt önálló zálogjoggal biztosított devizalapú kölcsönszerződést (a továbbiakban: kölcsönszerződés) kötöttek.
- [2] Az alperes együttes cégjegyzési joggal rendelkező képviselői 2008.

december 18-án, közjegyzői okiratba foglalt meghatalmazást adtak Cs N részére, hogy az alperes nevében önállóan eljárjon - egyebek mellett - közjegyzői okiratba foglalt hitel- és kölcsönszerződések, az azokhoz kapcsolódó önálló zálogjog, jelzálogjog alapításáról szóló szerződések megkötése során.

- [3] A perrel érintett kölcsönszerződést Cs N írta alá.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [4] A felperesek végleges kereseti kérelmükben annak megállapítását kérték, hogy a kölcsönszerződés a felek között nem jött létre.
- [5] Arra hivatkoztak, hogy az alperes két, együttes aláírási jogosultsággal rendelkező képviselője a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 47. § (1) és (2) bekezdése értelmében csak együttes aláírási jogot ruházhatott át. Önálló ügyleti képviseleti jogosultság együttesen aláírt meghatalmazásukkal sem keletkezhett érvényesen. A keresettel érintett kölcsönszerződés a peres felek között nem jöhetett létre, mert azt az alperes nevében kizárólag egy személy írta alá.
- [6] Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az első- és a másodfokú ítélet

- [7] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megállapította, hogy a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 123. §-ában szabályozott megállapítási kereset előterjesztésének feltételei a felperesek vonatkozásában nem állnak fenn. Ezt önmagában a kereset elutasítását megalapozó oknak tartotta. Ennek, ellenére érdemben is vizsgálta a keresetet és megállapította, hogy az alperes a kölcsönszerződést az alapítója, az A Bank nevében, annak képviselőjeként kötötte.
- [8] Kifejtette, a kölcsönszerződést és azzal együtt az önálló zálogjogot alapító szerződést a felek írásba foglalták. Azokat az alperes két, együttes aláírási joggal rendelkező szervezeti képviselőjétől származó, érvényes meghatalmazással rendelkező képviselője írta alá. A kölcsönszerződés mindenben megfelel a Hpt. 210. § (1) bekezdésében foglalt alakszerűségi követelménynek.
- [9] A felperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [10] Úgy ítélte, hogy az elsőfokú bíróság nem követett el az ügy érdemi eldöntésére kiható eljárási szabálysértést. Utalt arra is, a fellebbezés nem támadta azt az elsőfokú bírósági jogi álláspontot, amely szerint a megállapítás iránti kereset előterjesztésének a Pp. 123. §-ában írt együttes feltételei nem álltak fenn.
- [11] A másodfokú bíróság kifejtette, az elsőfokú bíróság a Ptk. 217. § (1) bekezdésében és a Hpt. 47. § (1) bekezdésében foglaltakat

helyesen értelmezve állapította meg, hogy a kölcsönszerződés alakilag nem érvénytelen.

- [12] Az ítélet tábla a cég szervezeti és ügyleti képvisellete közötti különbség körében utalt arra, hogy a Hpt. 47. §-a a pénzügyi vállalkozások és a hitelintézetek szervezeti képviselétére vonatkozó szabályokat tartalmazza. Annak nincs akadálya, hogy a szervezeti képviselő a Ptk. 222. §-a szerint képviseletre vonatkozó meghatalmazást adjon a társaság külső ügyeinek vitelére, ugyanis egyedi szerződések megkötése esetén a cégjegyzési jog meghatalmazással más személyre átruházható.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [13] A felperesek az első- és a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezése, másodlagosan azok megváltoztatása, kereseti kérelmüknek való helyt adás iránt felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő.
- [14] Álláspontjuk szerint a jogerős ítélet sérti a Pp. 138. § (1) bekezdését, a Pp. 146. § (1) bekezdését, a Ptk. 217. § (1) bekezdését és a Hpt. 47. § (1) és (2) bekezdését.
- [15] Az eljárásjogi szabálysértések körében arra hivatkoztak, hogy az első tárgyaláson nem került sor a keresetlevél ismertetésére. A felperesek jogi képviselője a tárgyaláson csatolt beadványában vagylagos kereseti kérelmet terjesztett elő. A bíróság téves kioktatása miatt állt el a kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítására vonatkozó kereseti kérelmüktől, így a rendelkezési joguk sérült. A felperesek sérelmezték azt is, hogy a bíróság a tárgyalási jegyzőkönyvet e-mailen nem küldte el, a határozathirdetésre halasztott tárgyaláson a kihirdetett ítéletnek csupán a rendelkező részét olvasta fel, annak indokolását kihirdetés nélkül, írásban kapták kézhez a felek.
- [16] A felperesek az anyagi jogszabálysértés körében előadták, hogy a kölcsönszerződésnek a Hpt. 210. §-ában szabályozott írásbeliséget meghaladóan, más alaki követelményeknek is meg kellett felelnie. Utaltak arra, az alperes képviselétében a szerződést egy személy írta alá, annak ellenére, hogy a Hpt. 47. § (1) és (2) bekezdése értelmében együttes aláírási joggal rendelkező személyek eljárása lett volna szükséges. A felperesek szerint, emiatt nem állapítható meg, hogy a kölcsönszerződés írásban megszabott alakban létrejött volna, ezért az a Ptk. 217. § (1) bekezdése alapján semmis.
- [17] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [18] A Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelem keretei között bírálta felül, és azt nem találta jogszabálysértőnek.
- [19] A Kúria egyetértett a másodfokú bíróság által kifejtettekkel: az elsőfokú bíróság 7. sorszámú jegyzőkönyve mint közokirat bizonyítja, hogy az elsőfokú bíróság ismertette a per iratait,

valamint, hogy a felperesek a vagylagosan előterjesztett kereseti kérelmüket nem tartották fenn. A felperesek nem kérték a jegyzőkönyv kijavítását, kiegészítését. Mindez cáfolja a felperesek által állított Pp. 138. § (1) bekezdés és 146. § (1) bekezdés megsértését.

[20] A hivatkozott egyéb eljárási szabálysértések - jegyzőkönyv e-mailben történő megküldésének, az ítélet indokolása kihirdetésének hiánya - tekintetében a felülvizsgálati kérelem a megsértett jogszabályhelyeket nem jelölte meg. A Kúria a Pp. 272. § (2) bekezdése és a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016.(II.15.) PK vélemény 3. és 4. pontja értelmében ezen hivatkozásokat ezért érdemben nem vizsgálhatta. A Pp. 272. § (2) bekezdése meghatározza ugyanis a felülvizsgálati kérelem kötelező tartalmi kellékeit: határozat, amely ellen a kérelem irányul, annak megjelölése, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kéri, a jogszabálysértés, a megsértett jogszabályhely megjelölésével, valamint az ok, amely a határozat megváltoztatásának alapja. Ha a fél több egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásnak rendelkeznie kell a felsorolt tartalmi kellékekkel. Ennek hiányában az adott hivatkozás érdemi elbírálásának nincs helye, figyelemmel a Pp. 273. § (1) bekezdésére.

[21] A Kúria az anyagi jogszabálysértésre hivatkozást sem találta megalapozottnak.

A perrel érintett kölcsönszerződést a Hpt. 3. § (1) bekezdés b) pontja és a Hpt. 210. § (1) bekezdése értelmében csak írásban lehetett megkötni. Ez - nem vitatottan - közjegyzői okiratba foglaltan megtörtént. Ezáltal a Ptk. 217. § (1) bekezdésében szabályozott alakiségra vonatkozó követelmény nem sérült.

[22] A Hpt. 47. § (1) bekezdés b) pont értelmében külföldi hitelintézet fióktelepe esetében a cégjegyzésre két vezető állású személy együttesen jogosult. A (2) bekezdés szerint ezen együttes aláírási jog együttes aláírási jogként ruházható át. A törvényen (Hpt.), illetve alapszabályon alapuló szervezeti képviselettel meg kell azonban különböztetni a Ptk. 222. §-ban szabályozott meghatalmazáson alapuló ügyleti képviseletet.

Jogszabály tiltó rendelkezése hiányában nem volt jogi akadálya annak, hogy az alperes cégjegyzésre jogosult képviselői a kölcsönszerződést ügyleti meghatalmazott útján kössék meg. A meghatalmazás érvényes és alakilag szabályszerű volt, így az annak alapján eljáró személy által kötött kölcsönszerződés érvényesen létrejött.

[23] Nem sértették meg ezért az eljáró bíróságok a felperesek által megjelölt jogszabályokat, amikor a felperesek fenntartott, a perrel érintett szerződés létrejötte hiányának megállapítása iránti keresetét elutasították. A Kúria ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [24] Az alperesnek igazolt eljárási költsége nem merült fel. Annak viseléséről rendelkezni nem kellett. A felperesek az illetékfeljegyzési joguk folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték állam javára való megfizetésére kötelesek a Pp. 78. § (1) bekezdés és az illetékekről szóló 1993. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdés, illetve 74. § (3) bekezdés értelmében alkalmazandó, a költségmentesség engedélyezéséről a bírósági eljárásban szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdés alapján.
- [25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2017. március 21.

Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes sk. a tanács elnöke, Beszterceyné dr. Benedek Tímea sk. előadó bíró, Dr. Farkas Attila ak. bíró

A kiadmány hitelével:

/Seres Józsefné/
tisztviselő