

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Pfv.VII.21.481/2017/8.

A tanács tagjai: Farkas Attila a tanács elnöke
 . Gáspár Mónika előadó bíró
 . Bajnok István bíró

A felperes:

A felperes képviselője: A.A. Szolgáltató Zrt. felszámoló

Az alperes:

Az alperes képviselője: dr. Kovács Gergely ügyvéd

A per tárgya: ingó kiadása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:
Törvényszék 13.Gf.40.034/2016/6/I.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
émi Járásbíróság 9.P.20.882/2016/8/I.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet az alperest 1.575.000 (egymillió-ötszázhetvenötezer) forint pénztári eszköz kiadására kötelező jogerős ítéleti rendelkezés elleni részében hivatalból elutasítja.

A jogerős ítéletnek az alperest a felszámolás során keletkezett árbevételel való elszámolásra kötelező rendelkezését hatályon kívül helyezi, az elsőfokú ítéletet ebben a körben

megváltoztatja és az árbevétellel való elszámolásra irányuló kereseti kérelmet elutasítja.

Egyebekben a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi az alperest, hogy 8 napon belül - lelet kiállításának terhe mellett - rójon le 85.800 (nyolcvanötezer-nyolcszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- 1 A felperes 2008. december 19-i hatállyal felszámolás alá került, a bíróság felszámolóként az **A.A.** Szolgáltató Zrt.-t jelölte ki.
- 2 Az alperes a felszámoló szervezet megbízása alapján 2008. december 19-től a megbízatása visszavonásáig, 2016. március 8-ig látta el a felszámolóbiztosi feladatokat a felperes elleni felszámolási eljárásban.
- 3 Az új felszámolóbiztos, dr. felszámoló biztos a 2016. március 11-én kelt levelében eredménytelenül szólította fel az alperest a felperes iratainak, valamint a 2016. március 7-i zárómérlegben kimutatott 1.575.000 Ft pénzeszközének átadására a felszámoló központi ügyintézési helyén.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- 4 A felperes a 2016. május 9-én benyújtott keresetében a felperes iratai, továbbá 1.575.000 Ft összegű pénztári pénzeszköze átadására és a felszámolás alatt keletkezett árbevétellel való elszámolásra kérte az alperes kötelezését, elsődlegesen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: új Ptk.) 5:21. §-a, 5:36. § (1) bekezdése alapján a felperes tulajdonjogára hivatkozással, másodlagosan a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 479. § (2) bekezdése, illetve az új Ptk. 6:279. §-a szerint az alperessel létrejött megbízási jogviszony alapján.
- 5 Az alperes érdemi ellenkérelem előterjesztése nélkül arra hivatkozott a keresettel szemben, hogy az iratok átadását felajánlotta az általa megjelölt veszprémi címen, illetve hogy kijelölésének visszavonása indokolás nélkül történt, felszámolóbiztosként díjazás illeti meg.

Az első- és másodfokú bíróság határozata

- 6 Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy a felperes iratait, illetve 1.575.000 Ft pénztári eszközét 15 napon belül adja át a felperes részére a felperes felszámolójának székhelyén; kötelezte továbbá az alperest e határidőn belül a felszámolás alatt keletkezett árbevétellel történő elszámolásra.
- 7 A határozat indokolása szerint a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 27/A. § (1) és (3) bekezdése szerint a felszámolóbiztosi feladatok ellátására az alperes és a felperes felszámolójaként kijelölt **A.A. Zrt.** között létrejött, a kinevezés visszavonásával megszűnt jogviszony alapján az alperes a régi Ptk. 479. § (2) bekezdése szerint köteles az adós iratainak, valamint a vagyonaként kimutatott pénzeszköznek az átadására, tartozik továbbá elszámolni a felszámolás alatt keletkezett árbevétellel. Nem fogadta el az elsőfokú bíróság az alperes álláspontját a kötelezett lakóhelyétől eltérő címben megjelölt teljesítési hellyel kapcsolatban, sem pedig a felszámolóbiztosi díj beszámítását illetően. Rámutatott, hogy az alperes a megbízási díj érvényesítésére nem a felperessel, hanem az őt megbízó felszámoló társasággal szemben jogosult.
- 8 Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- 9 A jogerős ítélet indokolása szerint a másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú határozat indokaival. Egyedül azt emelte ki, hogy a Cstv. 34. § (2) bekezdése szerint a felszámoló az adós törvényes képviselőjeként jogosult érvényesíteni a felperes igényeit, megalapozott az alperes kötelezése a felperes tulajdonát képező iratok és készpénz kiadására.

Felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- 10 Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalával a kereset elutasítását kérte.
- 11 A jogerős ítélet jogszabálysértő jellege körében arra hivatkozott, hogy az ügyben eljáró bíróságok nem vizsgálták a felperes keresetösségi jogát, igényérvényesítési jogosultságát az alperessel szemben. Álláspontja szerint a felperest nem illette meg keresetösségi jog.
- 12 Előadta, hogy a Ptk. 478. § (1) és (4) bekezdése alapján részére a szerződés megszűnésekor megbízási díj járt, amelynek kielégítését veszélyezteti a pénztári pénzeszköz átadása. Bejelentette, hogy elmaradt díjigénye miatt 2017. évben peres eljárást kezdeményezett a felszámolóval szemben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt.
- 13 2017. szeptember 7-én kelt iratában azzal egészítette ki felülvizsgálati kérelmét, hogy a Cstv. 48. § (3) bekezdése alapján a felszámoló szervezet tartozik felelősséggel az adós felé a felszámolási vagyon, így a kereset tárgyává tett pénztári eszköz megtérítéséért.

- 14 A felperes felülvizsgálati ellenkérelme elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem elutasítására, másodlagosan a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A Kúria döntése és jogi indokai

- 15 A Kúria előrebocsátja, hogy az 1/2016. (II. 15.) PK vélemény iránymutatása alapján a jogerős ítélet több rendelkezését támadó felülvizsgálati kérelem miatt külön-külön, az egyes elkülöníthető kereseti kérelmek szerint kellett vizsgálni a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát, az esetleg fennálló felülvizsgálati korlátokat.
- 16 A Pp. 271. § (2) bekezdésében meghatározott - hárommillió forintban megvont - értékhatárkorlát miatt jelen ügyben nem volt helye felülvizsgálatnak az alperest 1.575.000 Ft pénztári eszköz kiadására kötelező jogerős ítéleti rendelkezéssel szemben. A Kúria ezért a felülvizsgálati kérelmet ebben a részében a Pp. 273. § (2) bekezdés a) pontja alapján hivatalból elutasította.
- 17 A Kúria a felülvizsgálati kérelem fennmaradó részét bírálta el érdemben, amely a meg nem határozható felülvizsgálati érték miatt nem esett felülvizsgálati korlát hatálya alá.
- 18 A Kúria a jogerős ítéletet az alperest az iratok kiadására, valamint az árbevétellel történő elszámolásra kötelező rendelkezések tekintetében a Pp. 275. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, és azt az alperes által megjelölt ok miatt - az alábbiakra tekintettel - részben jogszabálysértőnek találta.
- 19 A felszámolás alatt álló felperes a tulajdonát képező iratok kiadása iránt - keresetének elsődlegesen megjelölt jogcíme szerint - megalapozottan lépett fel az iratokat jogalap nélkül birtokában tartó alperessel szemben. A tulajdonjog védelmére alapított kereset tekintetében tulajdonosként megillette a felperest a kereset szerint kért jogvédelem az alperessel szemben.
- 20 Megalapozott volt a felülvizsgálati kérelem hivatkozása a felperes keresetösségi jogának hiányára az árbevétellel való elszámolás körében. Az alperest felszámolóbiztosként kifejtett eljárása alapján a megbízási jogviszony keretében terhelte elszámolási kötelezettség a rábízott felszámolási vagyonnal, így a felszámolás alatt elért eredménnyel [Cstv. 4. § (1) bekezdés, 27/A. § (3) bekezdés, régi Ptk. 479. § (2) bekezdés]. Az alperes a felszámolás alatt elért árbevétellel a létrejött kötelmi jogviszony keretei között az őt megbízó felszámoló felé tartozik elszámolással.
- 21 A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítéletet - a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben - a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján a felszámolás során keletkezett árbevétellel való elszámolásra kötelező részében hatályon kívül helyezte és az elsőfokú ítéletet ebben e körben megváltoztatva az árbevétellel való elszámolásra irányuló kereseti kérelmet elutasította. A jogerős ítéletet a Kúria a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján egyebekben hatályában fenntartotta, azaz a felperes iratainak

kiadására kötelező részében, valamint a perköltségre vonatkozó rendelkezés tekintetében, az alperes pervesztességének megfelelő arányú kötelezése miatt.

Záró rész

- 22 A felülvizsgálati eljárásban felmerült költség körében a Kúria elsőként a hiányzó felülvizsgálati eljárási illetékekről rendelkezett. A több ítéleti rendelkezését támadó és külön vizsgált felülvizsgálati kérelem tekintetében az alperest kérelmenként külön terhelte a felülvizsgálati illeték lerovásának kötelezettsége, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 50. § (1) bekezdése és 40. § (1) bekezdése szerint, kötelezettségének azonban csupán részben, 70.000 Ft lerovásával tett eleget. A Kúria ezért az Itv. 74. § (2) bekezdése alapján lelet kiállításának terhe mellett kötelezte az alperest a hiányzó felülvizsgálati eljárási illeték lerovására, ami egyrészt a felülvizsgálati kérelem hivatalból elutasított része tekintetében az Itv. 39. § (1) bekezdése szerint számított, de az Itv. 58. (1) bekezdés f) pontjának megfelelő alkalmazásával 10%-ra mérsékelt 15.800 Ft illetékből, másrészt az érdemben elbírált körben az Itv. 39. § (3) bekezdés d) pontja szerint meghatározott további 70.000 Ft illetékösszegeből állt.
- 23 Az érdemben elbírált felülvizsgálati kérelem részben eredményes volt, ezért a felperes a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes felülvizsgálati eljárási költségéből az idetartozó felülvizsgálati eljárási illeték fele összegének megfizetésére. A felek a felülvizsgálati eljárásban ezt meghaladóan felmerült költségeiket maguk viselik.
- 24 A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2017. november 28.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k.
előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró

A kiadmány hitelével: