

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.VII.21.908/2017/8.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke

. Osztovits András előadó bíró

. Tibold Ágnes bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. Schmidt Richárd Ügyvédi Iroda
(ügyintéző: dr. Schmidt Richárd ügyvéd)

Az alperes:

Az alperes képviselője: Dr. Havasi Gábor ügyvéd

A per tárgya: vételár megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Debreceni
Törvényszék 5.Gf.41.016/2017/4. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Debreceni
Járásbíróság 8.G.40.092/2015/46. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 390.860 (háromszázkilencvenezer-nyolcszázhatvan) Ft felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 1.385.100 (egymillió-háromszáznyolcvanötezer-száz) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] 2013. május 15-én az alperes 88 hordó (összesen: 23.320 kg) fehérszőlőlé-koncentrátumot rendelt a felperestől. 2013. május 23-án az alperes fuvarozója az árut műanyag tetővel lezárt fémhordókba helyezett aszeptikus zsákokban szállította el a felperes székhelyéről. Az árut az alperes T üdítőital gyártására használta fel. 2013. május 31-én az alperes jelezte a felperesnek, hogy az áruban kiválás jelentkezett. A felperes erre úgy nyilatkozott, hogy a kiválás visszamaradt borkősav lehet, ami szűréssel eltávolítható.
- [2] Az alperes a felperes által az áru vételáráról kiállított 2013. június 23-i esedékességű 46.173,6 euró összegű számla megfizetését az áru minőségi hibájára hivatkozással megtagadta. Az alperes a késztermékben is jelentkező kiválás miatt reklamációkat kapott,

ezért a Budapesti C Kutató Állomásának vizsgálatra mintát küldött a szőlőlé sűrítmenyből és az üdítőitalból. A vizsgálat eredménye szerint mind az alapanyagban, mind a késztermékben fehérje, vagy fehérje-poliszacharid kiválás volt tapasztalható.

- [3] 2013. július 22-én kelt levelében a felperes vitatta, hogy a termékben fehérje lenne, mivel a gyártási folyamat során a fehérjét betonittal kötik meg. Az alperes az áru kicserélését kérte a felperestől, aki ezt a megküldött számla előzetes kifizetéséhez kötötte. A peres felek ezt követő egyeztetései a termék minőségi hibájáról, a vételárról nem vezettek eredményre.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [4] A felperes keresetében 46.173,6 euró és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest a Bécsi Vételi Egyezmény 53. és 59. cikkei alapján. Állította, az áru a teljesítéskor megfelelt a megrendelésnek és a kísérő okmányok által tanúsított minőségnek, ezt követően a felperesnek nem volt ráhatása a nyersanyag alperes általi feldolgozására.
- [5] Az alperes a kereset elutasítását kérte. A felperes keresetével egyező összegű beszámítási kifogást is előterjesztett, arra hivatkozással, hogy a felperes hibás teljesítésével összefüggésben 58.675 euró kára keletkezett. Az alperes szerint a felperes a hibás termék eladásával, hibás tájékoztatás adásával és a hibás termék kicserélésének ígéretével okozta a kárt.

Az első- és másodfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével 46.173,6 euró és járulékai megfizetésére kötelezte az alperest. Megítélése szerint az alperes a beszámítási kifogás vonatkozásában nem tudta bizonyítani, hogy a sűrítmeny fehérje tartalma a szállítást megelőzően, vagy a mintavételt követően keletkezett-e, ezért a kereseti kérelemben megjelölt összegű tartozás megfizetésére kötelezte az alperest a Bécsi Vételi Egyezmény 53. cikke és 59. cikke alapján.
- [7] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a per főtárgya tekintetében helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: az alperes érdemi védekezése arra irányult, hogy a felperes fehérjementes, illetve korlátozott fehérje tartalmú termék szolgáltatására vállalt kötelezettséget, illetve a felperes tudott arról, hogy az alperes milyen célra, milyen termék előállításához használja fel az alapanyagot, ezért az nem tartalmazhatott volna fehérjét. A másodfokú bíróság megítélése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok mindezt nem támasztották alá. A beszámítási kifogás vonatkozásában az alperest terhelte a bizonyítási kötelezettség, arra vonatkozóan, hogy a felperes által átadott alapanyag a teljesítéskor meg nem engedett mennyiségű, vagy minőségű fehérjét tartalmazott. A perben kirendelt szakértő

véleménye ezt nem támasztotta alá, a szerződésszegés tényét az alperes nem tudta bizonyítani.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [8] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a keresetet elutasító, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasító határozat meghozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy az eljáró bíróságok a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 206. § (1) bekezdésébe ütköző módon mérlegelték a bizonyítékokat és a bizonyítási teher nem megfelelő alkalmazásával hozták meg döntésüket. Ez utóbbi vonatkozásában hivatkozott a termékfelelősségről szóló 1993. évi X. törvényre is, amelynek - az alperes által konkrétan meg nem jelölt - rendelkezései szerint a felperesnek kellett volna bizonyítani, hogy a termék megfelelő volt és rendelkezett a jogszabály szerint jellemzőkkel. Álláspontja szerint az eljáró bíróságok helytelenül értelmezték a perben kirendelt szakértő véleményét, mivel a szakértő azt állapította meg, hogy van olyan technológia, amellyel megszüntethető, illetve lecsökkenthető a szőlősűrítmény fehérjetartalma. A felperes technológiája ilyen lehet, mivel azonnal visszautasította az alperesnek a fehérjetartalomra vonatkozó kifogását.
- [9] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [10] A Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.
- [11] Az alperes felülvizsgálati kérelmében egyrészt a termékfelelősségről szóló törvény bizonyítási teherre vonatkozó, konkrétan meg nem jelölt rendelkezésének, valamint az rPp. 206. §-ának megsértésére hivatkozott.
- [12] A Kúria a termékfelelősségről szóló törvény megsértésével kapcsolatos jogszabálysértést a felülvizsgálati eljárásban több okból sem vizsgálhatta érdemben. Egyrészt azért nem, mert az alperes a perben erre az első- és másodfokú eljárásban nem hivatkozott, olyan jogszabálysértés pedig a felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálható, amely a megelőző eljárás tárgya nem volt (EBH2002. 653.). Másrészt az alperes nem jelölte meg, hogy a hivatkozott törvény mely konkrét rendelkezését sérti a jogerős ítélet (a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II.15.) PK vélemény 3. pont). A Kúria csak megjegyzi, hogy a vonatkozásában sem tett előadást az alperes, hogy a hivatkozott törvény a felek jogviszonyában irányadó-e.
- [13] Az alperes azt is állította, hogy a jogerős ítélet sérti az rPp.

206. § (1) bekezdésében írtakat. E § rendelkezése szerint a bíróságoknak a bizonyítékokat a maguk összességében kell vizsgálniuk és a jogvita meggyőződésük szerint elbírálni.

- [14] A perben eljáró bíróságok a rendelkezésre álló bizonyítékokat nem kirívóan okszerűtlenül értékelték, amikor azt rögzítették, hogy a felperes céggel az alperes nem közölte a termék megrendelésekor vagy azt megelőzően, miszerint kizárólag fehérjementes termékre van szüksége, erre a megállapításra a megrendelésből, illetve a felperes ügyvezetőjének nyilatkozatából okszerűen jutottak. Önmagában az, hogy a felperes kész volt az alperes szempontjából nem megfelelő terméket kicserélni, nem jelenti a fentiek cáfolatát.
- [15] A perben eljáró bíróságok az rPp. 206. § (1) bekezdése szerint mérlegelve, egyezően úgy ítélték meg, hogy a Budapesti C Kutató Állomásán készített vizsgálat a per eldöntése során nem volt figyelembe vehető, mivel maga a vizsgálatot végző szakértő nyilatkozott úgy, hogy a minta vétele szabálytalan volt. Nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy a fehérje mikor került a mintába. A perben beszerzett aggálytalan szakvéleményében a NÉBIH pedig akként nyilatkozott, hogy nem ismert olyan szakértői módszer, amely alapján az idő múlására tekintettel tisztázni lehetne, hogy a fehérje tartalom mikor került a sűrítménybe. Az alperesnek tehát a perben nem sikerült bizonyítania, hogy a felperes termékében fehérje volt.
- [16] Az alperes arra csak a másodfokú tárgyaláson hivatkozott, miszerint abból a tényből, hogy aszeptikus eljárással készült terméket rendelt a felperestől, az következik, fehérjementes terméket rendelt. Nem vitásan az aszeptikus kifejezés az elsőfokú eljárásban is megemlítesre került, de az alperes ezzel összefüggésben olyan előadást nem tett, amelyből a másodfokú eljárásban előadottak következtek volna. Így a másodfokú bíróság az rPp. 235. §-ában foglaltakat meg nem sértve foglalt e körben állást. Az alperes ezen jogszabályhely megsértésére a felülvizsgálati kérelemében egyébként nem hivatkozott. A [15] bekezdésben kifejtettekben ebből következően ezen állított ténynek egyébként sem volt ügydöntő jelentősége.
- [17] A Kúria mindezekre figyelemmel a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [18] A felülvizsgálati eljárásban peresztes alperest az rPp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes - figyelemmel a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdéseire - felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. Az illetékeljegykezési joga folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az alperes a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 15. §-a alapján köteles az államnak megfizetni.
- [19] A Kúria a döntését tárgyaláson hozta meg.

Budapest, 2018. április 17.

Dr.Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk.
előadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró

A kiadmány hitelélül:

/Seres Józsefné/
tisztviselő