

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Pfv.VII.21.876/2017/9.

**A tanács tagjai:** . Vezekényi Ursula a tanács elnöke  
. Osztovits András előadó bíró  
. Tibold Ágnes bíró

**A felperes:**

**A felperes képviselője:** Dr. Gyenes Levente ügyvéd

**Az alperesek:**

I. rendű

III. rendű

IV. rendű

**Az alperesek képviselői:** Rokonai Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr.  
Rokonai Balázs ügyvéd I. rendűért

Dr. Gyarmati Andrea jogtanácsos III. rendűért

Dr. Gáspárdy László jogtanácsos IV. rendűért

**A per tárgya:** kártérítés

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:** Fővárosi  
Törvényszék 1.Gf.75.860/2016/11. számú ítélet

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:** Pesti Központi  
Kerületi Bíróság 30.G.302.974/2015/20. számú ítélet

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 127.000 (százhuszonhétezer) Ft, a IV. rendű alperesnek 100.000 (százezer) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] 2012. márciusában a felperes pályázatot nyújtott be az Új Széchenyi Terv Közép-Magyarországi Operatív Programja keretében. 2012. május 24-én a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (a továbbiakban: NFÜ) a felperesnek megküldte a támogatói okiratot, amelyben a projekt tervezett kezdő időpontját 2012. március 30. napjában állapította meg. A támogatói okirat értelmében a felperes 8.521.740 Ft támogatás és ugyanekkor mértékű kedvezményes hitel igénybevételére volt jogosult. A pályázati felhívás és a támogatói okirat tartalma szerint a visszatérítendő támogatás vonatkozásában az MV Zrt. mint

a támogatásokat közvetítő forráskezelő szervezet járt el, amelynek jogutódja a IV. rendű alperes. A vissza nem térítendő támogatás vonatkozásában a MM Zrt. mint közreműködő szervezet járt el, amelynek jogutódja a III. rendű alperes. A hitel tekintetében közvetítőként az I. rendű alperesnek kellett eljárnia.

- [2] 2012. március 30-án a felperes a projekt megvalósítását megkezdte, majd azt teljes egészében megvalósította a pályázati dokumentáció szerinti ütemezésben és feltételek mellett, azt összesen 31.387.200 Ft értékben saját költségén finanszírozta. A Pályázati Felhívás F.3.1. pontja alapján a felperes a vissza nem térítendő támogatásról hozott támogatói döntéstől számított 90 napon belül köteles volt megkötni a hitelszerződést a Közvetítővel. Amennyiben ezen határidő elmulasztására a felperesnek fel nem róható okból kerülne sor, a támogató a határidőt hivatalból, vagy a közvetítő, vagy a felperes kérelmére egy alkalommal, legfeljebb 60 nappal meghosszabbíthatja.
- [3] 2012. december 12-én, majd 2013. január 15-én a felperes írásban kereste meg az I. rendű alperest a hitelszerződés megkötésére, amely kérelmét az I. rendű és a III. rendű alperesek elutasították. 2013. március 6-án kelt nyilatkozatával a III. rendű alperes elállt a felperes támogatási szerződésétől és a támogatást a felperestől saját hatáskörben - a felperes szabálytalan eljárására hivatkozással - visszavonta.

#### **A kereseti kérelem és az alperesek védekezése**

- [4] A felperes módosított keresetében az alperesek egyetemleges kötelezését kérte 9.400.033 Ft és járulékai megfizetésére a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 339. §-a és 344. §-a alapján. Arra hivatkozott, hogy az alperesek eljárása sértette a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. §-át, 35/A. §-át, 83. § (4), (6) bekezdéseit, 85. § (3) bekezdését, 86. § (2) bekezdését, valamint a Pályázati felhívás F.3.1. pontját és az ÁSZF 6., 7. pontjait.
- [5] Az alperesek a kereset elutasítását kérték.

#### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Megítélése szerint a felperes nem tudta bizonyítani, hogy az alperesek nem tettek eleget a hivatkozott jogszabályi, illetve szerződéses rendelkezéseknek. A pályázati felhívás F.3.1. pontja alapján a felperes kötelezettsége volt a hitelszerződés megkötése. Megállapítható volt, hogy a felperes a 90 + 60 napos határidő lejártát, 2012. október 24-ét követően, 2013. január 18-án kérelmezte a hitelszerződés megkötését a III. rendű alperes

jogelődjénél. Az ezt megelőzően hivatkozott szóbeli megkeresések joghatás kiváltására nem voltak alkalmasak. A felperes nem megfelelő gondossággal járt el, a hitelszerződés elmaradásából fakadó jogkövetkezmények viselésére az alperesek nem kötelezhetőek.

- [7] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A fellebbezés indokaira tekintettel azt állapította meg: a felperes nem tudta bizonyítani, hogy a 90 napos határidőn belül eredménytelenül kísérelte meg a kapcsolat felvételt az I. rendű alperessel, és így az I. rendű alperes hibájából nem tudott határidőben hitelszerződést kötni. A pályázati felhívás egyértelműen a felperes kötelezettségévé tette a hitelszerződés határidőben való megkötését. Nem volt olyan jogszabályi, illetve szerződéses rendelkezés sem, amely alapján az I. rendű alperes 90 napon belül köteles lett volna a felperest a hitelszerződés megkötésére felszólítani. A felperes önhibájából mulasztotta el a pályázati felhívás F.3.1. pontja szerinti határidőt, annak meghosszabbítását a lejártát megelőzően nem kérte, mindezek alapján keresete mindhárom alperes vonatkozásában alaptalan.

#### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [8] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a keresetének helytadó, másodlagosan az elsőfokú bíróságot új eljárásra, új határozat hozatalára utasító határozat meghozatalát kérte. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet a Korm. rendelet 11. § (1), (2), (4), (5) bekezdéseibe, 83. § (4) bekezdésébe, 86. §-ába ütköző módon jogszabálysértő. Az alperesek a pályázati felhívás F.3.2. pontja alapján kötelesek lettek volna a hitelszerződést előkészíteni és annak megkötésére a felperest felszólítani. Bizonyítható az is, hogy az alperesek miután értesültek a hitelszerződések megkötésének elmaradásáról, nem a hivatkozott jogszabályoknak megfelelően jártak el. A III. rendű alperes jogelődjének szabálytalansági eljárást kellett volna indítania a felperessel szemben, észlelve azt, hogy a támogatói döntéstől számított 100. napon még nem került sor a hitelszerződés megkötésére. Kérte továbbá a jogerős ítéletben megítélt perköltség mérséklését is a megsértett jogszabályhely megjelölése nélkül.
- [9] Az I. rendű és a IV. rendű alperesek felülvizsgálati ellenkérelmeikben a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérték.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [10] A Kúria a jogerős ítéletet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp) 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy az a hivatkozott indokok alapján nem jogszabálysértő.
- [11] A Kúria utal arra, az rPp. 272. § (1) bekezdése alapján a

felülvizsgálati kérelemben pontosan meg kell jelölni a hivatkozott jogszabályhelyet és meg kell indokolni, hogy a jogerős ítélet miért jogszabálysértő. A Kúria - figyelemmel a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3. pontjában kifejtettekre - csak az így előterjesztett felülvizsgálati kérelem tekintetében vizsgálhatja a jogerős ítéletet.

- [12] A felperes felülvizsgálati kérelmében konkrét jogszabálysértésként a Korm. rendelet egyes szakaszait jelölte meg: a 11. § (1), (2), (4) és (5) bekezdései általános jelleggel, alapelvi szinten rögzítik a lebonyolításban érintett szervezet hatáskörét, a kedvezményezettel való együttműködési kötelezettségét, a tisztességes ügyintézéshez való jogot. A 83. § (4) bekezdése a szabálytalansági eljárás vonatkozásában írja elő, hogy az erre hatáskörrel rendelkező szervezet köteles törekedni arra: a szabálytalansággal érintett projekt célja megvalósuljon és lehetőség szerint a cél indokolatlanul ne sérüljön. A 86. § a szabálytalansági eljárás megindításával kapcsolatos feladatokat részletezi.
- [13] Az eljáró bíróságok a felperes keresetét azért utasították el, mert megítélésük szerint a hitelszerződés megkötését - határidőn belül - neki kellett volna kezdeményezni. A jogerős ítélet részletesen megindokolja, hogy miért találta megállapíthatónak ezen kötelezettség vonatkozásában a felperes önhibáját. Úgy ítélte, a pályázati felhívás annak helyes értékelésével a felperes feladatként rögzítette a szerződés megkötésének kezdeményezését. Az eljáró bíróságok e körben több tanúvallomást, a felperes által 2012. december 12-én kelt a III. rendű jogelődjéhez, illetve az I. rendű alpereshez írt levelében írtakat mérlegelte. A bizonyítékok mérlegelését egyébként a felperes nem támadta felülvizsgálati kérelmében, az rPp 206. §-ában írtak megsértését nem jelölte meg, így azt a Kúria érdemben nem vizsgálhatta.
- [14] A felperes felülvizsgálati kérelmében úgy nyilatkozott, hogy nem ismer olyan jogszabályi rendelkezést, amely egyértelműen meghatározná, hogy a támogatási szerződés megkötését kinek kell kezdeményeznie. A Kúria megítélése szerint jogszabályi előírás hiányában a pályázati felhívás F.3.1. pontjában írtak irányadóak, amelyek szerint ez a kötelezettség a felperest terhelte. Ezt támasztja alá az is, hogy a Támogatói Okiratot a felperes kapta meg, azt az I. rendű alperesnek be kellett volna mutatnia és csak ezt követően kerülhetett volna az I. rendű alperes abba a helyzetbe, hogy a hitelszerződés előkészítése érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye. E körben az I. rendű alperest aktív magatartás - szemben a felperesi állítással - nem terhelte. A Kúria utal arra, hogy a felperes kártérítési igényt érvényesített, így jelentősége van annak, hogy egyértelműen saját felelősségére kezdte meg és valósította meg a projektet a szerződés megkötése előtt. Kára valójában arra vezethető vissza, hogy a pályázati konstrukciót félreértelmezte, utófinanszírozási konstrukciót feltételezett, ez a

„félreértelmezése”, ahogy arra a másodfokú bíróság is rámutatott az alperes magatartására nem volt visszavezethető.

- [15] A felperes hivatkozott arra is, a III. rendű alperes jogelődje köteles lett volna a Korm. rendelet alapján szabálytalansági eljárást indítani, ennek elmaradása olyan jogellenesen magatartás, ami kártérítési felelősségét megalapozza. A felperes érvelésével ellentétben a szabálytalansági eljárás esetleges megindítása sem lett volna alkalmas arra, hogy annak eredményeként az elmulasztott határidőt és az annak következményeként meg nem kötött szerződéseket létrehozza, pótolja. Ilyen hatáskörrel a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezet a Korm. rendelet 83-100. §-ai alapján nem rendelkezik. A korábban kifejtettekől következően a Kúria rámutat arra is, hogy a felperesnek felróható okból nem került sor 90 napon belül a hitelszerződés megkötésére, így a pályázati felhívás F.3.1. pontja értelmében a 90 napos határidő további határidő 60 nappal történő meghosszabbítására nem is kerülhetett volna sor.
- [16] A Kúria mindezekre figyelemmel nem találta megállapíthatónak a felperes által megjelölt jogszabálysértéseket, ezért a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

#### **Záró rész**

- [17] A felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperest a rPp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az I. rendű és a IV. rendű alperesek - figyelemmel a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) (3) és (5) bekezdéseire, a jogi képviselőik által tényleges kifejtett ügyvédi, jogtanácsosi tevékenységgel arányban álló - felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.
- [18] A Kúria a döntését tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2018. május 2.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, Dr. Osztovits András sk. előadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró

A kiadmány hiteléül:

/Seres Józsefné/  
tisztviselő