

A KÚRIA

Kvk. III. 37.259/2014/2. szám

A Kúria a által képviselt kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 7. napján meghozott 220/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

végzést:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 220/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy - külön felhívásra - fizessen meg az államnak 10.000.- (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A Győr-Moson-Sopron Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság határozatában a kérelmező jelöltjének nyilvántartásba vételére irányuló kérelmet visszautasította.

E határozat ellen a kérelmező fellebbezést terjesztett elő a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB), melyben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. §-ának (3) bekezdése a) és b) pontjára hivatkozott és kérte az ajánlások újraszámolását.

Az NVB a 2014. március 7-én meghozott határozatában a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Döntésében arra hivatkozott, hogy a fellebbezés nem tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését, vagy amennyiben a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen irányul a fellebbezés, az erre történő hivatkozást, továbbá a kérelmező bírósági nyilvántartásba-vételi számát sem. Ilyen indokok alapján az NVB a Ve. 231. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján döntött.

A kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelmében a határozat hatályon kívül helyezését és az NVB határozatának kérelme szerinti megváltoztatását kérte. Arra hivatkozott, hogy meghatalmazásában szerepelt az általa képviselt szervezet nyilvántartásba-vételi száma, ezt tehát az NVB-nek a fellebbezése hiányosságaként nem lehetett volna felhozni. Arra is utalt, hogy a fellebbezés szövege

egyértelműen hivatkozik a Ve. 223. §-a (3) bekezdésének a) pontjára, és mindkét fordulatot jelöli, továbbá a fellebbezés részletes és tételes indokolást adott.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme alaptalan.

A jogorvoslati kérelem tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező nem jelölte meg azt a jogszabályhelyet, amire hivatkozással fellebbezését előterjesztette. A Ve. 223. §-ának (3) bekezdése a) pontja szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a b) pont szerint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Az idézett törvényhelyből egyértelműen megállapítható, hogy meg kell jelölni azt a jogszabálysértést, aminek sérelmére a kérelmező hivatkozik. Ez a megjelölés nyilvánvalóan csak jogszabályhelyre utalással történhet. Helytállóan állapította meg ehhez képest az NVB, hogy ilyen hivatkozás a kérelmező fellebbezésében nem volt, ezért jogszerűen utasította el érdemi vizsgálat nélkül a fellebbezést.

Megáll az NVB hivatkozása a Ve. 224. § (3) bekezdésének c) pontját illetően is, mert a fellebbezésnek tartalmazni kell a szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés ugyanakkor a szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát tényszerűen nem tartalmazta.

A fentiek folytán a kérelmező alaptalan bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, a Kúria ezért a Ve. 231. §-a (5) bekezdésének a) pontja alapján az NVB határozatát helybenhagyta.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-a (7) bekezdése alapján állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt a költségmentességről szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján kötelezte.

A Kúria a határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. §-ának (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. március 12.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

