

KÚRIA

Kvk.III.37.295/2014/2.szám

A Kúria az által képviselt kérelmezőnek a Nemzeti választási Bizottság 2014. március 11. napján meghozott 646/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 646/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy - külön felhívásra fizessen meg az államnak 10.000 /tízezer/ forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Bizottság 32/2014. (III.6.) számú határozatával bírság megfizetésére kötelezte a kérelmezőt, mert az ajánlóíveket határidőig nem adta le.

A kérelmező fellebbezését követően eljáró Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 2014. március 11. napján kelt 646/2014. számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224.§ (3) bekezdés a) pontjára alapozottan utalva arra, hogy a fellebbezés nem tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését.

Az NVB határozata ellen a kérelmező nyújtott be bírósági felülvizsgálati kérelmet, mely a határozat megváltoztatását és a bírság törlését kérte. Eljárási jogszabálysértésként jelölte meg a választási bizottság elnöke aláírásának és a választási bizottság bélyegző lenyomatának hiányát, a hiányos jogorvoslati záradékot, a tényállás feltáratlanságát. Érdemben vitatta a bírság objektív jellegét. Elutasítás esetén kérte alkotmányjogi panaszának továbbítását az Alkotmánybíróság felé.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme alaptalan.

A Kúria mindenképp megállapítja, hogy az NVB a Ve. 224.§ (3)

bekezdés a) pontját helyesen alkalmazva érdemi vizsgálat nélkül azért utasította el a fellebbezést, mert az jogszabálysértést nem tartalmazott. E formai hiányosság folytán az NVB a Ve. 124.§ (2) bekezdésében foglaltakat nem alkalmazta, a fellebbezés érdemi kifogásait nem bírálta el. Azokból a kérelmező felülvizsgálati kérelmében felhozottak a Ve. 231.§ (1) bekezdés d) pontja alkalmazásával meghozott határozat törvényességét nem cáfolhatják.

A Ve. 46.§ f) pontja szerint a választási bizottság határozata tartalmazza a választási bizottság elnökének aláírását és a választási bizottság bélyegzőlenyomatát. A Kúria a becsatolt iratok ismeretében megállapítja, hogy az NVB által megküldött iratok között fellelhető a vitatott határozat hiteles kiadmánya, azonos tartalommal a kérelmező által csatolt határozat másolattal. A fentiek alapján igazolt, hogy a határozat törvényes módon meghozatalra került. Ezért a bírósági felülvizsgálati kérelemben felhozott formai kifogás alaptalan.

A Ve. 46.§ cb) pontja szerint a határozat tartalmazza a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat feltételéről való tájékoztatás. A felülvizsgálati kérelem a hivatkozott jogszabályban rögzített elemeket (határidő, jogosult, beadás helye, módja, kötelező ügyvédi képviselő, illetékszabályok) részletesen tartalmazza. A választási eljárásban a tájékoztatásra vonatkozó ezen túlmenő, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti tartalmi követelmények nem érvényesülnek, ezért a vizsgált határozat jogorvoslati záradéka, a jogszabályi követelményeknek megfelel. A Kúria határozatának meghozatalát megelőzően nincs lehetőség alkotmányjogi panasz előterjesztésére, ezért a kérelmező ez irányú indítványa a Ve. 233.§ (1) bekezdésére is figyelemmel idő előtti.

A fentiek folytán a kérelmező alaptalan bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, a Kúria ezért a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja szerint eljárva az NVB határozatát helybenhagyta.

A Kúria az 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 43.§ (7) bekezdése alkalmazásával állapította meg az illeték mértékét, melynek viselésére - az Itv. 5.§ (2) bekezdése szerint nyilatkozat hiányában - a kérelmező köteles a 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 14.

Dr. Kárpáti Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sperka Kálmán s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Ákos s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

írnok