

KÚRIA

Kvk.III.37.330/2014/2.szám

A Kúria az által képviselt kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 13. napján kelt 765/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 765/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 /tízezer/ forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a 38/2014 (III.05.) OEVB határozatával a felperes nevezetű szervezetet 5.075.000 forint bírsággal sújtotta. Határozatában kifejtette, hogy a jelölő szervezet az átvett 100 darab ajánlóívet a leadásra megadott határidőig nem juttatta vissza. Az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján szabott ki bírságot a jelölő szervezettel szemben. A határozat jogorvoslati záradéka tartalmazta, hogy a határozattal szemben a meghozataltól számított 3 napon belül lehet fellebbezést benyújtani.

A kérelmező fellebbezését 2014. március 9. napján adta postára, az az OEVB-hez 2014. március 10. napján érkezett meg.

A Nemzeti Választási Bizottság a 2014. március 13-án kelt 765/2014. számú határozatával a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az indoklásban kifejtette, hogy a támadott határozat ellen 2014. március 8-án 16 óráig lehetett jogszerűen fellebbezést benyújtani, a fellebbezés elkészült, ezért került sor annak érdemi vizsgálat nélküli elutasítására a Ve. 231.§ (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében kérte a határozat megváltoztatását annak megállapításával, hogy bírság fizetésére

nem köteles. Arra az esetre, amennyiben a Kúria a határozatot helybenhagyná, úgy a Ve. 233.§-a alapján alkotmányjogi panasz továbbítását kérte az Alkotmánybíróság felé.

A kérelmező előadta, hogy a bírság kiszabása nem objektív következmény, felróhatóság hiányában bírság megfizetésére nem köteles. A támadott határozat sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdését, 43.§-át, 46.§ cb), de), dc), f) pontját. Álláspontja szerint fellebbezése megfelelt a Ve. 223.§ (3) bekezdésében foglaltaknak, így azt érdemi vizsgálat nélkül nem lehetett volna elutasítani.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 224.§ (2) bekezdése értelmében a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálat kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 231.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, hogy a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkéslett.

Az OEVB határozata 2014. március 5. napján kelt, a Ve. 224.§ (2) bekezdésére figyelemmel az ellene benyújtott fellebbezésnek legkésőbb 2014. március 8. napjáig meg kellett volna érkeznie a választási bizottsághoz. A kérelmező felülvizsgálati kérelmét ajánlott, elsőbbségi postai küldeményben 2014. március 9. napján adta postára, az az OEVB-hez 2014. március 10. napján, elkésletten érkezett meg. A Ve. 10.§ (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők. A Nemzeti Választási Bizottság a kérelmező elkéslett felülvizsgálati kérelmét jogszerűen utasította el érdemi vizsgálat nélkül.

A jelen ügy tárgya nem az ajánlóívek Ve. 124.§ (2) bekezdésében foglalt késedelmes átadása, hanem az - mint az érdemi vizsgálat előfeltétele - , hogy az OEVB határozata elleni fellebbezést a kérelmező a Ve. 224.§ (2) bekezdésében foglalt határidőn belül terjesztette elő. Az elkéslettség tényét a felülvizsgálati kérelem nem támadta, az érdemben megjelölt jogszabálysértésekkel a Kúria az elkéslettség miatt nem foglalkozhatott.

A fentiekre tekintettel a Kúria a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alkalmazásával a Nemzeti Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

Az alkotmányjogi panasz előterjesztésére irányuló indítvány a Ve. 233.§ (1) bekezdése alapján idő előtti.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 43.§

(7) bekezdése alapulvételével állapította meg, melynek viselésére - az Itv. 5.§ (2) bekezdés szerinti nyilatkozat hiányában - a kérelmezőt kötelezte a 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdésére figyelemmel.

A Kúria határozata ellen további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 17.

**Dr. Sperka Kálmán sk. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás sk. előadó
bíró, Dr. Fekete Ildikó sk. bíró**

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő